

دورِ حاضر کے تجدید پسندوں کے افکار

تالیف

فتیہ العاصمہ شمس الدین محمد یوسف لدھیانوی

مکتبہ لدھیانوی

پیش لفظ

بسم اللہ الرحمن الرحیم

ذی القعدة سنة ١٤١٠ھ / ١٩٩٠ھ / ١٩٧١ھ

مرشدی حکیم العصر حضرت اقدس مولانا محمد یوسف لدھیانوی
زید مجدہم کی ماہنامہ بینات سے وابستگی کا آغاز ایک ایسے قلمی شاہکار سے ہوا جس
کے بارے میں خود حضرت اقدس نے "اقرؤا بحسب" حضرت بوریؒ فہر میں
تحریر فرمایا تھا:

"بینات کے مطالعہ سے ایسا محسوس ہوتا تھا کہ حضرت بوری
رحمۃ اللہ علیہ کی تمام تر ظاہری و باطنی قوتیں فضل الرحمن کے
تقد کا سر کھینچنے پر مرکوز ہیں، انہی دونوں ذاکر فضل الرحمن کے
بعض بلند نہ مضامین اخبارات میں شائع ہوئے جس سے اس
نکارہ کی طبیعت بے چین ہو گئی.....

بینات کے مضامین سے ذاکر فضل الرحمن کے
اقتباسات کو پڑھ کر نکارہ نے "ذاکر فضل الرحمن کے
تحقیقاتی فلسفہ اور اسکے بنیادی اصول" کے عنوان سے ایک
تریدی مضمون مولانا محمد اورلیس میرٹھیؒ مدیر بینات کی
خدمت میں اصلاح کے لئے بھیجا، تاکہ کسی عام رسالے میں
شائع کرادیں، حضرت مولانا اورلیس صاحب نے نہ صرف
اس مضمون کو شائع کیا، بلکہ حضرت اقدس مولانا بوری
رحمۃ اللہ نے خط تحریر فرمایا کہ تسمدا مضمون پسند آیا، تم
و مضامین المبارک ہمارے پاس گزاردو اور اگر یہ تعلق مستقل
ہو جائے تو بہت بہتر ہوگا۔"

حضرت اقدس نجم شعبان ۱۳۸۶ھ سے عاشق رسول، محدث العصر مولانا سید محمد یوسف پوری رحمۃ اللہ علیہ کے ”ہم نام و ہم کام“ کی حیثیت سے دنیا میں متعارف ہوئے، اور محمد اللہ حضرت پوری کے فرمان: ”میں تم کو (مولانا محمد یوسف لدھیانوی اور مفتی دلی حسن) اپنے مدرسہ کا مدار سمجھتا ہوں۔“ کے مصداق آج بھی جامعہ پوری ٹاؤن کے مدار کی حیثیت سے آپ اپنی ذمہ داریوں سے عہدہ برآہور ہے ہیں۔ پیش نظر کتاب میں فضل ارحمانی فتنہ سے لے کر دور حاضر کے دیگر ایسے جدت پسندوں کے بارے میں مضامین کو یکجا کر دیا گیا ہے، جو اسلام کے نام پر امت میں اپنی ”جدید تحقیقات“ متعارف کرانا چاہتے ہیں۔

اللہ تعالیٰ حضرت اقدس کی ان خدمات جلیلہ کو قبول فرماتے ہوئے امت کے لئے نافع بنائے۔ اس کتاب کی تدوین و ترتیب کے سلسلے میں رفیق محترم مولانا سعید احمد جلال پوری، عبد اللطیف طاہر، عزیز ان عتیق الرحمن لدھیانوی اور مولانا محمد طیب لدھیانوی، مولانا نعیم امجد سلیمی، اطہر عظیم کو جزائے خیر عطا فرمائے، اور حضرات اکابر کے لئے صدقہ جاریہ بنائے۔

وصلی اللہ تعالیٰ علی خیر خلقہ محمد وآلہ وصحبہ اجمعین
محمد جمیل خاں

خاکپائے حضرت اقدس مولانا محمد یوسف لدھیانوی

جملہ حقوق محفوظ ہیں

اشاعت: جول ۲۰۰۰ء

ناشر: مکتبہ لدھیانوی جانش مسجد طح

فیہ رزل، بلوچیا، نصیر آباد، بلاک نمبر ۴، کراچی

فہرست

- پیش لفظ
- ڈاکٹر فضل الرحمن کے نظریات : ۵
- ۲۸۵ ڈاکٹر گورایہ کوہر قسیر شریعت کا اختیار
- ۳۷۳ ۶ اور جدید مسائل کا حل
- ۳۸۷ ڈاکٹر فضل الرحمن کا تحقیقاتی فلسفہ
- ۳۰۴ اسلامی قوانین میں اجتہاد و عقل کا مقام
- ۳۳۷ ڈاکٹر فضل الرحمن کی اسلام کے خلاف ذہر افشانی
- ۳۳۷ ڈاکٹر فضل الرحمن کے تحقیقاتی فلسفہ کے ضمن اصول
- ۳۳۷ ۷ ڈاکٹر فضل الرحمن کی بے جا احادیث
- ۳۳۸ ۸۹ ڈاکٹر اسرار احمد صاحب کی خدمت میں
- ۳۵۳ ۱۶۵ کیا تحریک ختم نبوت ۱۹۵۳ء سیاسی تھی؟
- ۱۶۹ ۱۶۹ دینی تحریک کی قیادت کا منصب اور
- ۳۸۲ ۱۸۴ ڈاکٹر اسرار احمد
- ۳۹۸ ۱۹۵ ڈاکٹر اسرار احمد کی تحریک اور اندیشے
- ۵۱۸ ۲۰۴ مولانا محمد حنیف ندوی :
- ۵۱۸ ۲۰۹ سیاسیات اسلام کے آئینہ میں :
- ۵۵۰ ۲۱۰ اسلام اور علاقے اسلام کو بدنام کرنے
- ۲۳۰ ۲۳۰ کا مجموعہ ۱۲ انداز
- ۲۳۱ ۲۳۱ مولانا عبداللہ یار خان چکڑالوی :
- ۲۵۳ ۲۵۳
- ۵۵۵ جدید انکشافات
- ۲۸۴ ڈاکٹر گورایہ کے اجتہاد و اپ :
- اولیٰ تحقیقات اسلامی کا ادارہ اسلام
- ڈاکٹر فضل الرحمن کے عائلی قوانین اور علما
- ڈاکٹر فضل الرحمن اور انکار قرآن
- ڈاکٹر فضل الرحمن کی سنجیدگی
- ڈاکٹر فضل الرحمن کا انداز
- ذہر افشانی اور ذہر اور تحقیقات اسلامی
- عمر احمد عثمانی کی تحریفات :
- صغریٰ کی شادیوں اور اسلام
- تعدد الذہن اور اسلام
- طلاق کے احکام
- یتیم پوتے کی وراثت

ڈاکٹر فضل الرحمن کے نظریات

ڈاکٹر فضل الرحمن کا تحقیقاتی فلسفہ

حامداً ومصلیاً ومسلماً! اب بعد :

جناب ڈاکٹر فضل الرحمن صاحب باقاعدہ کئی سال سے سرکاری وسائل سے ”اسلامی تحقیقات“ پر مشق ختم فرما رہے تھے، پہلے پہل موصوف نے اس ”مکملہ خیر“ کے لئے اپنے استاد کی زبان — انگریزی — کو عقب فرمایا، جولائی ۱۹۳۳ء سے ”فکر و فکر“ کے پہلے ہی شمارے سے ان کے ”مضامین علیہ“ اردو زبان کے ”پچھلے“ میں منظر عام پر آنے لگے، تاہم ان کے خیالات ابھی تک ”اہل علم“ کے حلقہ تک، اوارہ تحقیقات اسلامی کی چار دیواری تک محدود تھے، جون ۱۹۳۶ء سے آپ نے ایک قدم اور آگے بڑھایا، نور احمد، ”انگریزی اخبارات میں ”ذکوۃ“ سے متعلق کئے بعد دیگرے دو بیان دے ڈالے، پہلے بیان کی اگرچہ ترویج قرطبی، لیکن ساتھ ہی اس ”ترویج“ کے ”بین السطور“ میں اس کی حقانیت پر بھی پورا زور دیا، اسلام پر ان کے اس کھلے علم عن جراتی سے پوری ملت اسلامیہ کا تڑپ اٹھن نظری امر تھا، اس لئے ملک کے گوشے گوشے سے قراء و ادیب بھیجی گئیں، کہ ”ڈاکٹر صاحب کو لوازم تحقیقات اسلامیہ کی ڈائریکٹری اور ”اسلامی مشاورہ“ کو نسل“ کی رکنیت سے الگ کیا جائے۔“ ہمیں علم نہیں کہ جمہور کی یہ آواز ”جمہور کے نمائندوں“ یعنی ارکین دولت کے کانوں تک پہنچی یا نہیں؟ اگر پہنچی ہے تو اسے لائق توجہ سمجھا گیا یا نہیں؟ اور اگر سمجھا گیا ہے تو

اس پر غور و فکر کا کوئی نتیجہ برآمد ہوا یا نہیں؟

ذیل کی سطور میں ہم ڈاکٹر صاحب کے نظریات کی اجمالی لمہرست دینا چاہتے ہیں، جس سے واضح ہو گا کہ موصوف کی ”تحقیقات اسلامیہ“ کا خلاصہ یہ ہے کہ موجودہ ”اسلام“ قرون وسطیٰ کے مسلمانوں کا خود ساختہ ہے، اور موجودہ زمانہ میں ناکارہ۔

اس صورت میں موصوف کو ”اسلامی تحقیقاتی ادارہ“ کی سربراہی کے عہدہ پر مامور کرنا بالکل ایسا ہی ہے جیسے کسی ماسٹر آرا تھک، لالہ ہمدانی لائن، یا پروفیسر جوزف شاخت کو قرآن و سنت اور اسلام کی تشریح و تفسیر کے کام پر مامور کر دیا جائے، ظاہر ہے کہ یہ ”اسلام“ اور اسلام کے اس جدید ”شائع“ دونوں پر ظلم ہے، اس لئے جمہور اپنے اس مطالبہ میں حق بجانب ہیں کہ ڈاکٹر صاحب کو کم از کم سرکاری ذرائع سے ”اسلام“ پر خط تنقیح (نئی کی لکیر) کھینچنے کا موقع نہ دیا جائے، ڈاکٹر صاحب کے نظریات پیش کرنے سے پہلے مناسب ہو گا کہ ان کی تحریک کا پس منظر اور ان کی تحریکات کے وہ ”رہنما اصول“ مختصراً عرض کر دیئے جائیں، جن پر یہ ”نئی عمارت“ کھڑی کی جا رہی ہے، واللہ الموفق والمعين۔

۱۔ ڈاکٹر صاحب موصوف جس ”مکتبہ فکر“ کے قیام ہیں، اس کے نزدیک ”اسلام“ کا مفہوم بظاہر بہت سادہ اور مختصر — لیکن بے حد پیچیدہ — ہے، یعنی ”اسلام“ نام ہے چند مثالی معیاروں اور نصب العینوں کا جن کو مختلف معاشرتی مظاہر اور ظروف احوال میں: ”ترقی پسندانہ“ انداز میں عملی بہرہ پسندانہ ہوتا ہے۔ (فکر و نظر جلد ۲، ش ۱۱ ص ۶۷) (واضح رہے کہ یہ چند ”معیار“ اور ”نصب العین“ بھی آج تک شرمندہ نامیل نہیں ہو سکے۔ ناظر) ”یہ اسلام جو ہمیشہ نوجوہ صورتیں، تازہ ہتازہ

تکلیفیں تلاش و اختیار کر رہا ہے، یہی اسلام ”زندہ اسلام“ کہلانے کا مستحق ہے۔

(فکر و نظر جلد ۲ ش ۱ ص ۶۶)

اس مکتب فکر کا خیال ہے کہ اسلام کی اصل روح پہلی صدی کے وسط (جدہ ۱ ش ۶ ص ۸) یا تقریباً آخر (فکر و نظر جلد ۱ ش ۱۰ ص ۸) میں دفن ہو کر رہ گئی اور اب جو ”موتن اسلام“ تیرہ یا چودہ صدیوں سے مسلمانوں کے پاس موجود ہے، یہ وہ اسلام نہیں جو محمد صلی اللہ علیہ وسلم نے پیش کیا تھا، بلکہ یہ اسلام ”مرہ کا ورثہ“ اور ”زندگی کی حرارت“ سے محروم جسد بے روح ہے (فکر و نظر جلد ۲ ش ۳ ص ۱۵۳) یہ اسلام محض پوست ہے مغز سے خالی، ظاہری رسمی ڈھانچہ ہے روح سے عاری۔ (فکر و نظر جلد ۲ ش ۳ ص ۱۵۳) یہ اسلام ”زاور ٹھوٹی فکر“ کا ٹکڑا ٹکوت کر خود غریبی میں جٹا ہے۔ (فکر و نظر جلد ۲ ش ۶ ص ۱۵۳) یہ اسلام زندگی کے تمام شعبوں میں ”اختلا پسندی اور غلو کی چکی میں پسا ہوا ہے۔ (فکر و نظر جلد ۲ ش ۳ ص ۱۵۶) یہ اسلام ”تکوت مہر“ کا زخم خوردہ، ارتقائی اور قمری لحاظ سے یہ حد نقصان رسیدہ اور زواں پذیر ہے (فکر و نظر جلد ۲ ش ۳ ص ۱۵۶) یہ اسلام صرف ”تقریریں“ ”نور“ ”پابندیوں“ کا مجموعہ، ”تداست پرستی“ کے نظاوار کا شاہکار (فکر و نظر جلد ۱ ش ۹ ص ۹۳) نور، بیشہ سے انتہا پسندانہ نظریات کا شکار ہے (فکر و نظر جلد ۱ ش ۳ ص ۱۵۶) یہ اسلام روشن ضمیری سے محرومی کی ”چٹا“ کا مادہ اور ”کور“ بنت اسلام ہے (فکر و نظر جلد ۱ ش ۸ ص ۸) وہ ہر ”توقنی ڈھانچہ“ کے لئے اس کا وجود چاہا کرتا ہے (فکر و نظر جلد ۱ ش ۸ ص ۸)۔

۲ امت مسندہ اور ملین دین کے بارے میں اس ”مکتب فکر“ کا انداز فکر یہ ہے کہ رحلت نبوی صلی اللہ علیہ وسلم سے تقریباً ”ایک صدی بعد وہ لفظاتی اور عملی رجحان کی بجائے شدید تشکر و تحقیر میں مبتلا ہو کر رہ گئے تھے اور دیگر مذہب کی طرح

اسلام کو بھی یہ "ملوث" پیش آیا کہ اس کا عالمی نظریہ "احسان" کی بجائے "عقائد" کے
 دھنک میں تشکیل پائے گا، اور دوسرے گمراہ فرقوں کی طرح "مطل سنت" بھی اخلاقی
 تجلیات کے ایک ہی سرے — افراط — پر زور دے کر غلو اور تشدد میں اس قدر
 ڈوب گئے کہ اپنے "خود ساختہ" عقائد کے ہاتھوں کو خود "گودی" ہو گئے، اور امتداد
 زمانہ کے ساتھ انہوں نے "جبریت" کو "روایتی عقائد" کا جزو الایک بنا ڈالا (نگر و نظر
 جلد اش ۱۰ ص ۸) اور انہوں نے ایمان و عمل کی تفریق کا نظریہ — جو سبکی عقیدہ
 "اسمعتنی ایمان بہ نبئت" کا عین عین جبریت ہے — اپنا کر انتہا پسندانہ اقدام بلکہ
 "اخلاقی خود کشی" کا ارتکاب کیا (نگر و نظر جلد اش ۱۰ ص ۹) فلسفہ سے ٹکراؤ ان کے
 لئے ہلاکت آفریں ثابت ہوا (نگر و نظر جلد ۲ ص ۱۳) اور فلسفہ پر یکطرفہ "تغیر
 عقلی" حملہ کر کے انہوں نے خود اپنے آپ کو ذہنی اور روحانی طور پر ناکارہ اور
 سقاج بنالیا (نگر و نظر جلد ۲ ص ۱۸) اور غزالی اور ابن کے بعد کے تمام علمبرداران
 "راخ العقیدگی" نے تمام عالم انسانیت سے روگردانی اختیار کر لی (نگر و نظر جلد ۲ ص ۱
 ص ۱۸) امام غزالی، امام شافعی، امام ابن تیمیہ اور شیخ احمد سہندی اور تمام مشاہیر
 اسلام — جن کی فہرست طویل ہے — نے "ثبوتی علوم" کے بارے میں مسلک
 رویہ اختیار کیا (نگر و نظر جلد ۲ ص ۳ ص ۱۵۵) اور فلاسفہ پر تنقید کے شوق میں عن
 مسلمہ عقائد کے حامیوں پر پشت و پر پشت اور پے در پے "اسلمانی عقل" کو ساقط الاعتبار
 قرار دے کر جو انتہا پسندانہ اور "چو طرفہ" حملہ کیا یہ نہ صرف صحیح تھا بلکہ خود کشی
 کے حروف تھا۔ (نگر و نظر جلد ۲ ص ۲ ص ۱۵۵)

شعبہ ہے، ہن کا خیال ہے کہ ”مقدم فقہاء“ نے نہ صرف اپنے ذاتی آراء و افکار کو بلکہ ”یہودی حاصر“ کو بھی — جن کا ماتخذ ”یہودی روایات“ اور ”ہاز نمینی“ و ”ہیریائی“ انتظامی معاملات تھے، آنحضرت صلی اللہ علیہ وسلم کی طرف منسوب کر دیا (نگر و نظر جلد اش ۱ ص ۳) امام ابو یوسفؒ نے تمام تر ”اعتقالاتی تراجم“ کے باوجود بہت سی احادیث — جن کا فرض سلسلہ ذلت نبویؐ سے ملایا جا چکا تھا — کتاب کا شمار میں روایت کی ہیں (نگر و نظر جلد اش ۳ ص ۱۸) امام شافعیؒ نے نہ صرف یہ کہ حدیث اور تصریح سے متعلق — بہت سی ”مشکوک“ اور ”فرضی“ احادیث ذلت نبویؐ سے منسوب کی ہیں (نگر و نظر جلد اش ۵ ص ۳۳) بلکہ ہن کی روشن دماغی نور نیز طبعی نے ایک ایسے ”مشتقی“ نظام کو جنم دیا جس نے اسلام کو ”حدیث فکر کی تخلیق“ سے محروم کر دیا اور اسے ”مخالفات“ اور اپنی تقدیر کا خود مالک نہ رہنے دیا، بلکہ اسے ایک اثر پذیر وجود کی حیثیت سے زندگی کے تجربوں کی غمخوار کر دیا (نگر و نظر جلد اش ۱ ص ۳۰)۔

۳۔ حضرت محدثین کے متعلق اس کتب فکر کا نقطہ نظریہ ہے کہ انہوں نے نہ صرف بعض اقوال شافعیؒ کو حدیث بنا ڈالا (نگر و نظر جلد اش ۱ ص ۳۰) بلکہ وہ سیاسی جنگوں اور کلاسی بحثوں سے پیدا ہونے والے تمام آراء و افکار کو ”معاخذ“ کا نام دے کر ”حدیث“ کی شکل میں آنحضرت صلی اللہ علیہ وسلم کی جہاب منسوب کرتے رہے (نگر و نظر جلد اش ۶ ص ۸) اس کتب فکر کا خیال ہے کہ احادیث احکام، احادیث اہل علم، احادیث فتن، احادیث جبر و تقدیر، احادیث ایمان و عمل، اور احادیث تصوف و غیرہ کا تمام ذخیرہ — معاذ اللہ — اسی فرضی نسبت کی وجہ سے وجود میں آیا ہے (نگر و نظر جلد اش ۶ ص ۸) ہن تمام انسانی آراء کو — جو نہایت باہد کی پیدوار تھیں درج

”استنب“، ”تقدس“ کا نام دینے اور ”بدی“ صداقت قرار دینے کے لئے ہوں ہی
 خدا و رسول صلی اللہ علیہ وسلم کے احکام بطور کرایہ جاتا رہا (تکثر و نظر جلد ۲ ص ۵
 ص ۲۹۹) ہندو دیکھ ”قدما محمد ثین“ خود اس ”معلوم حقیقت“ کا افسار دیا کرتے تھے
 کہ اظہارِ امثال ”پند و نصائح“ اور جوامع الکلمہ کے ذلت نبویؐ سے منسوب کر دینے
 میں ... خواہ یہ اعتساب درست ہو یا بطور ست — کوئی حرج نہ سمجھا جائے
 البتہ نقد و عقاید کی اصحیث میں ”صحت“ کا خیال رکھنا ضروری سمجھنا چاہئے (تقد و نظر
 جلد ۲ ص ۱۳) اس کے بلجوز یہ ”متعصب محمد ثین“ (تقد و نظر جلد ۱ ص ۲۲)
 سب سے زیادہ قص اور کلامی اصحیث ہی کو ”ابن کے“ ”تقصی مشکوک“ ”ناقابلِ اعتماد“
 اور ”غیر صحیح“ ہونے کے بلجوز حضور صلی اللہ علیہ وسلم کی جانب منسوب کرنے میں
 کامیاب ہو گئے (تقد و نظر جلد ۱ ص ۹) الغرض محمد ثین کی اس ”جرأتِ رندہ“
 کے طفیل ”حدیث“ کا کام ”تاریخ نوکی“ نہیں بلکہ ”تاریخ سازی“ بن کر رہ گیا تھا۔

(تقد و نظر جلد ۱ ص ۱۱)

لطف یہ کہ یہی مشکوک ”ناقابلِ اعتماد“ اور خود ساختہ تاریخ (حدیث۔ ناقص) ہے
 جس پر ”مہذبیت دین اسلام“ کی ساری عمارت کی بنیاد قائم ہے۔ (تقد و نظر جلد ۱ ص
 ص ۱۲) اور امت کی تیرہ صدیوں آنکھیں بند کر کے اسی مشکوک اسلام کے موافق اپنے
 ایمان و عمن، نقد و عقاید، احسان و تقصوف اور سیاست و معاشرت کے نقشے تیار کرتی
 رہیں۔ اللہ وانا الیہ راجعون۔

ہم اپنے ناظرین سے معذرت خواہ ہیں کہ انہیں اس ”متعصب“ نظریاتی
 لاہوتِ شنیہ میں تھوڑی دیر کے لئے جانے کی رحمت اٹھانا پڑی، جس سے ان کے
 اہلِ پختے جاتے ہوں گے، لیکن کیا کیا جائے اس ”عظمتِ خلد“ میں نیچائے بغیر ہم
 ان کا تجزیہ کرنے سے معذور تھے، ہم اس بحث میں نہیں جانا چاہتے کہ یہ سب کچھ

دیانت داری سے کہا گیا ہے یا یہ سیاسی حالات کی پیداوار ہے؟ اس کا مفاد غلط قسمی ہے۔
 یا دینہ دانش منظرہ لٹریچر ہے؟ اور ”یہ فیضانِ فکر ہے“ یا کہ اس مکتب فکر کی
 کرامت ہے؟ جیسے اتنی بات ضرور صاف صاف کہیں گے۔ اور اسی میں پاکستان
 کی ’ملت اسلامیہ کی‘ حکومت پاکستان کی ’اور خود ڈاکٹر صاحب کی بھلائی ہے۔ کہ
 اس مکتب فکر کا متعدد جو کچھ بھی ہو مگر ان کے لٹکار ”پریشکن“ کا نتیجہ قطعاً مذہب
 ہزاری، دینی تنظیم و جذبہ تمام امت اسلامیہ کی فحشیل اور تحسین اور قدیم ملّا
 امت اور عالمین دین کو ناقابلِ اعتنا و محرم قرار دینا اور اسلام کی پوری تاریخ کو تاریک در
 تاریک دکھانا ہے۔

ڈاکٹر صاحب کے قلم سے جتنی بھی تحقیقات ”صحفہ قرطاس“ پر آئی ہیں ان کا
 حاصل یہ نکلا ہے کہ معروف و مسلم اسلام قطعاً ”مفلوک“ ناقابلِ اعتنا ”فرسبی“ بطنی
 اور غلط مذہب ہے، کیا سطور دیکھیں ذکر کردہ نظریات سے ”اس کے علاوہ کسی اور نتیجہ
 کی گنجائش ہے؟“

پس منظر

پنجاب مرحوم اس لحاظ سے خاص امتیازی حیثیت کا حامل ہے کہ یہاں گزشتہ
 صدی میں ”تجدید اسلام“ کے حنوں سے ”دوبینہ اسلام“ کو غلط ثابت کرنے والی کی
 تحریکوں نے جنم لیا ہے جن میں مرزا غلام احمد قادیانی، علامہ علیہ السلام مشرقی اور
 مسٹر غلام احمد پریز کا نام سرفہرست آتا ہے۔ ”مرزائی“ مکتب فکر نے ”تجدید
 اسلام“ کی صورت ”سوحی نبوت“ کی شکل میں تجویز کی، مگر ختم نبوت، حیات مسیح
 وغیرہ چند مسائل حد اس کے لئے پاؤں کی زنجیر ثابت ہوئے، اب اس کی پوزیشن
 محل مشہور ”کھیاں بی کھیاں“ سے زائد نہیں رہی، اور طانی الذکر نے ”سوحی

”ذہب غلط“ کا لغو لکھا مگر ان کا ”عسکری اسلام“ جو شاید خولن کے لئے بھی ناقابلِ فہم تھا، چل نہ سکا۔ آخر میں مسٹر ریڈ نے ”تقدیم اسلام“ کو ”فہمی سازش“ قرار دے کر ”مرکز ملت“ اور ”نظام ربوبیت“ کا نظریہ پیش کیا۔ مگر ایک ”آرٹھ“ ”مرکز ملت“ سے زیادہ کی بارگاہ میں اس کو شرف پذیرائی حاصل نہ ہو سکا۔ اس کی وجہ شاید یہ تھی کہ ان کی تحریک علمی نہ تھی، بلکہ برسرِ اقتدار ”کرسی نشینوں“ کو خوش کرنے کے لئے چند مبہم قسم کے عاصیانہ اور سو فیائدہ افکار اور مدحیہ قصائد کا پلندہ تھی، البتہ ڈاکٹر صاحب کا مکتب فکر اس حیثیت سے امتیازی مقام رکھتا ہے کہ اس نے ”تکاد وین“ ”تقدیم“ اور ”تخریب اسلام کمز“ کی تحریک کو مستشرقین کے طرز پر ایک ”علمی“ اور

”فہمی“ انداز میں پیش کر کے اس کی کوشش ہی نہیں بلکہ بڑی محنت کی ہے۔ تاہم احسان بخشاں ہوگی اگر وہ اپنے ان تمام ”اسلاف“ کے شکر گزار نہ ہوں، کیونکہ کم از کم اصل مقصد کی حد تک تو یہ لوگ یقیناً موصوف کے لئے ”ہزاروں دست“ ثابت ہوئے ہیں۔ اور انہوں نے موصوف کی تحریک کے لئے کافی حد تک زمین تیار کر دی ہے۔ بالخصوص موخر الذکر کا تو انہیں بہت زیادہ ممنون ہونا چاہئے کہ ان کے اور ان کے نظریات و افکار ”سچ“ کچھ کافی حد تک میل کھاتے ہیں۔ یہی وجہ ہے کہ پرویز صاحب کے ”ایک“ ”خاص تربیت یافتہ“ اصحاب جو برسوں ان سے منسلک رہے، اب ڈاکٹر صاحب کی منوں میں نظر آتے ہیں، کیونکہ ان کا قدیم مشن — ”تقدیم اسلام کو غلط ثابت کرنا — یہاں ذرا پیچیدہ ”علمی“ اور سائنسی شک ہے۔

ڈاکٹر صاحب افکار وین ”تقدیم“ اور ”تخریب اسلام“ کے لئے — جس کو وہ

۱) ”التریب عنوان“ ”اسلام کی تعمیر نو“ (Re-Construction of Islam)

تعبیر کرتے ہیں — جو ”فلسفہ“ پیش کیا ہے، وہ مغربی اصطلاح میں ”فلسفہ ارتقاء

۲) ”لور مشرقی اصطلاح میں ”فلسفہ اشتراکی“ کہلاتا ہے، یہ فلسفہ یا فتنہ موصوف کی

اخراج نہیں بلکہ کافی مدت سے یہودیوں اور مسیحیوں کا ”چلیا ہوا نقد“ ہے (ملاحظہ فرمائیے کتاب العقیدہ والشرع و تطور العقیدہ الاسلامی بحوالہ وفتح عن العقیدہ والشرع علامہ محمد غزالی انصاری۔ مطبوعہ دارالکتب المدنی) جس کا مقصد اس کی ابتدائے آفرینش ہی سے یہ تھا کہ اسلام کی موجودہ شکل کو ارتقا کی ”شعبہ ہادی“ قرار دے کر اسلام اور عیسائی کلیسا کو ہم رنگ اور ہم شکل ثابت کیا جائے تاکہ جس طرح مغربی نسل — یورپین اقوام — نے عیسائی کلیسا کے جہوت کا جوا اتار پھینکا ہے اور ”زور پور آزاد“ ہو گئے ہیں اسی طرح مسلمانوں کی آنے والی نسل بھی اسلام اور اس کی صحیح تعلیمات کا جوا آسانی سے اتار چھینے اور ”پابندی اسلام“ سے آزاد ہو جائیں ”میر مغربی“ اپنے مقصد میں کہیں تک کامیاب ہوا؟ اس کے لئے ڈاکٹر صاحب ان کے قسمنے رتقا اور ان کے کتب لکھ کر کی شکست کھائی ہے۔

اسے ڈاکٹر صاحب کی خوش قسمتی کہنے یا کچھ اور کہہ ان کی عقل و خرد شعور و احساس، فہم و لادراک اور ہوش و حواس کی آنکھ ٹھیک اس ماحول میں جائز رکھی، جنہاں اس ”فلسفہ“ کا چچا اس مدت سے تھا کہ ہم مشرقیوں کو بھی اس کی گونج اور صدائے بازگشت سمجھی کبھی سنائی دیا کرتی تھی اس پر طرہ یہ ہوا کہ موصوف کی ”ساخت و پرداخت“ اور تعلیم و تربیت ان ہی ”ارتقائی فلاسفہ“ کے سپرد ہوئی جن کے دماغ و دماغ کا سب سے بڑا کاغذ ”مذہب اسلام“ تھا اس لئے ان کے لائق اور قابل فخر تلیذ رشید کا ان سے ”متاثر“ ہونا بلکہ ان کا ”معتقد“ اور ان سے علمی حلقہ میں ”مردوب اور محکور“ ہونا ایک فطری امر تھا کیونکہ بقول خود ان کے :

”ایک یکس ”مذہم“ فقہ“ کی تشکیل میں ایک اور امر یہ مافی

تھا کہ ہر مذہب فقہ کے پیرو اپنے ”ہائی“ اور ”شیخ“ کا غیر معمولی

احکام کرتے تھے، اور بالعموم ان کی رائے سے اختلاف نہیں کرتے تھے۔

— ایسی مثالیں بہت کم ملتی ہیں، جہاں کوئی فقہ، دوسرے مذاہب فقہ کے افکار و آراء سے متاثر ہو کر کسی مسئلہ میں اپنے موقف سے دستبردار ہو گیا ہو، امام ابو یوسف اپنی کتاب ”الرد علی سیر الاوزاعی“ میں بالعموم امام ابو حنیفہ کے موقف کی حمایت کرتے ہیں، صرف دو تین مقالات پر مثلاً و لہذا الحرج میں ”ردوا“ کے مسئلہ کی نسبت وہ امام اوزاعی کی حمایت کرتے ہیں۔

یہ امر بالکل فطری ہے، اور آج بھی بالعموم یہی ہوتا ہے کہ شاکر و اکثر امور میں اپنے استاد کا ہم خیال ہوتا ہے۔

(مقدمہ تخریج ۲ ش ۲۸ ص ۵۷۷)

اس فطری عمل نے ڈاکٹر صاحب کے موضوع پر ”کمر“ ”ارتقائی“ رنگ چڑھایا، تا آنکہ ڈاکٹر صاحب کو ”فرقہ ارتقائی“ کا نام اور گولڈ سیر لور جوزف شانت کی فکر کا آدمی بنایا، لب وہ اس فن کے خائب و غراہ سے بخوبی واقف اور اس کے اصول و فروع کے اس قدر ماہر ہیں کہ وہ اپنے ”مطلعی اساتذہ“ کے ”ارتقائی نظریات“ کی پورے شریعہ صدر کے ساتھ تبلیغ کرتے ہیں، اور جہاں ان کا کوئی نظریہ لائق توجہ ہو، وہاں دلائل و براہین کے ساتھ اسے سوجہ کدہتے ہیں، اور اگر مشرقی فقہاء کے لئے وحشت آور ہو تو اسے نئے اور نئے مسنوب میں نہایت خوش اسلوبی سے پیش کرتے ہیں (ملاحظہ ہو مقالہ ”مسئمت“ مشمولہ فکر و نظر ج ۱ ص ۸) اور اگر کسی ”مسلمی مسئلہ“ پر وہ لوگ ”ارتقائی دلائل“ پیش نہیں کر سکے، تو موصوف اس کے لئے جدید اصول وضع کرتے ہیں، اور نئے دلائل مہیا فرماتے ہیں، ”مطلعی اصطلاح میں کہنا چاہیے

کہ اس فن ارتقا میں ان کو ”مجتہد فی المذہب“ کا مقام حاصل ہے (جسے ہر خود غلط خوش چہی سے انہوں نے ”اجتہاد فی الدین“ تصور کر لیا ہے) گویا علامہ اقبالؒ کے ہر مدی نے انہیں کو سامنے رکھ کر کہا تھا:

مرغ پر نارسہ چوں پراں شود
طعمہ ہر مگر ہر دریں شود!!!

فلسفہ ارتقا کے بنیادی اصول

اس فلسفہ ارتقا کی بنیاد جن ”اصول موضوعہ“ پر رکھی گئی ہے وہ بہت سادہ، مختصر اور بظاہر و لغویہ ہیں، یعنی:

الف: آنحضرت (ﷺ) اساسی طور پر نئی نوع انسان کے افلاکی مصلح تھے۔

(مقدمہ، فہرست، ص ۱۸)

ب: آپ (ﷺ) شارع۔ قانون ساز۔ نہ تھے اس لئے اسلام کی ترقی کے لئے نہ آپ (ﷺ) نے قانون سازی کی، نہ از روئے قیاس اس کے لئے آپ (ﷺ) کو فرصت تھی۔

(مقدمہ، فہرست، ص ۱۸)

ج: ”دور نبوی (ﷺ) میں بھی صحابہ کرام اپنی عقل و فہم یا رسوم و رواج کے موافق خود ہی فیصلہ کیا کرتے تھے، اگر اختلافی غیر

معمولی حالات میں زات نبوی (ﷺ) کو زست بھی دی جاتی یا بہت خاص حالات میں قرآن کا سہارا لیتا ہی پڑتا تو ان قرآنی اور نبوی فیصلوں کی نوعیت محض ہنگامی نور و قی ہوئی، جنہیں قانون کا درجہ نہیں دیا جاسکتا۔ زیادہ سے زیادہ ”ایک گونہ نظیر“ ہی کہا جاسکتا ہے۔“
(نور و نظیر: ۱۸ ص)

د: ”محض مذہب یا حکومت سے تعلق رکھنے والی بڑی بڑی پالیسیوں کو طے کرنے یا اہم اخلاقی اصولوں کے متعلق کوئی فیصلہ صادر کرنے ہی میں آنحضرت (ﷺ) نے کوئی اقدام فرمایا ہے، لیکن اس کے لئے بھی آپ (ﷺ) اکابر صحابہؓ سے مشورہ فرمایا کرتے تھے، یعنی ان کا مشورہ عملی میں یا یکجہ میں حاصل کر لیا جاتا۔“
(نور و نظیر: ۱۸ ص)

ان فرضی مقدمات سے جو نتائج برآمد ہوتے ہیں ان کو بھی فلسفہ ارتقاء کے اصول موضوعہ میں شامل کر لیا گیا چنانچہ کہا گیا کہ :

ہ: ”قرآن تو عام اخلاقی اصولوں کے علاوہ کوئی قانون اپنے اندر نہیں رکھتا، وہ صرف ان ”طلل و غلیات“ کے اعتبار سے ابداً ہی ہے جو اس سے نطفہ کئے جاسکتے ہیں۔“ (نور و نظیر: ۲ ص ۲۳۷)
(جن کو ان ”ارتقائی ڈاکٹروں“ سے پہلے... امت میں کوئی بھی افادہ نہیں کر سکا۔ تاقل)

و: ”اور سنت کا اول تو قرآنی ایماحت سے باہر قانونی یا اخلاقی امور

کے محقق) وجود ہی نہیں۔“ (گھر و نظر جلد ۱ ص ۴۰)

ز: ”پور اگر اس کا وجود تسلیم بھی کر لیا جائے تو وہ کوئی حقیقی شی نہیں۔“

(گھر و نظر جلد ۱ ص ۴۱)

ح: بلکہ وہ ایک ”مہرہ صیقل تصور“ اور ”مقابل اصطلاح“ تھی جو کسی خاص لحاظ سے اور ضرورت کے محدود غرض میں ہوتی، نہ کی جاسکتی ہے، بلکہ مختلف کوائف و ظروف میں اس کی مختلف تعبیریں اور حلیوں کی گنجائش ہے۔“

(گھر و نظر جلد ۱ ص ۴۱)

— (یعنی ملت کا وجود تو ہے، لیکن بالکل مبہم، غیر معقول، لاسفہ یونین کا چوبلی وجود ہے لیکن عدم سے بدتر۔ بالکل)

ان تمام مبادیات کو سامنے رکھتے ہوئے جو اہم سوال کھڑا ہونا چاہئے تھا وہ یہ ہے کہ اسلام کا یہ ”حکیم الشیخ“ ”علی ذخیرہ“ جو دارے سامنے تفسیر، حدیث، فقہ، عقائد، اصول و فروع کی فکر میں مبادیات، عقاید، معاملات، اخلاق، حدود اور سیاسیات و فروع کے مختلف شعبوں پر مشتمل ہے، یہ آخر کہاں سے آیا؟ اس اسی سوال کے جواب کا ہم ”مقدمہ ارتقاء اسلام“ ہے، ”پہلے لے لے لے“ اسی بات ذہن نشین کر لیں گے کہ یہ سب عہد وسطی کے فقہاء (اور محدثین) کی رنگ آمیزی ہے، (گھر و نظر جلد ۱ ص ۴۲) اس کے بعد حدیث، فقہ، عقاید، اور اصول، ان فرض علوم اسلامیہ کے ایک ایک شعبہ کو لے کر اس کے — بالکل فرضی — ارتقائی منازل بیان کئے جائے گے اور اسلام کے ایک ایک جزئی مسئلہ کا سراغ ملے گا۔ ~~اس کے بعد~~ سے ”کلیات کر“ زمانہ بعد سے ”جوڑنا“ جائے گا اور ساتھ کے ساتھ ہر ہر مرحلہ پر بہت مسئلہ کے قارئین اور دین اسلام

کے مخالفین، ائمہ مجتہدین، فقہاء و محدثین بلکہ صحفہ و تاجرین کی فرضی غرضوں کے ادا کرنے کے واسطے بنائے گئے، اور یہ سب کچھ اتنی صفائی، چمکاہٹ، سبک دہی، طبع نگاری، اور ”محمولانہ انداز“ میں کیا گیا کہ قوری خود بخود یہ فیصلہ کرنے پر مجبور ہو جائے کہ ”علاء اللہ دنیا کا سب سے بڑا ”سازشی“ اور کمزور مذہب اسلام ہے اور خطہ زمینی کے سب سے بدتر، مکار اور فریبی ہر دور کے مسلمان علماء کرام، مخالفین اسلام ہیں“ معزز لفظ۔

ڈاکٹر صاحب کی کتاب ”اسلامی منہاج کی تاریخ“ (ایڈیشن انگریزی جس کا ترجمہ اہل علم معززات ””فکر و نظر“ کی زینت ہے) اسی موضوع پر ان کا کامیاب ترین شاہکار ہے۔

فلسفہ ارتقا اسلام کے اختراع کا پس منظر

فلسفہ ارتقا اسلام کے یہ ”مبادی“ اور ”اصول“ موضوع ”مغربی مزاج اور ذاتیت کی پیداوار اور ان کے مستفاد مقاصد کی صاف صاف غمخوئی کرتے ہیں“ اور ان میں یہودی اور عیسائی سازش، واضح طور پر جھلکتی نظر آتی ہے، اور حقیقت :

”مستشرقین عہدی طور پر اپنی علم کا دباؤ قسمت اور بے توفیق

گمراہ ہے جس نے قرآن وحدیث، سیرت نبوی، فقہ اسلامی، اور

اخلاق و تصوف کے مستند میں بار بار غوطے کھائے اور بالکل ”خشک

دامن“ اور ”تہی دست“ واپس آیا، بلکہ اس سے اس کا اعتقاد اسلام

سے یہودی اور حتیٰ کے انکار کا جذبہ اور بڑھ گیا۔

(انگریز مکتوب ۳۳ ش ۷ ص ۳۴)۔ از مولانا ابوالحسن علی Nadwi

اس کی وجہ صرف یہ ہے کہ ان کی یہ غلط فہمی ایک "ابدوز
 کشتی" کی غلط فہمی تھی کہ اسلام کی کشتی کو ڈھنڈی لگا کر تباہ کر
 دیں، اللہ تعالیٰ روزِ اول سے اس "کشتی" کے مخالف ہیں انصاف
 ربنا الذکر وانا للاحفاظہ۔ اس لئے یہ ابدوز ہیں خود ہی ذوق
 گھٹیں اور فی النار والستور ہو گئیں۔ (الذکر)

اصول فلسفہ ارتقا کا تجزیہ

— چنانچہ پہلے اصول کو لیجئے کہ "آنحضرت ﷺ ایسی طور سے اخلاقی
 'صلح تھے' یہ لیل مغرب کے نظریہ کی ترجمانی ہے انیس 'آنحضرت ﷺ کو بہت
 بڑے مفکر، اچھے سیاست دان، 'عظیم قومی رہنما' بلند مرتبہ رہنما مراد 'صلح اعظم کی
 حیثیت سے تسلیم کر پینے میں بھی کوئی عذر نہیں ہوا' نئی نوع انسان پر آپ ﷺ
 کے 'عظیم الشان اصلاحات کو وہ بڑی فراخ دلی سے تسلیم کر لیں گے' اسلام کو ایک
 "عظیم انقلابی تحریک" کی حیثیت سے مان لینے سے بھی کبھی من کو اٹھ نہ ہوگا'
 آپ ﷺ نے قرآن مجید کے ذریعہ سے 'اصلاح عالم کا جو صور پھونکا' اور
 آپ ﷺ کے صحابہ کرام نے خدائیت، جہاڑی اور جانفروشی کے جو مظاہرے
 کئے، ان کو آنحضرت ﷺ کی بصیرت، دور اندیشی، اور سیاسی قائدانہ صلاحیتوں کا
 کرشمہ قرار دینے میں بھی انیس کبھی کوئی باک نہ ہوگا' وہ یہ بھی تسلیم کر لیں گے کہ
 بلکہ گیتی نے آپ ﷺ جیسا 'عظیم قائد'، 'عظیم رہبر' اور 'داعی انقلاب پیدا نہیں
 کیا' وہ اکثر صاحب کے اس عروج خمیں کو بھی مان لیں گے کہ :

"آنحضرت ﷺ کے کردار میں مذہبی اقتدار اور

جسوقت کا ہنچہ میں حسین انداز کا احراج تھا جسے الفاظ میں بیان
میں کیا جاسکے۔ (یہ ہے نبی کی تعریف؟ معاذ اللہ بآقل)

ذکر و تفریح: شام ۱۸۔

انفرض آنحضرت ﷺ کی سیرت طیبہ کی قرم جزیکت جن کا تعلق خالص
اخلاق سے ہے، ان کو تسلیم کر لینے میں انہیں ذرا تاہل نہ ہوگا، بلکہ آپ ﷺ
نے ذاتی اخلاق و عادت، مبروہ استقامت، لیاقت و قابلیت کو برو چشم قبول کرنے میں
بڑے عالی قدری کا ثبوت دیں گے، لیکن انہیں جس امر کے تسلیم کئے جانے سے انکار
ہے، اور جسے تسلیم کئے بغیر آپ ﷺ کے کمالات کی تمام ”گردلن“ بے معنی
ہو کر رہ جاتی ہے وہ یہ ہے کہ آپ ﷺ ”صاحب شریعت“ ہی تھے،
آپ ﷺ جو کچھ فرماتے تھے یا جو کچھ کرتے تھے، وہ کبھی اپنے دین و دماغ عقل
و فہم اور بصیرت و دلوراک سے نہیں بلکہ ”وہی الہی“ کے ذریعہ کہتے تھے اور مامور من
لہد ہو، نے کی مشیت سے کرتے تھے، ”وہی الہی“ آپ ﷺ کے ہر قول و فعل،
مرمت و سکون، نشست و برخاست، صلح و جنگ، اور عہدت و معاشرت کی ذمہ دار اور
مکراں تھی، اس لئے آپ ﷺ کا ہر قول و فعل دین و شریعت کا مستقل ماخذ اور
اہی خداوندی کے مطابق دین کا ناقابل تنسیخ قانون ہوتا تھا، آپ ﷺ صرف
یہ مرسل ہی نہ تھے، بلکہ وہی کے ساتھ ساتھ آپ تمام اولیاء کے مانع بھی تھے،
آپ ﷺ کی تشریف آوری سے دین موسوی، دین عیسوی، اور خط عالم کے
تمام اولیاء پر خط تنسیخ کھینچ گیا، ”وصول الی اللہ کے دوسرے تمام راستے بند ہو گئے،
معراج انسانیت کی قرم معادیں صرف آپ ﷺ کے نقش قدم اور اسوۂ حسنہ
میں منحصر ہو گئیں اسی لئے آپ ﷺ کی بعثت کے بعد صرف ”معتسین“ نہیں،
بلکہ امتوں کے نبی اور انوار العزم نبی بھی آپ ہی کے فیصلے، آپ ہی کے قانون، آپ

عی کی شریعت، آپ عی کی تعلیم اور آپ عی کی کتب و حکمت کے تبلیغ جوں کے توں پر ہی نہیں، بلکہ آپ خاتم النبیین اور آخری نبی بھی ہیں، آپ ﷺ کی دینی آخری وحی، آپ کی کتب آخری کتب ہے، اس لئے آپ ﷺ کی شریعت ایسی جامع اور ناقص نہ تھی جو قانون شریعت ہونا چاہئے کہ اس کے بعد قیامت تک کے لئے کسی شریعت، کسی قانون، کسی دینی نظریہ، تھیوری اور انجمن کی ضرورت باقی نہ رہ جائے۔ (لاحظہ ہو بحث اللہ اللہ باب الحاجۃ الی دین تنفیخ الادیان ص ۱۸ مطبوعہ مصر)

الغرض ”دانشوران مغرب“ کو اپنی تمام علمی کاوشوں کے باوجود، مختصر صلی اللہ علیہ وسلم کی نبوت، رسالت، وحی، کائنات، واکس شریعت، اور ہمدردی سے من لطف سے انکار ہے اور شدید انکار ہے ورنہ جیسا کہ ہم نے ابھی کہا، آپ ﷺ کے بارے میں اخلاقی مصلح، حکیم، مفکر، داعی انقلاب، محسن انسانیت وغیرہ نہایت خوبصورت تعجب کے تسلیم کر لے لیے ہیں کہ کیا بڑا ہے، ان کے مذہب پر کیا حرف آتا ہے، ان کے تحریف ”شدہ مجروحہ کتب“ پر کیا زور پڑتی ہے، اور ان کی بہلند خواہشات کی آزاد روی کی کیا حوصلہ شکنی ہوتی ہے؟

یہ ہے فلسفہ ارتقا کا ”بنیادی پتھر“ جسے ہمارے ڈاکٹر صاحب نے دلائل فرما سے حاصل کیا اور بڑی سادہ مزاجی، ہنرمند مکاری کے ساتھ اس پر ”ارتقا اسلام“ کی عمارت اٹھانا شروع کر دی، یعنی یہ کہ مختصر صلی اللہ علیہ وسلم اساسی طور سے نئی نوع انسان کے اخلاقی مصلح تھے، آپ کو اس کی فرصت ہی کہیں ملی کہ آپ امت کے لئے قانون بنائے۔

ہم پھر ایک دفعہ اس حقیقت پر زور دینا چاہتے ہیں کہ مختصر صلی اللہ علیہ وسلم کے بارے میں ”اساسی طور پر اخلاقی مصلح“ کا نظریہ بظہر کتنی ہی جاہلیت، دس گویزی

اور دل فریبی کیوں نہ رکھتا ہو، لیکن اس کی تہ میں یقین مانجیے ”آپ ﷺ کی بہت دور رسالت اور دینِ اشریت کے انکار کا ”سچور“ چھپا ہوا ہے، ہم صاف کہیں گے کہ جن اہل مغرب نے یہ نظریہ پیش کیا، یہ ان کی کور چشمی، ہٹ دھرمی، منہ پر ہاتھ کی دلیل ہے، اور ان کے جن مشرقی ”شاگردوں“ نے اسے قبول کیا یہ ان کی سلاہ تھی، خود فریبی اور ایمان سے محرومی کا نشان ہے، ہمارے ان ”غریب خوردہ“ دوستوں کو اگر ان الفاظ میں درستی اور گرائی کا احساس ہو، تو میں ان سے بعد احترام، معذرت کرتے ہوئے درخواست کروں گا کہ مجھے یہ سوال کرنے کا حق دیجئے کہ قرآن مجید کی اس آیت میں یہ نظریہ پیش کیا گیا ہے، منتخب لفظی کے کس تھرے میں آپ کو ”ایسا“ ”اصنع“ سے خطاب کیا گیا ہے، حضور قدس ﷺ کے کس ارشاد میں اس ”اساسی حیثیت“ کو بیان فرمایا گیا ہے، اور اسلامی تاریخ کی چند صدیوں میں کس ”عالمی“ تاجی، فقیہ اور امام نے یہ کہا کہ آپ ﷺ کی ”اساسی حیثیت“ ”لغذاتی“ ”صلح“ کی تھی اور یس؟

کسی کو غلط فہمی نہ ہونی چاہئے، ہمیں آنحضرت ﷺ کے ”اخلاقی مصلح“ ہونے سے انکار نہیں، بلکہ ڈاکٹر صاحب کے ”اساسی“ نظریہ کے منافی پہلو سے انکار ہے، یعنی ہم اور تمام دنیا اسلام آنحضرت ﷺ کی نبوت و رسالت اور دین، اشریت پر ایمان لائے ہیں، ”اخلاقی مصلح“ کا تصور ”عقیدہ نبوت“ کا جزو لاینک ہے، اس لئے کہ ”لغذاتی مصلح“ دائرہ نبوت میں آپ سے کمپ آجاتی ہے، ہر نیا لازماً ”لغذاتی مصلح“ بھی ہوتا ہے، مگر ہر ”لغذاتی مصلح“ تو ”نبی“ نہیں ہوتا، دیکھنا یہ ہے کہ نبی مطلقاً، دوست، ندادشمن، کاروں اور معاندوں کے سوا بھی کسی اور حقیقی دموں کو کبھی ”سوا“ ہے، کہ آپ ﷺ اساسی طور سے نئی نوع انسان کے اخلاقی مصلح

تھے؟ اور کیا آپ کی اس حیثیت سے کسی کافر کو بھی انکار ہے؟ اور کیا اس نظریہ کو تسلیم کر لینے سے ہمارے محترم ڈاکٹر صاحب کفر کی دلدل سے بچ نکلنے میں کامیاب ہو جائیں گے؟

ڈاکٹر صاحب! آپ جس فلسفہ کے زور سے بقول خود دین اسلام کی پوری عمارت کو منہدم کر دینے کا خواب دیکھ رہے تھے (ملاحظہ ہو فکر و نظر جلد اش ۸۷ ص ۱۲ سطر ۲۱) خود اسی کی بنیاد ”جنم میں گرتے ہوئے ستارے“ پر کھڑی ہے، یعنی آنحضرت ﷺ کے بارے میں ”عناتم النبیین“ کے عقیدہ کی بجائے اسی طور پر اخلاقی مصلح کا نظریہ جسے انہوں نے اپنے یہودی اساتذہ سے حاصل کیا، اور اہل فری سے اپنے فلسفہ ارتقا کا اسے سک بنیاد بنا ڈالا ہے۔

اب ڈاکٹر صاحب کے لئے وہی راستے ہیں، اگر وہ اپنے اس نظریہ پر جو انکار نبوت کے ہم معنی ہے قائم رہتے ہیں، تو مسلمانوں کو بجا طور پر یہ کہنے کا حق حاصل ہے کہ ”ڈاکٹر صاحب کا آنحضرت ﷺ کی نبوت و رسالت اور اسلام کی حقانیت پر ایمان نہیں، کن کا جگہ جگہ آپ ﷺ کو نبی و پیغمبر (غیر مود و سلام) کہنا اہل مغرب کی نقالی ہے۔ اور اگر وہ اپنے اس نظریہ سے دستبردار ہو کر آنحضرت ﷺ کو تمام لوازم نبوت سمیت ”نبی“ بننے کے لئے تیار ہوں تو ان کے فلسفہ ارتقا کی پوری عمارت وحرام سے نیچے گر جاتی ہے، اس نئے انہیں یا اپنے ایمان و اسلام کو بچانا ہو گا یا اس مغرب کے چبائے ہوئے قلمی فلسفہ ارتقا کو؟ دونوں کو یک جا کرنے سے انہیں معذور ہی ظاہر کرتی ہوگی، خوب کہا ہے :

میاں تھار بھی چھیلے گئے ساتھ

جسے ہی تیر ہیں یورپ کے ”موندے“

(اقبل)

۲ اب ذرا دوسرے "ارتقائی اصول" پر غور کیجئے، کہا جاتا ہے کہ آپ ﷺ "شارع" نہ تھے، آپ ﷺ نے اسلام کی ترقی کے لئے قانون سازی نہیں کی، نہ از روئے قیاس اس کے لئے آپ ﷺ کو فرصت تھی۔ (ملاحظہ ہو فکر و نظر جلد ۱، ش ۱ ص ۱۸) یہ نظریہ بھی خاص یہودیات و ذہنیت کی پیرویوار ہے جسے ہمارے قابل رحم و اکثر صاحب نے بڑی ہی مصومیت کے ساتھ پیش کیا ہے، اور ان کی سادہ نوعی نے اسے "وحی آسمانی" کی طرح قطعی سمجھ کر اس فلسفہ ارتقائی بنیو میں جن دنوں جس سے وہ قدیم دین اسلام کی پوری عمارت کی بنیاد اکھاڑ پھینکنا چاہتے ہیں، یہ نظریہ نہ صرف نبوت محمدیہ (علی صاحبہا الصلاة والسلام) کو بلکہ پوری تاریخ نبوت کو مسخ کر دیتا ہے، 'قوم ضیہ اسلام' سے لے کر سیدنا محمد ﷺ تک جتنے انبیاء علیہم السلام تشریف لائے ان میں سے ہر ایک کسی نہ کسی آسمانی شریعت پر خولا وہ جدید ہو یا قدیم کلام تھا "شریعت" کے بغیر "نبوت" کا تصور ہی ایسا خیال ہے، تاریخ نبوت میں ایک ہی کام تو اطلاق جائے جس کے پاس کوئی نہ کوئی شریعت نہ ہوئی ہو، کسی آسمانی قانون کا تابع، اور کسی قسم کے "اصول تشریع" پر قائم نہ تھا؟ (۱)

مگر یہ مسئلہ یہودی ہدایہ صراحتاً سے نہیں، بلکہ قرآن سے سمجھا جاسکے گا، اکثر صاحب کی مشکل یہ ہے کہ وہ قرآنی آیات کو "یہودی عینک" کے بغیر پڑھنے سے سہارا لیں۔ خیر سنئے، اکثر صاحب! قرآن اعلان کرتا ہے کہ :

"لِكُلِّ اُمَّةٍ جَعَلْنَا مِنْكُمْ شَرْعَةً وَمَنْهًا جَاءَ۔" (المائدہ ۴۸)

(۱) اکثر فضیل الرحمن کا فرض ہے کہ وہ اپنے "مزمومات" کے تحت میں اسی طرح قرآن کریم کی

"۱۱۔" پیش کریں۔ فرض قیاس ترقی اور "تلمی سازی" سے اب کام نہ چلے گا۔ (۲۰۰۰ء دیر)

ترجمہ: ہم نے ہر امت کے لئے ایک شریعت اور ایک مصلح مقرر کیا۔

"لکل امۃ جعلنا منسکا ہم ناسکو م۔"

(الحج، ۶۷)

ترجمہ: ہم نے ہر امت کے لئے ایک راہ شریعت مقرر کی جس پر وہ چلا سکے۔

"شرع لکم من الدین ما وصی بہ نوحا والذی

اوحینا الیک وما وصینا بہ ابراہیم

وموسى وعيسى۔"

(الشرع، ۱۳)

ترجمہ: اللہ نے تمہارے لئے بھی اسی دین کی وصیت کی ہے جس کی وصیت نوح کو کی تھی، اور جس کی ولی تمہاری طرف بھیجی ہے، اور جس کی وصیت ہم نے ابراہیم اور موسیٰ اور عیسیٰ کو بھی کی تھی۔

"ثم جعلناک علی شریعة من لا مر فانیعہا

ولا تنیع اہواء الذین لا یعلمون۔"

(الباقیہ، ۱۸)

ترجمہ: پھر ہم نے آپ ﷺ کے لئے دین کی ایک شریعت مقرر کی ہے، جس سے آپ ﷺ اسی کی پیروی کرتے رہیں اور عداوت لوگوں کی خواہشات کی پیروی ہرگز نہ کریں۔

لیکن ڈاکٹر صاحب لن قرآنی اطلاعات کے علی الرغم اعلان کرتے ہیں کہ نبی

(ﷺ) "شارع" یعنی صاحب شریعت نہ تھے، ہمیں حیرت ہے کہ آج ڈاکٹر

صاحب ایسے ذی علم شخص کی بدولت اس ”میدی“ مسئلہ پر قلم اٹھانا پڑ رہا ہے جس کے انکار کی توقع کسی نادان، جاہل، بختوں اور دیوانے سے بھی نہیں کی جاسکتی تھی۔

ڈاکٹر صاحب بھوتے ہیں یا وہ نہیں جانتے یا نہیں جانا چاہتے کہ نبی کو ”قانون سازی“ کی ضرورت نہیں ہوتی، نبی کو تو بنایا ”قانون شریعت“ وحی آسمانی کے ذریعہ دیا جاتا ہے، اور نبی اس قانون شریعت کا مبلغ اور نافذ کنندہ ہوتا ہے خود بھی اس پر مضبوطی اور سختی کے ساتھ قائم رہتا ہے، اور امت کو بھی قولاً و فعلاً اسی کی تعلیم دیتا ہے، اسی لئے نبی کا ہر قول و فعل ”شرع الہی“ کی تفسیر و تشریح ہوتا ہے اور احکام شریعہ کا ”نافذ دوم“ ہونے کی وجہ سے سخت ہوتا ہے۔ ۲۳۔ تشریحی زندگی میں آنحضرت ﷺ ساکن رسالت اور چپ چاپ بیٹھے نہیں رہے، بلکہ ہر گنا اور ہر ساعت جو اقوال و افعال آپ ﷺ سے مرزد ہوئے، وہی تمام اقوال و افعال راتریر (بین سکوتی) ”قانون شریعت“ تھے اور اس قانون شریعت کی تدوین کے لئے کافذی ذلتوں اور قرطاسی پردوں کی ضرورت نہ تھی اس لئے کہ ہزاروں صحابہ کرام کی شکل میں زندہ ”ریکارڈ مشینیں“ نبی اکرم صلی اللہ علیہ وسلم کے قانون شریعت کا ریکارڈ لینے اور اسے محفوظ و مدون کرنے میں مصروف عمل تھیں، دار ارقم اور مسجد حرام، مکہ مکرمہ میں، مسجد نبوی اور مسجد قبا، مدینہ منورہ میں، وادی بدر، وادی حنین، اور یہاں جو کہ وغیرہ سفر میں اس قانون شریعت کی — کلیات الشریعہ — لایونیہ رشتیاں تھیں، جن میں اس قانون کے اصول و قریع اور ان کی عملی صورتیں سمجھائی اور عمل کرائی جاتی تھیں، ”وحی الہی“ ان طلبہ کو صبغة نلہ ومن جس من اللہ صبغة کی ڈکریاں دے دی تھی، اور ”مصلحت الیہ“، فانحن فزلما لذلک، وانا ملحافظون کے لئے ان کو تہ کار اور قانون شریعت کی اثرو اشاعت کا ٹیپ دیا، اور ان ہی تھی اور سیت کریمہ رضی اللہ عنہم لرموا عنہ ان کی تعدیق و توثیق کر رہی

تھی کہ واقعی دنیا تک کوئی ان کو درودِ معقول نہ کہہ سکے، ان کی صداقت، دیانت اور خلقت پر حرف گیری نہ کر سکے۔

ڈاکٹر صاحب فرماتے ہیں کہ "آپ کو اپنی فرصت ہی نہ تھی" بے ادبی صاف ہو، تو میں کہوں کہ مغرب کی یہودی تعلیم و تربیت نے ان کو نیت کے صحیح تصور سے اندھیرے میں رکھا ہے، اس لئے وہ بار بار نبی کے لئے "قانونِ مادی" کی فرصت کا سوال اٹھاتے ہیں، کیا وہ مجھے یہ سوال کہنے کی اجازت دیں گے؟ کہ نبیؐ کی ۳۳ سالہ زندگی کا کون سا لمحہ وحی الہی کے تحت تشریعِ قانون سے غلط رہتا تھا؟ آپؐ کا تو کہنا "یہاں سونا جانا، چلنا پھرنا، گھر میں، گھر کے لوگوں سے اور گھر سے باہر اصحاب و اہل بیت سے ملنا جلنا، کیا یہ سب اقوال، احوال اور اخلاق مسلمانوں کے لئے "شریعت" نہ تھے؟ کسی کو مبلغہ کا وہم نہ ہو، بلاشبہ نبیؐ کا تو سوا بھی تشریع سے خارج نہیں ہوتا، نہ اس حالت میں وحی الہی کا تعلق نبی سے منقطع ہوتا ہے اس لئے کہ نبیؐ کی شان یہ ہے کہ ان عینیں تمام ولایت نام قلبی اس لئے نبیؐ کی ہر خلوت و جلوت، قول و فعل، صحت و مرض، بیداری و خواب، جینا اور مرنا سب امت کے لئے ماخذِ قانونِ شریعت ہوتی ہے، ترکانِ عقیم اس کی شہادت دے رہا ہے۔ قل ان صلونی ونسکی و محیای و مماتی للہ رب العالمین اسی لئے حق تعالیٰ فرماتے ہیں :

"لقد کان لکم فی رسول اللہ اسوۃ حسنۃ"

ترجمہ: اے نبیؐ کی امت تمہارے لئے رسول اللہ کی ذات میں بہترین نمونہ ہے۔

اس آیت میں آنحضرت صلی اللہ علیہ وسلم کے کسی خاص قول و فعل اور عبادت و معاشرت کو نہیں، بلکہ سرتاپا نبی علیہ الصلوٰۃ والسلام کی ذات معصومہ کو مسلمانوں کے لئے بہترین نمونہ عمل قرار دیا گیا ہے، اب اس کے سوا اور کیا ہو سکتا ہے کہ نبیؐ کی شخصیت

سے جو کچھ بھی صلہ ہو کہ وہ امت کے لئے شریعت کا قانون اور دستور العمل بننا چلا جائے گا۔ (۱)

آپ چاہیں تو اسے یوں تعبیر کر لیں کہ نہ نبی ﷺ شریعت الہیہ سے کبھی ایک لہجے پٹنے پاتا ہے نہ شریعت نبی علیہ الصلوٰۃ والسلام سے ایک لہجہ کے لئے الگ ہو سکتی ہے، نبی جو روئے اختیار کر لیتا ہے، وہی وہ شریعت بن جاتی ہے اور نبی جس بیجہ جاتا ہے، وہی ویست نشست شریعت کا قانون بن جاتی ہے۔

جب نبی کی زندگی اور موت کا ہر لمحہ وضلے الٰہی میں فنا ہو کر صرف خدا کے لئے وقف ہو کر رہ جاتا ہے تو کون کہہ سکتا ہے کہ نبوی زندگی کا کوئی لمحہ بھی تشریع (بیان احکام شریعت) سے خالی جاتا ہو گا؟ جب کہ نبی کی بعثت کا مقصد ہی یہ ہے۔ ڈاکٹر صاحب کو اس پر تعجب ہے کہ آپ ﷺ کو "تشریع" کی فرصت ہی کب تھی؟ اور ہمیں اس پر تعجب اور فخر ہے کہ نبی اکرم ﷺ کو "تشریع" سے فرصت کب تھی اور کہاں تھی؟ (دیکھئے "نبی" اور "سے" کا فرق کہاں سے کہاں پہنچ گیا)۔

ڈاکٹر صاحب نے شریعت محمدیہ (علیٰ صاحبہا الف الف صلوٰۃ وتوحید) کہ انکار تشریع پر کتنی دہشت اور معقول دلیل بیان فرمائی ہے یعنی "قیاس یہ کہتا ہے" مجھے ان کے خفا ہو جانے کا اندیشہ نہ ہوتا تو بعد اوب عرض کرتا کہ آفتاب نے تمام شریعت اسلامیہ اور دین خداوندی کو رد کرنے کے لئے "قیاس" یہ کہتا ہے "کی منطق" یہ اختراع کی ہے اس کی بد نہت تو صرف ایک امر الٰہی (مجہد آدم) کو رد کرنے کے لئے "قیاس یہ کہتا ہے" کی "طیسی منطق" کی درجہ نزولہ دہشت ہے اس لہجہ نے

(۱) ا. سبوت یہ ہے کہ ڈاکٹر صاحب کے کان میں مولفہ میرے بھوکے وہ کہ حدیثیں سب زمانہ بعد کی ہمارے ہیں۔ ملاحظہ ہو "دراسات الاسلامیہ" (انڈیا)

اپنے ”قیاس“ یہ کہتا ہے ”کو ذیت کرنے کے لئے منطقی انداز میں (ذا خیبر منہ
 خلیقہ من نار و خلیقہ من طین) غلط سلط فرضی حقیقت (منعری) کبریٰ
 ترتیب دے کر ایک منطقی قیاس تو بیان کریں والا، مگر ”آپ سے تو یہ بھی نہ ہو سکا“
 آپ نے صرف ”قیاس“ یہ کہتا ہے ”ہی پر کفایت فرمائی، اس ”قیاس“ کے لئے کچھ
 فرضی حقیقت ہی ترتیب دے لئے ہوئے۔

پھر ڈاکٹر صاحب کے قیاس نے جو کچھ کہا ہے ”یعنی“ ”نبی کو تشریع کی فرصت نہ
 تھی“ اسے ایک لمحہ کے لئے بغرض محال تسلیم کر لیجئے ”تو کیا تو را“ یہ سوال نہ ہو گا کہ
 کیا وحی نازل کرنے والا خدا بھی ”معدیم الفرصت“ تھا؟ اس نے اپنے نبی ﷺ کو
 ”ما توفیت“ کی زندگی کیوں گزارنے دی، اور اگر قانون شریعت کی تدوین کے
 لئے ”لواء تحقیقات اسلامیہ“ ہی کی ضرورت تھی تو فرشتوں کا ایک ”ہورڈ“ مقرر
 کروں جاتا، آخر جو کام آج ڈاکٹر صاحب کی چھوٹی سی ”لواری“ کر ڈالنا چاہتی ہے، ڈاکٹر
 صاحب کا قیاس کیوں یہ کہتا ہے کہ وہی کلام نہ خدا کر سکتا تھا نہ اس کے فرشتے، نہ
 نبی ﷺ سے وہ ہو سکتا تھا، نہ جلیل القدر صحابہ کرام سے۔ لاجول ولا فوہ
 الا باللہ :

یہی محل دواش نیلایہ کریت

کچھ بھی جو ڈاکٹر صاحب کا ”قیاس“ کے پائہ کے ”لیکن واقعہ یہی ہے کہ حق
 تعالیٰ نے تمام انسانی حاجات کے لئے کافی و کافی تدوین شریعت ”قرآن و حکمت“ کی
 شکل میں نازل فرماد، آنحضرت ﷺ نے اس کی تلاوت اور تعلیم فرمائی، قوماً و فطراً
 نبیین (تشریح) فرمائی، مجتہدین، صحابہ، تابعین اور ائمہ دین نے اس کی تفسیر و تفسیر
 کو اس قدر نکھار دیا کہ الحمد و زندقہ، اور تفسیر و تحریف کے سب دروازے بند ہو گئے،

اب جو شخص اس تشریح و تفسیر پر حملہ کرے گا، اسے شریعت کا انکار کئے بغیر جاننا نہ ہوگا، ہمارے ڈاکٹر صاحب کا واسن ایملن اسی انکار کی خار دار میں الجھ کر مار مار ہو رہا ہے، 'نعوذ باللہ من فتنۃ الصدر'۔

ڈاکٹر صاحب سالہ سال کی مغربی تعلیم اور "اسٹریٹ" تربیت کے باعث "انکار شریعت محمدیہ" اور "ہدم دین اسلام" کے جس مقام پر راسخ القدم ہیں اس کے پیش نظر ان سے اور ان کے کتب فکر سے بظاہر یہ توقع مشکل ہے کہ وہ ہم غریب "قدامت پسندوں" کی معروضات پر توجہ اپنے مغربی نظریات پر نظر ثانی اور ہتھارے اسلام پر "رحم" کرنے کے لئے تیار ہوں گے، بلکہ یہاں تو صورت حال یہ ہے کہ : "میں کھوں کا حل دے اور آپ فرمائیں گے کیا؟" لیکن پھر بھی دل چاہتا ہے کہ کم از کم "معدرة الی ربکم" کے درجہ میں سہی، اس سلسلہ میں کچھ مزید گزارش کی پسئے ولعلہم یستفون۔

انکار شریعت کے بارے میں ڈاکٹر صاحب کا سب سے بڑا دوسرا کہنے یا شبہ، یہی ہے کہ نبی کو "شریع" یا ان کے لفظوں میں "قانون سازی" کی فرصت کہاں تھی؟ حالانکہ اتنی بات ڈاکٹر صاحب بھی جانتے ہوں گے کہ آنحضرت ﷺ کو ۲۳ سالہ تشریحی زندگی میں قرہ نور مع شروہ دونوں سے متعلق تمام ہی امور سے سباقہ پڑا ہے، ذاتی اور نجی زندگی سے لے کر حکومت کے انتظام و انصرام، اور بیت المال کی تعلقات تک سے متعلق آنحضرت ﷺ کے سلسلے مسائل زندگی ایک ایک کر کے آئے ہیں اور یہ بھی ظاہر ہے کہ آپ نے (معلقہ اٹھ) ان پیش کردہ مسائل کے سامنے کبھی ہتھیار نہیں ڈالے بلکہ وحی الہی، فراست نبوت، اور ہمت سکے یا ڈاکٹر صاحب کی اصطلاح میں علمائہ بصیرت کے ساتھ آپ ﷺ نے زندگی کی تمام مشکلات کا حل پیش کیا ہے، پیش کردہ مسائل کی ایک ایک گرہ کو کھولا ہے اور زندگی

کے ”ہرموڈ“ پر آپ ﷺ نے امت کے لئے راستہ معین فرمایا ہے ”کیا ان تمام امور کو آنحضرت ﷺ کی ”تشریع“ یا اصطلاح جدید ”لغون سازی“ نہ کہا جائے گا؟ نبی ﷺ کے لئے یہ تشریع کتنی آسان ہے، اس کے لئے کسی طویل فرست، اور تحقیقاتی بورڈ کی قلمی حاجت نہیں۔ کہ نبی ﷺ ایک دفعہ وضو کر کے دکھاتا ہے، تو ”کتاب الوضوء“ کی سنگینوں جزئیات کی تعلیم و تشریح ہو جاتی ہے، نبی ﷺ وحی الہی کی روشنی میں امت کے سامنے نماز کی دو چار رکعتیں پڑھتا اور پڑھاتا ہے، تو ”کتاب الصلوٰۃ“ کے ہزاروں مسائل کی تشریح کا دروازہ کھل جاتا ہے، اسی طرح زکوٰۃ، روزہ، حج قرہانی، جملہ نکاح و طلاق، بیع و شراء، حدود و قصاص، صلح و جنگ وغیرہ عبادات و معاملات و معاشرت کے لاکھوں مسائل میں سے ایک ایک کی تشریح، نبی ﷺ اپنی عملی اور فعلی تعلیم سے چند منٹوں میں کر دیتا ہے، اس صورت میں کون کہہ سکتا ہے کہ نبی ﷺ کی ۲۳ سالہ زندگی بھی تشریع کے لئے ناکافی تھی؟

اور یہ تو آپ ﷺ کی فعلی تشریح کا حل ہے، اسی کے ساتھ اگر آپ ﷺ کے ارشادات، کلمات طہیت اور جوامع الکلم کو بھی ملاحظہ جائے، تو تشریع نبوی ﷺ کا مسئلہ اور بھی اقرب الی الفہم ہو جاتا ہے۔ یہاں صرف ایک مثال عرض کرتا ہوں، نبی علیہ الصلوٰۃ والسلام ایک معصوم بچے سے از رو ملاحظت و مزاج فرماتے ہیں: یا ابا عمیر! افضل الغیر (اے ابو عمیر! وہ چڑیا کیا ہوئی؟) یہ بڑی الرافی میں ایک معمولی سا فقرہ ہے جس کے حروف کی تعداد ۱۸ سے زائد نہیں، لیکن کیا چند حرفی فقرہ جب لسان نبوت سے صادر ہو جاتا ہے، تو مزاج شناسان نبوت کو اسی سے شبیہوں بلکہ تقریباً ایک صد مسائل شرحیہ کا سراغ مل جاتا ہے، ملاحظہ ہوں شروع حدیث جس نبی علیہ الصلوٰۃ والسلام کا اعلان برحق یہ ہو :

”اولیت جوامع الکلمہ واولیت علم

الاولین والاخرین۔“

ترجمہ: مجھے جامع کلمات اور اولین و آخرین کے علوم عطا کئے گئے

ہیں۔“

اس نبی علیہ السلام کے بارے میں۔ میں نہیں سمجھتا۔۔۔ کہ کسی مومن کے منہ سے یہ بات بھی نکل سکتی ہے کہ آپ ﷺ کو سوا اللہ تشریع کی فرصت نہیں ملے۔

تقریباً اسی قسم کے لئے دجی اور نبی ﷺ کے باہمی تعلق کو ”روح و جسم“ یا ”قوت برقی اور مشینی آلات“ کے مابین تعلق سے سمجھا جاسکتا ہے جس طرح جسم کے تمام اعضا کی سہولت چوری، ٹھیک اور درست کر دینے کے بعد قدرت الہیہ اس پر روح کا فیضان کرتی ہے اور مرکز جسم۔۔۔ قلب۔۔۔ سے روح کا تعلق جوڑ دیا جاتا ہے، تو تمام اعضا جسم فوراً اپنا اپنا کام شروع کر دیتے ہیں، نکلنے لگتے ہیں، ذہن گویائی میں مصروف ہو جاتی ہے، آنکھیں عورتا شاہو جاتی ہیں، پاؤں تک دو دو کے لئے آگاہ ہو جاتے ہیں، ہاتھ قبض و بسط، دلو و سدد، مور گرفت و مکرار، میں منہمک ہو جاتے ہیں، الغرض جسم کے تمام آلات و جوارح، اور قوائے شعور و احساس کے یہ تمام افعال بظاہر جسم ہی سے ظہور پذیر ہوتے ہیں، لیکن حقیقت شفاف جانتا ہے کہ یہ تمام افعال ”روح“ کا فیض ہے، اور اعضا جسم اس کے لئے ”آگہ کار“ ہیں، ہاں کسی ”مشینری“ کے تمام پرندوں کو چوری طرح فٹ سمونے کے بعد برقی خزانہ سے سب بجلی چمکڑی جاتی ہے، اور ان مشینی آلات کا برقی طاقت کے ساتھ رابطہ قائم کر دیا جاتا ہے، تو چوری مشین اور اس کا ایک ٹیک پر ڈا اپنا عمل شروع کر دیتا ہے، یہاں بھی اسی مشینی ہاروں کی حرکت اور عملی تک و دو ان کی ذہنی نہیں، بلکہ یہ تو صرف قوت

کرمیائے کے لئے ”آلہ کار“ ہیں، ٹھیک اسی طرح — لیکن بلا تشبیہ —
 نبی ﷺ کے قوائے ملکہ و عمل کی تکمیل کے بعد جب نبی ﷺ کے
 قلب المرکا ”مقامِ امن“ سے رابطہ قائم کر دیا جاتا ہے اور وحی الہی کی ”ہرقی روح“ کا
 اس پر فیضان ہوتا ہے، تو وحی کی تشریح و تفسیر اور اس کے منشا کی تفصیل و توضیح کے
 لئے نبی ﷺ کی شخصیت سرِ بالا عمل بن جاتی ہے، پھر اس سے جو کچھ صادر ہوتا
 ہے، وہ ایک ظاہر میں کی نظر میں نبی کا عمل ہوتا ہے، لیکن حقیقت شمس جانتا ہے کہ
 یہ سب وحی الہی کی کارِ فرمائی ہے، نبی ﷺ اس کے لئے جادو (آلہ کار) کی
 حیثیت رکھتا ہے، و ما رمیت اذ رمیت و لکن اللہ رمی۔

پھر جس طرح یہ ناممکن غوی ہے کہ جسم کے تمام اعضا بالکل صحیح سالم ہوں،
 اور روح کا تعلق بھی جسم سے قائم ہو، لیکن جسم، روح کے اشعار و چشم و اید کی قبیل
 نہ کرے، یا مشینی پرزے بالکل ٹھیک حالت میں اپنی اپنی جگہ نہ ہوں، اور بجلی کا
 کنکشن بھی ان سے ٹھیک ٹھیک تو نہ ہو لیکن اس کے باوجود یہ مشینی آلات گردش
 میں نہ آئیں، اسی طرح یہ بھی ناممکن ہے کہ نبی ﷺ جن کے قیل و نہوت ہی
 اقتصادِ اربع، ملکات و قوئی، احکامات و تعلیمات، اور اخلاق و عادات کو ہر نقص سے
 پاک کر دیا جاتا ہے، کے ساتھ سلسلہ وحی قائم ہو جانے کے بعد ایک لمحہ کے لئے بھی
 آپ منشاء وحی کی قبیل میں کوئی کمی کریں، اور شاید اوندی ہے :

ما ضل صاحبکم وما غوی، وما ينطق عن

الہوی، ان هو الا وحی یوحی۔

(انجم۔ ۵۴)

ترجمہ: میں تمہارا نبی، نہ بھٹکا، نہ کج راہ ہوا، نہ اپنی خواہش سے

نہیں ہوتا وہ تو صرف وحی ہے جو اس کے پاس بھیجی جاتی ہے۔

اس لئے کہ اس رابطہ کے بعد نبی کا ہر قول و فعل اور خلق و عمل وحی ربانی کی اس داری سے وقوع پذیر ہوتا ہے، پھر جس طرح لوہا، پتھر، وغیرہ کے سیل اور پگھلے ہوئے مادہ کو مختلف قالبوں میں انڈیل دیا جاتا ہے، اور وہ جو ایک بلدی وحدت تھی ان قالبوں میں جا کر نوع در نوع شکلوں میں منہ شکل اور مختلف ڈیزائن کے گونا گوں پڑاؤں میں تبدیل ہو جاتی ہے، ٹھیک اسی طرح، بلا کیف و تشبیہ، وحی الہی جب نبی ﷺ کے عملی قالب میں ڈھلتی ہے، تو اعتقادات، عبادات، معاملات، سیاسیات، معاشیات اور اخلاق کے تشریحی قوانین کی شکل میں مشکل ہو کر ظہور پذیر ہوتی ہے اور حکمت کا نام پاتی ہے۔ وعلیہم الکتاب والحکمة ای السنۃ کما فسر بہ کبار الصحابہ والافہم سرین۔

الغرض نہ وحی خداوندی نبی ﷺ کے عمل کے بغیر — یعنی تفصیل تشریحات و تعبیرات میں — ظہور پذیر ہوتی ہے نہ نبی ﷺ کے عمل کو وحی سے جدا کیا جا سکتا ہے، وحی کا صحیح مفہوم اور اس کی ٹھیک ٹھیک تعبیر اسی وقت ممکن ہوگی جب کہ اسے اہل نبویہ کے جزئیاتی قالب (یعنی احادیث نبویہ) میں ڈھال کر پرمٹھا جائے گا، تب ہی اس پر عمل ہونے کا کون نہیں جانتا کہ وحی الہی ”صلوٰۃ“ کا حکم دیتی ہے، لیکن یہ ملاذ نبی کے عمل میں مشکل ہو کر ہی سامنے آئی ہے، ”صلوٰۃ“ کما راہنمونہی اصلی۔ وحی الہی ”زکوٰۃ“ کا حکم دیتی ہے، یہ حکم اپنی تفصیلی توضیح کے ساتھ سنن نبویہ کے آئینہ میں ہی جلوہ گر ہو سکتا ہے، ”وقس علیٰ هذا“ یہی راز ہے کہ حق تعالیٰ نے کسی نبی مرسل کے بغیر کوئی کتاب نازل نہیں فرمائی، بلکہ کتب کے ساتھ صاحب کتاب (ﷺ) کو بھی بھیجا، تاکہ احکام کتاب کی تفصیل و تفسیر

و تشکیلی اور اس کے رسوم و اسرار اور تشریحی قوانین کی توضیح کرے' (۱) واللہ اعلم۔

۳۔۔۔ اب ہم اس فہمہ کے تیسرے "فرضی" اصول پر بحث کریں گے، اس میں کہا گیا ہے کہ :

مصحف کرام پیدا ہونے والے نزوحات کا فیصلہ 'اپنی عقل و فہم یا رسوم و رواج کے مطابق خود ہی کر لیا کرتے تھے۔ صرف احتیاطی غیر معمولی حالات ہی میں آنحضرت ﷺ کو فیصلہ کی زحمت دی جاتی تھی۔' ۳۔ اور بہت ہی خاص حالات میں قرآن کا مسئلہ ایسا پڑتا تھا کہ لیکن ان قرآنی اور نبوی فیصلوں کی حیثیت بھی محض ہنگامی اور وقتی واقعات کی ہوتی تھی' ۴۔ اس لئے ان کو مشہدہ اندہ طور پر قانون کا درجہ نہیں دیا جاسکتا' ۵۔ بلکہ زیادہ سے زیادہ ان کو "ایک گونہ نظیر" ہی کہا جاسکتا ہے۔ (دیکھ کر، دانی، ص ۸۷)۔

یہ چھ کے چھ فقرے بھی خالص یہودی ذہنیت کی پیداوار ہیں، جن میں کفر و فحاش عریان و قس کر رہے ہیں پہلے فقرے میں یہ بتلانا مقصود ہے کہ دور نبوی میں "ان قانونیت" کا دور دورہ تھا، وہ لوگ کسی اصول، ضبط، قاعدہ اور قانون کے پابند نہ تھے، اسلام سے پہلے وہ اپنی عقل و خود اور رسوم و رواج کی جس ڈگر پر چلا کرتے تھے، اسلام کے بعد بھی وہ اسی پر بدستور چلتے رہے، اسلام نے انہیں کوئی قانون عہدوت، قانون معاشرت، قانون معاملات، قانون سیاست، قانون تعزیر، اور قانون اخلاق نہیں

(۱) اس بحث میں وحی اور مذہب وحی کے حلق کے لئے جو حائیں ہم نے دی ہیں ان سے مقصود محض تہذیب بنی انصاف ہے، دورہ ظاہر ہے کہ وحی کی عمل کیفیت ہر قسم کی عقل سے بالاتر، ہر تشبیہ سے شہد اور دورہ دورہ ہے۔ (از حلقہ نگار)

لکھا، بلکہ ان کے لئے قانون عمل یا خدا ان کی اپنی عقل تھی، یا لے دے کہ اسلام سے پہلے کے وہ جاہلی رسوم و رواج جن کو معمولی تبدیلی کے بعد علی حادہ رہنے دیا گیا تھا، کیا اس فقرے کے مضمرات یہی نہیں ہیں؟ اس مفروضہ سے ایک طرف دور نبوی کی قلم تاریخ مسخ ہو جاتی ہے، اور دوسری طرف اسلام کی ”عدم اقلویت“ بلکہ (معلو اللہ) ”لغویت“ پر مرگ جاتی ہے اور کیا یہ بعینہ لہ لائنز (Lammens) ۲۔ مرجعیت (Margolinouth) ۳۔ شاخت (Schacht) کا نظریہ ملت نہیں ہے۔

(تکررہ نظر ج ۱، ص ۲۹)

دوسرے اور تیسرے فقرے میں صحابہ کرام کی تاریخ، مزاج اور ذہنیت کو اس قدر تاریک دکھایا گیا ہے جس سے دائد کا تصور ہمارے لئے ممکن نہیں۔ یعنی خدا، رسول نا طرف رجوع کرنے، یا ان کے لفظوں میں سہارا لینے کی ضرورت صحابہ کرام صرف احتمالی غیر معمولی حالات، یا بہت ہی خاص حالات میں محسوس کرتے تھے، ورنہ غیر معمولی حالات میں بلکہ خاص حالات میں بھی وہ خدا و رسول سے بے نیاز ہی رہا کرتے تھے، امت کے تمام اکابر محدثین کو ”تاریخ ساز“ قرار دینے والے ”مجتہد“ کا اپنا خمیر اگر اس غلط، بھونڈی، اور مکروہ تاریخ سازی پر ”تقریر“ نہیں کرتا تو تمام دنیا انھوں کی مگر نہیں، تاریخ صحابہ کا ہر جہندی طالب علم بھی اس پر تقریر کئے گا، حیات صحابہ پر نظر رکھنے والے جانتے ہیں کہ ڈاکٹر صاحب کا یہ نظریہ سورج کے منہ سے تھونے کے مترادف ہے۔

پہلے فقرے میں ”قرآنی“ اور ”نبوی“ فیصلوں کو محض ”بچائی اور وقفی“ قرار دینا کہ بعد میں آنے والی امت کا رشتہ ذلت نبوی ﷺ سے کاٹنے اور حضرت ﷺ کی ”قیامت تک رہنے والی نبوت علیہ“ پر کاری ضرب لگانے کی احتمالی نعرہ اور شرمناک کوشش ہے جو خالص مستفادہ یسوی ذہنیت اور ابدیت دین

محمدی کے خلاف کھلی سازش ہے۔ میں پوچھنا چاہتا ہوں کہ اس خالص افکار اور مسفیہ
 محبوبؑ کی کیا دلیل ہے کہ قرآن وحدیث اور خدا و رسول کے تمام فیصلے محض وقتی
 تھے، بعد کی امت کو ان کی پابندی سے بچھنی دے دی گئی تھی۔ جب قرآن کو
 اقامت باقی رہتا ہے، جب آنحضرت ﷺ قیامت تک کی نوع انسانی۔ اسود
 احمر کے لئے نبی رحمت ہیں، جب آنحضرت صلی اللہ علیہ وسلم کے زمانہ مبارک کے
 بعد آنے والے بھی آپ ﷺ کے اسی طرح امتی ہیں، جس طرح
 آپ ﷺ کے زمانہ کے لوگ تھے، جب اسلام ”ابدی صداقت“ ہے، جسے
 ہمیشہ رہتا ہے، تو اکثر صاحب کے کان میں کس شیطان نے یہ صور پھونک دیا ہے کہ
 مسلمان قرآن کو کتب اللہ سمجھا پڑھا حضور کریں لیکن اس کے فیصلوں کو ہنگامی اور
 وقتی، اور اس زمانہ کے لوگوں کے لئے، کہہ کر ان سے جان چڑا کر ہیں،
 آنحضرت ﷺ کو ”نبی“ مانا کریں، لیکن آپ ﷺ کے فیصلوں کو یہ
 کہہ کر رد کر دیا کریں کہ وہ صرف اضنی ظروف و احوال اور اسی وقت کے لئے
 تھے، اسلام کو ”دین حق“ تو تسلیم کیا کریں لیکن اس اعتقاد کے ساتھ کہ اسلام کے
 تمام قوانین ہماری ”مرائے“ کے تابع ہیں ہمیں اپنے زمانہ اور حالات کے مطابق ان
 میں تغیر و تبدل کا اختیار ہے اپنے کو نبی کے ”امت“ کہا کریں لیکن ساتھ ہی یہ نظریہ
 بھی رکھیں کہ ہم نبی کے کسی ”فیصلہ“ کے اور قول و عمل کے پابند نہیں وہ تو اس
 زمانہ کے لوگوں کے لئے تھے :

ع ”تو ہی جاکہ پھر کافری کیا ہے“

آج یہ ہے : بریدون یطغوا نور اللہ باضواہم واللہ منہم نورہ ولو کرہ

انکافرون۔

پانچویں فقرے میں "من معروضات ہلا" کے نتیجے کے طور پر صاف صاف "کافرانہ" اعلان کر دیا گیا جس کے سننے کی تب بھی میرا خیال ہے کسی مسلمان کو نہیں پہنچتی، یعنی "خدا کا فیصلہ بندوں کیلئے اور نبی کا فیصلہ امت کے لئے قانون کا درجہ نہیں رکھتا" اللہ۔

ڈاکٹر صاحب جس "حکومت" کے تنک خوار ہیں ذرا اس کے بارے میں تو کوئی اعلان کر کے دیکھیں کہ "اس حکومت کا دستور" ہم لوگوں کے لئے "دستور" کا "نور" اس کا "قانون" "ہمارے لئے" "قانون" کا ایسا درجہ نہیں رکھتا جسے تشددانہ طور پر حرف بہ حرف نافذ کیا جائے، اسی وقت آنے والے کا بھلا معلوم ہو جائے گا، لیکن یہ تمام مصروفین خدا اور قرآن و حدیث ہی کے ساتھ سوچتا ہے، لیکن ایسے کفریوں کے بارے میں خدا تعالیٰ کا اعلان بھی سن رکھئے :

قل ابا للہ وآیاتہ ورمولہ کنتم تستہزؤن
لا تعذبوا قد کفرتم بعد ایمانکم

(البقرہ: ۶۵-۶۶)

ترجمہ : "اے نبی آپ اعلان کر دیجئے کہ کیا تم اللہ تعالیٰ اور اس کے احکام سے دُشمنی کرتے ہو؟ بھانے نہ پڑو! تم دعوائے ایمان کے بارے میں "کافر" ہو گئے ہو۔"

چھٹا فقرہ اس سے بھی پیچھے کر "یہودیانہ" ہے، "ہمارے" "ملائق رحم" ڈاکٹر صاحب خدا اور رسول کے فیصلہ کو "ظلم کامل" ماننے کے لئے بھی تیار نہیں، کیونکہ ان کی "اسلامی تحقیقات" کو اس سے بھی خطرہ لاحق ہونے کا اندیشہ ہے بلکہ وہ اسے صرف "ایک گونہ ظلم" قرار دیتے ہیں، گویا "تحت عدالتوں" کے لئے "عدالت عالیہ" کا فیصلہ جس احترام کا مستحق ہے، بلکہ ایک متوازی اور ہم مرتبہ عدالت کے لئے

دوسری عدالت کا فیصلہ جس قدر لائق احترام ہے، ڈاکٹر صاحب کے ”ماورنا اسلام“ میں خدا اور رسول کے فیصلوں کو اتنا احترام بھی حاصل نہیں۔ استغفر اللہ۔

پھر ڈاکٹر صاحب کے شہب قلہم کی بہک خرابی ملاحظہ کیجئے کہ وہ ایک ہی سانس میں پہ پہ پہ من لھو لہ اور زندہ لہ و عودوں کی بھرمار کئے جاتے ہیں، لیکن ان کے لئے حرام سے کچھ بھی ایک دعویٰ کی بھی عقلی یا نقلی توجیہ پیش کریں یا دلیل پیش کریں، صرف اس لئے کہ ان کے ان تمام دعویٰ کی ”سند“ ان کے استاد محترم یسوی پروفیسر جناب اصفیہ کے ارشادات ہیں جو ان کے حافظہ میں محفوظ ہیں اور میں اور ان کا نام لینا مصلحت کے خلاف ہے۔

میں ڈاکٹر صاحب سے باب التمس کروں گا کہ آپ براہ کرم مسلمانوں کو ”قداست پرستی“ میں مبتلا اور ”قبرستانوں کی طرف رخ کرنے والا“ نہ بنے دیں (۱) مسلمان اس نام نلا ”جدید اسلام“ کو لے کر گیا چاہیں گے، جس میں خدا اور رسول کو بھی فیصلے سے معزول کر دیا گیا ہو، آپ کے یہ نظریات مسٹر پرویز کے نظریہ ”مرکز ملت“ ہی کی بجلی ہوئی شکل ہے، آخر اس ایچ پی اور لاگ لپیٹ کی کیا ضرورت ہے؟ صاف صاف کہیں نہیں کہا جاتا کہ ”ہم اس زمانہ میں خدا کو خدا، رسول کو رسول، اور اسلام کو دین کی حیثیت سے ماننے کے لئے تیار نہیں، اس کے بعد جس قسم کی تحقیقات کا ”شوقِ فرامیں“ مسلمانوں کو کیا اعتراض ہو سکتا ہے، ”ورنہ پھر خدا اور رسول، قرآن و حدیث، اور دین و شریعت کے خلاف نہ ہر لگنے اور کھڑے پروپیگنڈا کرنے سے آپ کو کیا حاصل؟ بجز اس کے کہ ”اپنے کفر کے معتزبانہ“ پر دستخط کریں اور ”اقبال مجرم“ بنیں اس لئے کہ مسلمان بنزار گئے گار سہی، مگر اتنی لیلیٰ ر متی ان میں بہر حال

اب بھی ہلٹی ہے کہ جس ذات پر وہ ایمان لائے ہیں اس کے خلاف آپ کے لینا ”ذہر“ میں بچھے ہوئے تھیں کی بدارش کو ٹھنڈے دل سے برداشت نہیں کرتے رہیں گے :

ایمانِ قدرِ خویش یہ نہاں ۔

آپ کو شاید اندازہ نہیں کہ مسلمان قوم اپنے نبی ﷺ کی حرمت کے مسئلہ میں اتنی غیور، اور سرِ باجِ الحس واقع ہوئی ہے، ”جراتِ زندانہ“ کی بھی کوئی حد ہونی چاہئے، کتنی دھملائی اور دہیدہ دہنی کے ساتھ اعلان کیا جاتا ہے کہ خدا اور رسول کے فیصلے کا قانون نہیں بلکہ صرف ”ایک“ ”وہ“ نظیر ”کاودج“ رکھتے ہیں۔ کس کے لئے؟ مسلمانوں کے لئے؟ خدا کے بندوں اور محمد ﷺ کے امتی کھلانے والوں کے لئے :

”تقوٰہ تو اے چرخِ گرداں تقو!“

۴۔۔۔۔۔ اب فلسفہ ارتقا اسلام کے چوتھے اور آخری اصول کو سامنے لائیے اب تک جتنے اصول ذکر کئے گئے، ان میں خدا اور رسول کے فیصلہ کا ذکر ”موقنی فیصلہ“ اور ”ہنگامی“ کے عنوان ی کے ساتھ سہی، مگر بہر حال آتا ہے، مگر اس فلسفہ کے مختصر میں اہماءِ اہماءِ الاسلام والہاءِ المسلمین کا اصل ”مقصد“ تو یہ ہے کہ کسی طرح دین اسلام کا رشتہ دینی خداوندی سے کٹ کر ”انسانی افکار کی انتزاع“ سے مربوط کر دیا جائے، چنانچہ یہ مقصد اس چوتھے ”ارتقائی اصول“ میں صاف صاف اظہار کیا گیا ہے :

”محض مذہب یا حکومت سے تعلق رکھنے والی بڑی بڑی

پالیسیوں کے طے کرنے یا اہم انتظامی اصولوں کے متعلق کوئی فیصلہ

صادر کرنے کی میں آنحضرت ﷺ نے کوئی اقدام فرمایا، لیکن

اس کے لئے بھی آپ ﷺ انکارِ صحابہ سے معذور کر لیا کرتے

تھے، یعنی ان کا مشورہ شمالی میں یا چمک میں حاصل کر لیا جاتا۔

دھرم نظریہ جانی مراد۔

ہیں اردو عبارت کا مفہوم بالکل واضح ہے، یعنی ۵) چند پالیسیوں یا اہم اخلاقی اصولوں کے علاوہ آنحضرت ﷺ نے کبھی کوئی فیصلہ نہیں فرمایا (۲) وہ فیصلہ بھی محض دہائی ہوتا تھا، دوسرے وقت یا جگہ سے اس کا کوئی تعلق نہیں تھا، (۳) پھر جو فیصلہ بھی آپ ﷺ نے فرمایا وہ ”حق خداوندی“ یا ”آپ ﷺ کی شہادت“ کے لئے لیا جاتا تھا، بلکہ انہی صحابہ کے فقی یا علانیہ مشورہ کا مرہون بنتا ہوتا تھا، لہذا اس عبارت سے مندرجہ ذیل سنگین نتائج برآمد ہوں گے :

۱۔ محمد ﷺ کا پیش کردہ اسلام خدا کا نازل کردہ آسمانی دین نہیں تھا بلکہ معاذ اللہ اسلام، محمد ﷺ اور ان کے صحابہ کی شور و گلائی پالیسیوں کے فیصلوں کا مجموعہ اور انسانی ذہن و فکر کے مختصر اصولوں کا نام ہے۔

۲۔ اسلام ”غیر اسلام“ کے دور حیات میں بھی کبھی ”جامع و کمال نظام زندگی“ جو فرد اور معاشرے کی تمام شعبہ ہائے زندگی میں دخل ہو، کے خواب سے شرمندہ تعبیر نہ ہو سکا، بلکہ اس کی ”کل کائنات“، ”کل اہل“ اور ”کل سرمایہ“ چند مبہم قسم کے اخلاقی اصول یا پالیسیوں کے فیصلے تھے، دوسرے دن کے علاوہ آپ ﷺ نے مسلمانوں کو کوئی اعتقادی، عباداتی، سیاسی، سماجی، معاشی، معاشرتی اور اخلاقی نظریاتی نظام نہیں دیا، نہ ہی کسی قسم کا کوئی فیصلہ فرمایا۔

۳۔ پھر یہ نکتہ ڈاکٹر صاحب کے بقول یہ تمام اخلاقی اور پالیسی فیصلے بھی دہائی اور پچاسی تھے، جس لئے رحلت نبوی ﷺ اور مرور وقت کے ساتھ ہی اسلام کا یہ ”ایوان“ بھی لٹ گیا، اس لئے مسلمانوں کو اسلام پر تو قیادہ چڑھ لینی چاہئے، اور اپنے

مسائل خود حل کرنے کے لئے ظاہر ملنے کی ضرورت ہے اور ”لادینی“ کو اپنا پنا چاہئے ورنہ اسلام ان کی مشکلات کا علاج نہیں کر سکتا۔

اگر میں نے ڈاکٹر صاحب کی اس اردو عبارت کا مفہوم سمجھنے پر اس کے مضمرات کو بصورت تنبیہ ظاہر کرنے میں ٹھوکر کھائی ہو تو میں طالب علم کی حیثیت سے اس کے صحیح نتائج کا غیر مقدم کروں گا، اور اگر لفظ کی سختی نرمی سے قطع نظر میں نے اس اردو عبارت کی صحیح ترجمانی کی ہے تو اس عبارت اور اس کے پیدا کردہ نتائج پر تبصرہ کا جن سرورست محفوظ رکھتے ہوئے ان تمام دانشمندان ملت سے۔ جنہوں نے قرآن کے اور آنحضرت ﷺ کے فیصلوں کو ”وقتی“ کہہ کر بدل ڈالنے ”اسلام کو عمر اور اصحاب محمد ﷺ (واصحابہ) کے ”شورائی گٹھ جوڑ“ کا نتیجہ قرار دے لینے اور اسلام کا کل احاطہ چند ”وقتی پالیسیوں اور اخلاقی اصول“ جن کی تفصیل جناب ڈاکٹر فضل الرحمن ”صاحب ہندو“ بھی بتلانے سے قاصر ہیں۔ مان لینے کا فیصلہ نہیں کر لیا۔ اپیل کروں گا کہ وہ ڈاکٹر صاحب کے آراء و افکار اور عزائم و مقاصد کی سزا کا سراغ لگانے کی کوشش کریں۔

ان ارید لا الاصلاح ما استطعت وما توفیقی الا باللہ۔

(جماعت، جلوی اشانی ۱۳۸۶ھ)۔

ڈاکٹر فضل الرحمن کی اسلام کے خلاف زہر افشانی

بسم اللہ الرحمن الرحیم

(الحمد لله وسلام على عباده الذين اصطفى)

۳ مئی ۱۹۷۱ء سے ۱۱ مئی ۱۹۷۱ء تک امریکہ کی پرنسٹن یونیورسٹی میں ایک مذاکرہ ہوا تھا جس میں دنیا کے تمام مذاہب کے نمائندے شریک ہوئے تھے۔ اس مذاکرہ میں ان مذاہب سے تعلق رکھنے والے مختلف موضوعات پر مقالے پڑھے گئے۔

(دار الفکر ج ۳، ص ۱۹)

ہی "عالی مذہبی کانفرنس" میں پاکستان کے مندوب "ادارہ تحقیقات اسلامی کے نمائندہ اور انعام کے وکیل کی حیثیت سے جناب ڈاکٹر فضل الرحمن صاحب بالقبہ صدر ادارہ تحقیقات اسلامی شریک ہوئے" اس طرح آپ کے لئے اچھے ہم مسلک دوہم مشرب، ہم ذوق و ہمزاد اور ہم نوالہ و ہم پیالہ احباب سے شرف ملاقات، ہم گلابی اور سلت آٹھ دن تک کچھ اپنی کہنے اور کچھ سننے کا ذریعہ موقع ہاتھ آیا، ذرا تصور کیجئے امریکہ کا آزاد ماحول، پرنسٹن یونیورسٹی کی پُر کیف فضا، نہ خطرہ مفسد، نہ شور و غضب، ملا ہم نور تپ کو کیا اندازہ ہو سکتا ہے کہ سوز و سلاز اور راز و نیاز کی تہی راستائیں دہرائی جاتی ہوں گی، انعام کے کہنے مثیل معیار اور نصب العین ملے ہوئے

ہوں گے اور ان کو بدلتے ہوئے مظاہر و احوال میں ترقی پسندانہ عملی جلد پسندانے کے لئے کیا کیا منصوبے زیر غور آئے ہوں گے۔ (۱) ”مذہبی اسلام“ کی تدفین کے لئے کن کن تدبیر پر سوچ بچار ہوئی ہوگی، زیادہ واضح الفاظ میں یہ کہ تجدید پسندانہ اصلاح اسلام کے کیا کیا مسائل و ذرائع زیر بحث آئے ہوں گے فارسی شاعر کی زبان میں :

آجبا کرا حذغ کہ پرسد زبانغی
بلبل چہ گفت نگل چہ شنید و صبا چہ کرد

یہ تمام امور اگلے لئے بہر حال پردہ غیب میں ہیں، البتہ ”مدیر فکر و نظر“ کا مضمون ہونا چاہئے کہ انہوں نے ڈاکٹر صاحب کے انگریزی مقالہ ”جو اسلام کی طرف سے آپ نے اس موقع پر پیش کیا تھا“ کے اردو ترجمہ کرنے اور اس کی اشاعت کی رحمت فرمائی، مقالہ کا اردو عنوان ہے ”اسلام پر تجدید پسندی کے اثرات“ یہ مقالہ ایک دو بار نہیں بلکہ کئی بار ہم نے بھی پڑھا اس کے حضرات پر غور کیا اور ڈاکٹر صاحب کی اسلام پر بحث کو خوب جانا چاہا ”پہلے ہم اس خوش قسمتی میں مبتلا رہے کہ ڈاکٹر صاحب اس موقع پر اسلامی ملک کے ”مذہب“ اسلامی اذکار کے سربراہ اور اسلام کے وکیل کی

(۱) ڈاکٹر صاحب کے مکتب فکر کے نزدیک اسلام کی تفسیر یہ ہے ”اسلام نام ہے چند مثالی آیات اور نصیب انجیلوں کا جن کو بدلتے ہوئے معاشرتی مظاہر و احوال میں ترقی پسندانہ طور پر عملی جلد پسندانہ ہوتا ہے“ (نور و نظر جلد ۲ ش ۱۱ ص ۶۹۶) یہ تفسیر انہوں نے گرو بہن اور بعض دوسرے نامور غیر مسلم محققین سے حاصل کی ہے۔ (نور و نظر جلد ۲ ش ۱ ص ۷۹)

”مذہبوں کا اسلام“ ان کی اصطلاح میں ”مذہبی اسلام“ یا ”تاریخ الحقیقہ گروہ کا اسلام“ کہلاتا ہے جو ان کے نزدیک ”مردہ“ ہے۔

مثبت سے تشریف لے جا رہے ہیں، لیکن کے نظریات کچھ بھی ہوں لیکن آخر قیامت تو ہمیں آگنی وہ اپنی اس پوزیشن کا لحاظ کرتے ہوئے ”مذاہب عالم کاغز“ میں اسلام کی کچھ توجہ رکھیں گے، ”مذہب اسلام“ کی امیدوں کے برعکس آپ نے سب کے سامنے مسند کی وہ چٹائی کی اور جاہلیت کا ایسا شدید مظاہرہ کیا کہ ہمیں اپنی خوش فہمی پر ماتم کئے بغیر اور مدیر فکر و فکر کو حکومت اور ادارہ تحقیقات دونوں کی طرف سے ”ہمیں اس سے کوئی تعلق نہیں“ کا اعلان کئے بغیر نہ بن پڑی وہ فرماتے ہیں :

”یہ مسئلہ اسی مذکورہ میں پڑھا گیا، جن خیالات کا اس میں اظہار کیا گیا ہے وہ فاضل مقالہ پھر کی اپنی تحقیق کا نتیجہ ہیں“
حکومت پاکستان یا ادارہ تحقیقات اسلامی کی پالیسی سے ان کا کوئی تعلق نہیں۔“

(عمر، نظریہ ۲ ش. ص ۹)

ہم تمام عالم اسلام بالخصوص مسلمانان پاکستان کی طرف سے ”فکر و نظر“ کے مدیر محترم کے شکر گزار ہیں کہ انہوں نے ڈاکٹر صاحب کے سہیلانہ قسم کے مقدمہ کی ذمہ داری سے انکار کر دیا، ان کا یہ اقدام مستحق صدمہ مبارکباد ہے۔ واقعہ یہ ہے کہ اس قسم کے سکروہ پروپیگنڈہ کی ذمہ داری نہ کوئی اسلامی حکومت اٹھا سکتی ہے اور نہ کوئی جمیدہ ادارہ اس ہار گروں کا متحمل ہو سکتا ہے۔ اگر وہ یہ اعلان نہ کرتے تو ملک اور بیرون ملک کے زخمی دل مسلمانوں کو بڑی مایوسی ہوتی۔

البتہ یہ معائنہ جاری قسم سے بلا اثر ہے۔ شایہ فکر و نظر کے مدیر محترم اسے حل کر سکیں کہ ایک شخص کسی حکومت یا ادارہ کا نمائندہ اور سفیر بن کر جائے لیکن جب وہ فرائض سفارت دے چکے تو حکومت اور ادارہ اپنے نمائندہ کی ذمہ داری سے انکار

کہ، ’لوارہ‘ اور سفارتی تاریخ میں اس کی کتنی مثالیں ملیں گی۔؟ یہ تو دیکھا سنا تھا کہ اگر کسی نمائندہ نے حکومت یا لوارہ کی پالیسی کا احترام کئے بغیر کوئی بیان جاری کر دیا تو نہ صرف یہ کہ وہ معزول کر دیا جاتا ہے بلکہ اس کے خلاف مناسب کارروائی بھی عمل میں لائی جاتی ہے مگر ہمدردی ناقص معلومت میں یہ کبھی نہیں آیا کہ سفیر، صدر سفارت پر ’فرائڈ‘ منصب نمائندگی پر لورہ صدر کرسی صدارت پر بدستور قاتل رہتے ہوئے اپنی حکومت اور لوارہ کی پالیسی سے لڑتے ہوئے بیان دیتا رہے اس کے باوجود نہ اسے کسی قسم کی سرزنش کی جائے نہ اس کی معزولی عمل میں آئے نہ اسے کسی درجہ میں قتل و مقتول تصور کیا جائے بلکہ اس تمام قصہ کو ’فاضل مقالہ نگار کی اپنی تحقیق کا نتیجہ‘ سمجھ کر گول کر دیا جائے۔

لورہ اس معاملہ میں ناقص قسم چھپی ہوئی اس وقت لورہ بھی زیادہ ہو جاتی ہے جب کہ ہم قزوین نظر کے فاضل مقالہ نگار کے مقالہ میں صدر مملکت لورہ لوارہ تحقیقات اسلامی کی صاف صاف نمائندگی اور انخلا میں پڑھتے ہیں :

”صدر محمد ایوب خان کی حکومت نے ۱۹۶۰ء میں ایک لوارہ“

لوارہ تحقیقات اسلامی کے نام سے علوم اسلامی میں تحقیقات اور جدید

ضرورتوں کے لئے اسلام کی تعبیر و تفسیر کی غرض سے قائم کیا ہے“

۱۹۶۲ء میں اس لوارہ کو ایک ”نئی حیثیت دی گئی۔“

(صفحہ ۲۱)

”لوارہ تحقیقات اسلامی کے ملاحظہ نے بتلایا۔ اٹل“ لوارہ

تحقیقات کا استدلال صفحہ ۲۷

”فاضل مقالہ نگار کے یہ بیانات کسی وکیل، پیر سر، لورہ ج کے سامنے رکھنے

کیا یہ فیصلہ دے گا کہ مقالہ نگار صرف اپنے خیالات کی ترجمانی کر رہا ہے؟ ڈاکٹر

صاحب کے یہ الفاظ پکڑ پکڑ کر اعلان کرتے ہیں کہ وہ اپنی زبان سے نہیں بلکہ صدر
حکومت اور ادارہ تحقیقات اسلامی کی زبان سے بول رہے ہیں :

انہیں کے مطلب کی کہ وہ ہوں زبان اپنی ہے ملت ان کی
ان ہی کی محفل سجا رہا ہوں چراغ اپنا ہے رات ان کی

پھر اس معنی کی الجھن میں مزید بر مزید اضافہ اس وقت ہو جاتا ہے جب ہم
دیکھتے ہیں کہ یہ ”مقلد“ جو ایک خاص ماحول میں پڑھا گیا تھا، بجائے اس کے کہ اسے
دفعی کر دیا جاتا، مگر ہوا یہ کہ ایک طرف ”مولانا تحقیقات اسلامی“ اس مقلد کے اردو
عربی، بلکہ تراجم اپنے عجوبات میں ہزاروں بلکہ شاید لاکھوں کی تعداد میں پھول کر
پورے پاکستان بلکہ کل عالم اسلام اور دیگر ممالک میں اس شر کو پھیلاتا ہے۔ اور
دوسری طرف بڑی مصیبت اور اہلہ فریبی سے ساتھ ساتھ یہ اعلان بھی شائع کرتا
ہے :

”یہ مقلد نگار کی اپنی تحقیقات کا نتیجہ ہے حکومت پاکستان یا

ادارہ تحقیقات اسلامی کی پالیسی سے اس کا کوئی تعلق نہیں۔“

اگر واقعی ادارہ تحقیقات کو اس سے کوئی تعلق نہیں، تو مختلف زبانوں میں بڑی
آپ و تپ کے ساتھ اس کی اشاعت کے کیا معنی؟

ہمیں ادارہ تحقیقات کی اس پالیسی اور طرز عمل سے اندیشہ ہے کہ جس طرح
”مدیر فکر و نظر“ نے اپنے صدر محترم کے حشمت اعلان کر دیا، اسی طرح کل ان
کے اسی اعلان کے بارے میں ادارہ کے کوئی دوسرے مدیر صاحب یہ اعلان نہ کر دیں
کہ :

”ماہر صاحب کے مقالہ سے متعلق ”مدیر فکر و نظر“ نے جو اعلان لاشعری فرمایا

ہے ”ناضیل مدیر فکر و نظر“ کی اپنی تحقیقات کا نتیجہ ہے حکومت پاکستان یا ادارہ

اسلامی کی پالیسی سے اس کا کوئی تعلق نہیں۔

ایسا لوہ و احترام ٹھوٹے ہوئے فکر و نظر کے فاضل مدیر سے یہ سوال کیا جا سکتا ہے کہ : آپ اپنے ادارہ کی پالیسی کا اعلان بعد شرق کریں، لیکن حکومت پاکستان کی پالیسی کے اعلان کا منصب انہیں کب سے تفویض ہوا؟ یہ سوال اس لئے کیا جا رہا ہے، ہے کہ اگر ”ادارہ تحقیقات اسلامی“ کے صدر محترم جناب ڈاکٹر فضل الرحمن کا مقالہ ”غیر ذمہ دارانہ“ ہو سکتا ہے تو ان کے منصب مدیر فکر و نظر کے اعلان پر کون اعتبار دے گا؟ اگر واقعہ حکومت پاکستان کی پالیسی سے ڈاکٹر صاحب کے ان خیالات کا کوئی تعلق نہیں تھا تو حکومت پاکستان کی وزارت اطلاعات و نشریات یا کسی اور متعلقہ محکمہ کی جانب سے کیوں اس سے بیزارمی کا اعلان نہ کیا گیا؟ یا حکومت کے نزدیک ڈاکٹر صاحب کا یہ مقالہ اس قدر غیر اہم اور لاجئی ہے کہ وہ اس کے بارے میں کسی وضاحتی بیان کی ضرورت ہی محسوس نہیں کرتی؟

بہرحال ڈاکٹر صاحب کا یہ مقالہ خود ایک سچا ہے اس پر مدیر فکر و نظر کا اعلان ”الفاظی“ ”سمجھ اور سمجھا“ ہے۔ بائیں ہمہ ان کے شکر گزار ہیں کہ اس ”غیر ذمہ دارانہ“ مقالہ ”سے لفظی“ کا ”غیر ذمہ دارانہ“ اعلان ”تو کر دیا :

ہاں ہودے ہر اس ہم نہ ہودے

مقالہ سے متعلق ان ابتدائی امور کے بعد اب اس کے مشمولات پر نظر ڈالئے موصوف اپنی بحث کے حدود حتمین کرتے ہوئے فرماتے ہیں :

”میں مجھے جس مسئلے سے بحث کرتا ہے وہ کافی حد تک

محدود اور ہیمل ہے، لیکن اس کے ساتھ ہی وہ اسلامی دنیا اور دوسری

وسیع تر دنیا دونوں کے لئے بہت زیادہ فوری اہمیت رکھتا ہے میرا

ارادہ تجدید یعنی جدید زمانے کے مطابق اپنے آپ کو کرنے یا زیادہ

واضح الفاظ میں بدعت پسندی کے بارے میں کچھ کہنا ہے۔ اور
اسلامی دنیا پر بہرہ طرز زندگی کس حد تک اثر انداز ہوتی ہے اس کا
ایک مجموعی جائزہ لینا ہے۔ اس سے خود اسلامی دنیا اور دوسری وسیع
تر دنیا کے لئے مستقبل قریب میں مسلم معاشرے میں مناسب حد
تک متوقع تبدیلیوں کی نوعیت اور وسعت واضح کرنے میں مدد ملے
گی۔“

(صفحہ ۱۰)

سب سے پہلے مجھے ہوں گے کہ موصوف تجدید، تجدید اپنے کو جدید زمانے
کے مطابق اٹھالے یا واضح الفاظ میں بدعت پسندی کے عوامل، اثرات اور تدابیر پر
بحث کریں گے، یعنی اسلام کو ”نئی دنیا“ کے مطابق کتنا بدلا جانچا ہے، کتنا بدلا جاسکتا
ہے، کس طرح بدلا جاسکتا ہے اور یہ بدلتا کیوں ضروری ہے؟ اس اقتباس میں
موصوف نے دو جگہ اسلامی دنیا کے ساتھ ”دوسری وسیع تر دنیا“ کے لئے اس مسئلہ کی
”ہمت زدہ فوری اہمیت“ کا ہر ذکر فرمایا ہے اسے کسی طرح نظر انداز نہ کیا جائے،
موصوف یہ بتانا چاہتے ہیں کہ اسلام کی تبدیلی میں اسلامی دنیا کو دلچسپی ہو یا نہ ہو،
لیکن ”دوسری وسیع تر دنیا“ بالخصوص مسیحیت، یہودیت اور چینی اور روسی کمیونزم کے
عالمین بڑی بے چینی سے بھرتے ہیں کہ مسلمان اپنے اسلام اور اسلامی ورثہ کو فیروزہ کہہ
کر لادینیّت، سیکرزم یا مذہب کی بگڑی ہوئی صورت کو اپنا آرکب دھاری سطح پر
تنبہتے ہیں، تاکہ مسلمانوں کو یہ کہنے کا موقع ملے کہ اپنی اصلی شکل میں صحیح
مذہب اگر کوئی موجود ہے تو وہ اسلام ہے۔

اس حرف آغاز کے بعد موصوف اصلاحی تحریکوں کا تذکرہ شروع کرتے ہیں۔
اس ضمن میں وہابی تحریک اور سنوسی تحریک اور ان جیسی دوسری تحریکوں کا ذکر کرتے

ہوئے فرماتے ہیں:

”لیکن انہیں کسی طرح بھی جدت پسند اصلاحی تحریکیں نہیں
کنا جاسکتا کیونکہ صنف طور پر ان کی سرگرمیوں کی حدود التزام کی
تہم مسلمانوں کے ماضی کے چمکنے میں منحصر ہیں۔“

(صفحہ ۱۰)

یعنی جدت پسندی کے لئے پہلی شرط یہ ہے کہ اسلام کے ماضی سے وہ اپنا
رشتہ بالکل علیحدہ کٹ لے اور یہ تحریکیں اس شرط سے محروم تھیں۔ اس کے بعد
جدت پسندی کے اصل نقطہ آغاز کی نشاندہی کرتے ہوئے فرماتے ہیں:

”دنیائے اسلام میں تہجد کے عمل و عمل کی ابتداء اس

وقت ہوئی جب کہ مغربی طاقتوں کی مسلمان ممالک کے ساتھ

فنی اور سیاسی مذہمیت ہوئی۔“ (صفحہ ۱۱)

اس ذیل میں وہ شیخ محمد عبدہ مصری اور مرید احمد خاں کی سائنسی تحریک
کا ذکر کرتے ہیں اور ان دونوں میں مشابہت اور مندرقت کی صورتیں ذکر کرنے کے
بعد ان دونوں تحریکوں کے چہ کن حشر کا ذکر کرتے ہیں، اس کے بعد وہ جدت
پسندی کے ایک اور مرحلہ کی نشاندہی کرتے ہیں جسے ان کی اصطلاح میں علامہ محمد
اقبال کا مرحلہ کہا جاسکتا ہے اس کے بارے میں موصوف کا خیال ہے کہ:

”اس مرحلے میں مسلمانوں کا مہذرت خواہانہ انداز مغرب

کے خلاف ایک جارحانہ انداز کی شکل اختیار کرتا ہے اور ان کی

ممانعت، ہزیمت میں بدل جاتی ہے، مغرب کے خلاف اس طرز

فکر نے یہ کہ صریحاً وہ رخ اپن کا مائل ہے، قدامت پسندوں اور

جدت پسندوں کی صفوں کو باہم ایک دوسرے کے بہت قریب کر

وہاں ان قریب کہ بعض دفعہ دونوں میں تیز کرنا مشکل ہو جاتا ہے۔“

(صفحہ ۱۴)

موصوف کے نزدیک بہت پسندی کی یہ تحریک بھی قدامت پسندوں کی نظر میں ناکام ہو کر رہ گئی، ان تمام تحریکات کی ناکامی کا اصل باعث کیا تھا؟ اس سلسلہ میں موصوف نے بڑی جرأت مندانہ ہٹ کھی ہے، ان کا یہ ”تجرباتی نظریہ“ ان کی ”اسلامی ذہنیت“ کو پوری طرح واضح کر دیتا ہے۔ فرماتے ہیں :

”یہ سوال کہ خالص دنیوی اقلیت اور سائنسی ذہنیت کتنی دور تک اور کتنی گہری ہو سکتی ہے، اگر روایتی مذہبی تصورات و اعمال اس سے نہایت سختی سے الگ رکھے جائیں، کافی سوچ میں ڈالنے والا ہے، تجربہ یہ بتاتا ہے کہ یہ کبھی مکمل قبول نہیں ہو سکتی جب تک مذہب کو زندگی پر قطعی طور سے اپنی گرفت ڈھیل کرنے کی اجازت نہ دی جائے، جب تک زندگی پر مذہب اپنی گرفت مضبوط رکھتا ہے تو ایک طرف خالص دنیوی عقلیت اور سائنسی ذہنیت اور دوسری طرف روایتی مذہبی تصورات و اعمال دونوں کو ایک دوسرے سے خواہ کتنی بھی سختی سے الگ الگ رکھ جائے، مذہب دنیوی افکار کو بھی داخل ہونے سے بڑے موثر طریقے سے روکے گا یہ بات اگرچہ بظاہر متناقض نظر آتی ہے لیکن واقعہ یہی ہے۔“

(صفحہ ۱۵)

خاصہ یہ کہ موصوف کے نزدیک مسلمانوں کی تمام بیماریوں کی جڑ ”مذہب اسلام“ ہے اس لئے مسلمان اگر اس بیماری سے شفا یاب ہو کر ترقی کرنا چاہتے ہیں

قرآن کے اس پتھر کو ہٹائیں، مذہب اسلام کو زندگی سے اپنی گرفت ڈھکی کرنے پر مجبور کریں، بس مسلمان جس قدر مذہب سے دور اور لامذہبیت کے قریب ہوتے چلے جائیں گے، اسی قدر ان کے سامنے زندگی کی ترقی کی راہیں کشادہ ہوتی چلی جائیں گی، اور ان کو ترقیاتی عمل پورا پورا اس دن نصیب ہوگا جس دن وہ مذہب اسلام کو بالکلیہ خیرباد کہہ دیں گے۔ اس کے بعد موسوف اپنے مقالہ میں اسلام کی جگہ لامذہبیت کو اپنانے کی دعوت برابر دیتے چلے گئے ہیں، مثلاً ایک جگہ علماء اسلام کی طرف سے اسلامی عقائد اور احکام کی حفاظت کا ذکر کرتے ہوئے لکھتے ہیں :

”عہد اسلام کا یہی وہ نقطہ نظر ہے جو اسلامی دنیا میں

سیکولرزم، لامذہبیت کے پھیلنے کا براہ راست ذمہ دار ہے۔“

(صفحہ ۶)

پھر اس کی مثال کے لئے ”شرح زکوٰۃ کو ملحدانہ منطق کے ساتھ ذکر کرنے کے بعد آخر میں فرماتے ہیں :

”واللہ یہ ہے کہ جدید زندگی اور مدنی اسلام“ (جو

آنحضرت ﷺ سے اب تک محفوظ چلا آ رہا ہے۔ ناقل)

کے درمیان کفرائے کے اس تمام عرصہ میں علماء کی اکثریت کی

طرف سے جس نقطہ نظر کا اظہار ہوتا رہا ہے، وہ حقیقت میں

سیکولرزم کا براہ راست مددگار ہے۔“ (صفحہ ۷)

ایک جگہ پاکستان میں اسلام کی ضرورت سیکولرزم کے فعال اور موثر قوت

پننے تک کو بڑی سراست سے ذکر کرتے ہیں :

”مزید برآں پاکستان کے درجے ہیں جو جغرافیائی لحاظ سے

ایک دوسرے سے الگ الگ ہیں اور یہ صورت حل ہندوستان
 تک کو درپیش نہیں اب جب تک کہ سیکولرزم کو مثبت ترقی کے
 لئے ایک خلل اور موثر قوت نہ بنائی جاسکے، ان غلوں کے لئے
 ہی ایک صورت ممکن نظر آتی ہے کہ وہ مذہب کو مملکت کی
 اساس تسلیم کریں۔" (صفحہ ۲۳)

ایک جگہ اسلامی مملکت ہونے کی وجہ سے پاکستان کی مشکلات اور اس کے
 مقابلہ میں ایک سیکولر مملکت کی آساتیوں کو بڑے لچاتے ہوئے انداز میں ذکر کرتے
 ہیں :

"لیکن یہی وہ اصل سوال ہے، یعنی اسلام کی نئی تعبیر کی
 دریافت، جس کا ذہنی سطح پر حل تلاش کرنے میں سرکاری پالیسی
 بیس کن رہی ہے۔ لہذا ہمیں تسلیم کر لینا چاہئے کہ اس طرح
 کے تمام مسائل کے حل، جیسے کہ اقلیتوں کے ساتھ کیا سلوک
 ہوا، اور صنعتی اور ٹیکنیکی تبدیلی سے جو معاشرتی نتائج نکلیں گے،
 ان کے پیش نظر ترقیاتی پروگرام کیا ہوں، ایک سیکولر مملکت میں
 زیادہ آسانی سے دستیاب ہو سکتے ہیں، کیونکہ سیکولرزم تو ہے ہی
 مدافعتی رکاوٹوں اور تعصبات سے نہایت پائے کے لئے ایک جرات
 مندانہ قدم، خواہ اس کے لئے کتنی ہی بڑی قیمت ادا کرنی پڑے،
 اب چونکہ پاکستان ایک اسلامی مملکت ہے اس لئے اسے ان
 مسائل کے حل کرنے کے لئے بڑی مشکلات درپیش ہیں۔"

ایک مقام پر ان نام نہاد مشکلات کے حل کے لئے بزعیم خود تعبیر و تویل کا قبل نیکون طریقہ پیش کیا ہے اور اس سلسلہ میں تعدد ازواج کی بحث کو اٹھ کر حسب عادت اس پر تویل تقریر کی ہے جس کا حاصل یہ ہے کہ قرآن کا اصل نفاذ یہ ہے کہ عام حادث میں ایک مرد کے لئے ایک چوی کا ہونا ہی ”مثلاً“ نیثیت رکھتا ہے، مگر زمانہ نزول کے معاشرے سے اسے مصالحت کرنا تھی اور اس معاشرے میں تعدد ازواج کی جزیں گہری تھیں اس لئے اسے قانونی سطح پر تعدد ازواج کو قبول کرنا پڑا:

”ہم رسول متبیل علیہ السلام کی یہ آرزو تھی کہ مسلمان اس مثل معاشرے کو تبدیل کرنا ہمیں ممکن ہو جائے۔ ہر حال تاریخی لحاظ سے ہوا برعکس، رسول کریم ﷺ کے انتقال کے بعد پورے وسیع پیمانے پر مسلمانوں کو فتنات حاصل ہوئیں، جن کے نتیجے میں مسلم معاشرے میں بہت بھاری تعداد میں باہر سے عورتیں اور لونڈیاں آئیں اور یہ چیز اس معاملے میں قرآن کے اصل مقصد کے لئے رکاوٹ بن گئی۔“

(صفحہ ۳۰)

آنحضرت ﷺ کی طرف جس آرزو کی نسبت کی گئی ہے، اس کا علم موصوف کو کن ذرائع سے ہوا؟ یہ تو انہیں کو معلوم ہوگا، لیکن ہن کی عبارت سے اتنی بات ہر حال صاف ہو جاتی ہے کہ ان کے نزدیک قرآن کے مثالی معاشرہ کا جو تصور ہے، اسے نہ آنحضرت صلی اللہ علیہ وسلم اپنا سکے نہ خلفاء راشدین، نہ صحابہ، نہ تابعین نہ ائمہ مجتہدین، نہ چودہ سو سالہ امت، بلکہ موصوف کے بقول یہ فتنائے نبوی ﷺ بھی شرمندہ وقوع نہ ہو سکی البتہ تعبیر و تویل کے جدید

تیجے سے چلا جاتا ہے کہ قرآن کو تراش تراش کر یہ مثالی معاشرہ قائم کر دیا جائے۔
 غلایا پاکستان میں مسلم جلی لاز کے ذریعہ پہلی دفعہ آپ ﷺ کی آرزو کو پورا
 کرنے کے لئے مادرش لاء کی فرصت تلاش کی گئی۔ سبحان اللہ حضور انور
 ﷺ کی آمد کا انکشاف ہوا کہ اس کو چہرہ سو سال بعد کے ڈاکٹروں کو جن
 کے نزدیک اسلام خود بخود نبییت رکھتا ہے، اسی کے ذیل میں انہوں نے مسئلہ
 غلامی کا ذکر بھی کیا ہے۔ فرماتے ہیں :

”نور بھی غلامی کے مسئلے میں ہوا جسے قانونی سطح پر تو
 برداشت کر لیا گیا لیکن اس کے ساتھ ہی ایک اخلاقی محرک عمل
 میں لایا گیا کہ اس کی وجہ سے یہ ختم ہو جاتی ہے، اسلامی تاریخ
 نے اس مقصد کو بھی باہم کر دیا اور ظاہر ہے کہ اس کے تمدنی
 وجوہ ہیں۔“ (صفحہ ۲۰)

تاریخی وجوہ کچھ بھی ہوں، لیکن مذہب عالم کانفرس کے بھرے مجمع میں
 تمام دنیا کے نمائندوں کے سامنے یہ اعلان تو کر ہی دیا کہ نہ صرف تعدد ازواج اور
 مسئلہ غلامی بلکہ پورے اسلام کو سمجھنے، اس کے خفا کو لپٹانے اور اسلام کی روح پر
 عمل کرنے میں، آنحضرت ﷺ سے لے کر اب تک اسلامی تاریخ کی تمام
 صدیوں باہم رہیں۔ صحیح اسلام کا سرخ تحقیقات اسلامی کے لوہہ کو رہا ہے۔ اسی
 کے فضل آپ نے اسلامی عقائد پر بھی بحث کی ہے، تمہیداً فرماتے ہیں :

”ہم نے اب تک جن مٹاؤں کا انتخاب کیا وہ قانونی و
 اجتماعی حقائق کی ہیں۔ لیکن عقائد کا دائرہ بھی اس سے کچھ کم
 نہیں۔“ (صفحہ ۱۱)

یعنی مسلمانوں کا نہ صرف نظام قانون غلط ہے بلکہ نظام عقائد بھی غلط، اس کے بعد اس غلطی کی حمایت کے لئے آپ ایک عجیب و غریب اصول پیش فرماتے ہیں، ارشاد ہوتا ہے :

”دنیا کے متعلق جدید آدمی کا جو تصور ہے بلکہ جو وہ تمام اختلافات کے جوہر اس میں پائے جاتے ہیں وہ قرآن و سنت کے غلط نظر اور مذاہب طرز فکر سے مختلف ہے۔ سند کو مان لینا اور خوش اعتقادی ایک ہی سکہ کے دو رخ ہیں، اور یہ سکہ جدید دنیا میں اب چلو نہیں رہا، جب آپ سند کو ماننے ہیں تو اس کا نتیجہ لازماً خوش اعتقادی ہوتا ہے۔“

(صفحہ ۲۲)

موصوف کا مطلب یہ ہے کہ دین اسلام کے تمام اعمال، صلوٰت اور عقیقہ کا دار سند ہے اور سند کو مان لینے سے بچے نہ کہ خوش اعتقادی کا جن چھو جاتا ہے، اس وجہ سے یہ سکہ جدید دنیا میں چالو نہیں رہا، لہذا ثابت ہوا کہ دین اسلام کا کوئی عقیدہ، کوئی قانون، اور کوئی عمل ”جدید دنیا“ کی حمایت کی صلاحیت نہیں رکھتا۔ ہمیں معلوم نہیں کہ موصوف کو کس ”جدید آدمی“ سے ملاقات کا شرف حاصل ہوا جس کے مذہب میں سند اور خوش اعتقادی کا سکہ پھینک دیئے جانے کا مستحق ہے۔ ہمارا خیال ہے کہ یہ سکہ امریکہ، برطانیہ اور روس بلکہ تمام ممالک میں اور تمام ملتوں میں بڑی مقبولیت سے چالو ہے۔ وہ کون سا ملک ہے جس میں الاقرامی مسیحیوں، عداوتی جاپانی، ہیرین فن کی شہوتوں پر احمق نہیں کیا جاتا، دنیا کا وہ کونسا جدید ملک، معاشرہ اور فرد ہے جس کے نزدیک کسی کا کسی کی بات پر اکتفا کرنا، اسے مدد تسلیم کرنا اور خوش اعتقادی اور پسندیدگی کا اظہار کرنا ناقابل معافی جرم ہے؟

ہمیں یہ بھی معلوم نہیں ہو سکا کہ یہ اصول کب سے چل نکلا ہے کہ جو
 سکہ دنیا میں چالو نہ رہے، خواہ کتنا ہی قیمتی کیوں نہ ہو۔ اسے باہر پھینک کر "حقارت
 امیر دانشمندی" کا مظاہرہ کیا جائے، عقل و عقل یہ اصول تو تسلیم کرتی ہے کہ اگر
 کوئی سکہ واقعی بے قیمت، کھوٹا اور رومی ہو، اسے بڑی خوشی سے پھینک دیجئے،
 جس کم چم چم پاک لیکن جس سکے کو چودہ سو سال سے دنیا کی ہر سنجیدہ قوم جانچ پرکھ
 کر اس کے قیمتی جوہر ہونے کا اعتراف کرنے پر مجبور ہے۔ اسے محض اس وجہ
 سے پھینک دینے کہ چند احسن اسے کوٹا بتلائے گئے ہیں، کیا یہ عقل و خرد کا دیوالیہ
 نکال دینے کے مترادف نہیں؟ پھر جس جدید دنیا کا ذکر خیر ڈاکٹر صاحب فرما رہے
 ہیں کیا اس میں قرآن و حدیث، نبوت محمد صلی اللہ علیہ وسلم، حشر و نشر، حجاب و
 کتب اور جنت و دوزخ کا سکہ چالو ہے؟ اگر نہیں تو پھر جدید دنیا کی خاطر یہ تمام
 سکے بھی پھینک دیجئے (اور موصوفہ امن سب کو پھینک چکے ہیں) ڈاکٹر صاحب
 نے بڑی سنجیدگی سے اس فخر میں جو خیال آرائی کی ہے اگر ہمیں ان کا اور
 پرنسپل پرنسپل کے سنجیدہ مذاکرہ کا احترام ملحوظ نہ ہوتا تو ہمارے نزدیک اس کی
 حیثیت "دیوانے کی بڑ" اور "بازاری گپ شپ" سے زائد نہیں تھی، دیوانہ گفت
 و الہ پور کرد۔

ڈاکٹر صاحب پر اسے لکھے آوی ہیں کیا وہ اتنے نہیں جانتے کہ انبیاء عظیم
 السلام کی دعوت کا عمومی محور دینی چیزیں رہی ہیں جن کا سکہ قوموں کی حماقت،
 گمراہی ہوئی ذاتیت اور مسخ شدہ عقل کی وجہ سے دنیا میں چالو نہیں تھا اب اگر ان
 کا یہ اصول صحیح ہو کہ جدید دنیا میں جس سکے کی چلت نہ ہو اسے رد کرنا ہی صحیح
 حکمت ہے تو انبیاء عظیم السلام کی جانب سے پیش کردہ وحید، رسالت، تصور
 قیامت، بعث مجدد الموت، حشر و نشر و غیرہ مسائل جو اس وقت کے چلتے سکوں کے

فی الرغم منہم کئے گئے۔ ان کے متعلق ڈاکٹر صاحب کے اولاد تحقیقات سے کیا فتویٰ صادر ہوگا؟ موسیٰ علیہ السلام کی دعوت کا مسکہ قریباً ماحول میں 'ابراہیم علیہ السلام کے نظریات کا مسکہ ضروری ماحول میں' اور آنحضرت ﷺ کی دعوت کا مسکہ مکی اور عربی ماحول میں کب جانو تھا؟

اصل قصہ یہ ہے کہ ڈاکٹر صاحب اور ان کے تحقیقاتی ادارہ میں "سوج و بچار" کا مسکہ چلا نہیں، اس لئے وہ کسی بات کے کہہ ڈالتے سے پہلے لٹا سوج لینے کے چکر میں کہہ ان کے اس نظریہ کی رو میں کون کون جھٹکے گا۔

جانو گئے کی بحث چل نکلی تو دل چاہتا ہے کہ ڈاکٹر صاحب کی خدمت میں ایک گزارش مزید کر دی جائے، وہ یہ کہ ہم تسلیم کئے لیتے ہیں کہ جدید دنیا کی بڑی ہوئی اور خدا سے باہمی انسانیت کے ماحول میں انبیاء علیہم السلام کے "نثری" "سند" اور ان سے "خوش اعتقادی" کا مسکہ نہیں چلتا، لیکن یہ بھی تو ظاہر ہے کہ ڈاکٹر صاحب ہمیشہ کے لئے "پرنسپل یونیورسٹی" میں مقابلہ ذوقی نہیں کرتے رہیں گے، سخت نئی آدم ان پر بھی آخر کار جاری ہو کر رہے گی، اور موت کا آہنی پنکھ انہیں بھی ایک نہ ایک دن دبوچ کر رہے گا، وہ ہمیں بتائیں کہ بازار آخرت میں کونسا مسکہ چمکے گا کیا پرنسپل یونیورسٹی میں پڑھے ہوئے "ابن سینا اور رائج احتیوہ اسلام" اور اسلام پر تجدد پسندی کے اثرات "قسم کے مقابلے؟

"اس خلیل است رحل است و جنوں"۔

انہیں معلوم ہونا چاہئے کہ وہاں انی "روایتی اسلام" کا مسکہ چلے گا۔ جس کے ایک ایک حرف کا مذاق اولیٰ ان کے نزدیک تقاضائے "جدید عقیدت" ہے۔ اگر ہماری یہ گزارش ان کے نزدیک "سندی خوش اعتقادی" میں داخل ہو تو قرآن مجید پڑھ کر دیکھیں اس کا اعلان آج بھی وہی ہے جو کل تھا :

ومن يشاقق الرسول من بعد ما تبين له الهدى و
 ينزع غير مبيل لموحين توله ما تولي و نصله
 جهنم و ساءت مصيراً۔
 (انعام دکر ۷۷)

ترجمہ: "اور جو کوئی مخالفت کرے رسول کی جب کہ کھل چکی اس
 پر سیدھی راہ اور۔ چلے سب مسلمانوں کے رہنے کے خلاف تو ہم
 حوالہ کریں گے اس کو وہی طرف جو اس نے اختیار کی اور ڈالیں گے
 ہم اس کو دوزخ میں اور وہ بہت بری جگہ پہنچے۔"

(ترجمہ حضرت شیخ الحداد)

ڈاکٹر صاحب اس آیت کے آئینے میں اپنے اس نظریہ کی اور اس معاملہ کے
 دوسرے نظریات کی اور دیگر تمام مقالات کی اصل صورت دیکھ لیں۔ الغرض ڈاکٹر
 صاحب کا یہ اصول ایک الجوبہ ہے "اب ذرا سنیں کہ اس "الجوبہ" کی زد میں وہ دین
 اسلام کی کن کن چیزوں کو لے آئے ہیں "ارشاد ہوتا ہے :

"اور خوش اعتقادی ہی اصل صورت ہے ہر قسم کے جادو

فرنگے پر یقین کرنے، کرامات پر زور دینے اور بھونڈی شکل میں
 روحانی شعبہ بازی کی۔ رسول اللہ ﷺ کے معراج کو عام
 طور پر جس طرح پیش کیا جاتا ہے، وہ اس طرح کے توہمات پرستی کی
 جس کا قرآن مجید سے کوئی ثبوت نہیں ملتا ایک مثل ہے۔"

(صفحہ ۲۱)

صرف وہ کرکلت جن کا ذکر قرآن مجید میں موجود ہے، ان ہی کی اگر ضرورت

عرب کر لی جائے تو ایک ایسا ضخیم مقالہ تیار ہو سکتا ہے۔ اور معراج نبوی ﷺ کا ذکر قرآن مجید، احادیث متواتر جن کے راوی تمیں کے قریب صحابہ ہیں، کے علاوہ تدریج و سیرت کی ہر بڑی چھوٹی کتب میں اجملاً یا تفصیلاً موجود ہے۔ اور چودہ سو سالہ امت کا اجتماعی عقیدہ ہے۔ اور ضرور ریاست دین میں داخل ہے مگر ڈاکٹر صاحب کی 'تواتر پرستی' کی دلدور دینے کہ آپ نے کرامت "موجودہ اور معراج نبوی ﷺ" نے ڈاکٹر کے 'جلو' ٹوٹنے اور بھونڈی شعبہ ہاوی سے جا ملائے۔ یہاں سوال کہ پھر یہ انتہائی عقیدہ مسلمانوں میں کہیں سے آیا اور حدیث سیرت اور تاریخ کے تمام مآخذ نے علاوہ قرآن مجید میں بھی کیسے درج ہو لیے۔ اس کا جواب یہ ہے کہ :

"معلوم یہ ہوتا ہے کہ جب مسلمان جزیرہ عرب سے باہر
 لکھ اور خاص طور سے عراق میں ان کو عیسائیوں سے سابقہ پڑا تو
 انہیں مجبوراً عیسائیوں کے اس اعتقاد کے جواب میں کہ حضرت مسیح
 علیہ السلام صلیب پر چڑھائے جانے کے بعد آسمان پر اٹھائے گئے
 تھے معراج کو: "سنتی فعل میں پیش کرنا پڑا" (صفحہ ۴۱)

چونکہ موصوف کی "جدید دنیا" میں کسی دعویٰ کی دلیل اور سند پیش کرنا خوش
 اعتقادی کا دوسرا رخ ہے، اس لئے اگر آپ یہ سوال اٹھائیں گے کہ موصوف کو
 "معلوم یہ ہوتا ہے" کا انکشاف کن ذرائع سے ہوا؟ اور اس کی سند اور دلیل کیا
 ہے؟ تو آپ پھر سے "ہندی خوش اعتقادی" میں جھلا، جائیں گے۔ اس لئے خیریت
 اسی میں ہے کہ آپ اسلامی عقائد کے بارے میں موصوف کے قلم انکشافات بلا چون
 و چرا تسلیم کرتے جائیں۔ "ہندی خوش اعتقادی" کے عقیدت سے نجات کی بس یہی
 ایک صورت ہے البتہ یہ خطرہ ضرور ہے کہ قرآن مجید سے آپ اسراء اور معراج

نبوی ﷺ کا ذکر لے بیٹھیں گے، لیکن اس مسئلہ میں معراج کا صحیح مفہوم جو موصوف نے ازراہ عنایت بیان فرمادیا ہے اسے سن کر اطمینان کر لیجئے، فرماتے ہیں :

”قرآن مجید نے سنی جسے رسول کریم ﷺ کے بعض

اتفاق گیر روحانی مشاہدات کا ذکر کیا ہے جن میں آپ کی انوی

خصیت طبعی حدود سے بلند و بالا تر ہو کر حقیقتِ اولیٰ کے محیط کلا

سے بالاتر ہے۔“

(صفحہ ۲۱)

اس تفسیر میں آپ کو ”اتفاق گیر روحانی مشاہدات“ آپ ﷺ کی انوی
 خصیت ”طبعی حدود سے اس کی بندی و برتری“ ”حقیقتِ اولیٰ“ اور ”محیط کل“
 جیسے جسم، محمول، اجنبی بلکہ بعض لایعنی الفاظ اور مضموم ضرور ملیں گے، لیکن معراج
 : سنی جیسے بالکل واضح، سہل اور عام فہم مسئلہ کی توہمت پرستی سے نجات پانے کے
 لئے ضروری ہے کہ آپ موصوف کے اسی لایعنی قسم کے لفظی گو کہ دھندے پر
 ایمان لے آئیں، ورنہ صدرِ ادارہ تحقیقات کی جانب سے خوش اعتقادی کا فتویٰ موجود
 ہے، کیونکہ یہ ”جدید دنیا“ ہے یہاں قرون وسطیٰ کے نئے اور اصول بدل چکے ہیں :

بڑیا عقل و دانش بیاہد گریست

موصوف نے توہمت پرستی کی جو مشین کن نصب کی ہے، اس کا سارا مساملا

ختم نہیں ہوا، ابھی اس کی گولہ باری باقی ہے، ارشاد ہوتا ہے :

”اسی طرح مسلمانوں کے ہاں شفاعت کے مشہور عام

مقیدے لے کر جو شکل اختیار کی ہے وہ مسلمانوں کے کفارہ کے عقیدہ

کا جواب تھا۔“

(صفحہ ۲۱)

بطور خلاصہ آخری بات یہ کہ :

”غرض قرآن مجید کی واضح تعلیمات کے بالکل بر خلاف
 رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم کی طرف کثیر التعداد معجزات منسوب
 کر کے آپ ﷺ میں ایک حد تک شانِ ایزوی پیدا کرنے کی
 کامیاب کوشش کی گئی۔“
 (صفحہ ۲۱)

گویا صرف معراج، کرامت، شفاعت اور معجزات ہی نہیں، یہ تو صرف ”ایک
 مثال“ کے طور پر ذکر کئے گئے ہیں ورنہ اس اصول کی روشنی میں ان امور کے علاوہ
 امام کے جس جس عقیدہ، عمل یا مسئلہ کے لئے بھی کسی کا دل چاہے تو ”خوش
 افتادی“ اور ”تواہلت پرستی“ کا ہنگامہ ضرور چست کیا جاسکتا ہے۔ رہا یہ سونے کہ
 بذریعہ معجزات نبی ﷺ کو خدا جاننے کا یہ ”کامیاب عمل“ کس کی شتم و تخریب
 ہے! تمام دنیا کے مسلمانوں کی بھری محفل میں اس کا جواب ڈاکٹر صاحب کی زبان سے
 آیا:

”نبی علیہ السلام کو ایک ”اساطیری رنگ“ میں پیش کرنے کا
 یہ عمل جس کا حصہ رونق ایک سے زیادہ عناصر تھے ”مراخ العقیدہ
 کردہ“ بھی برابر اس میں شریک رہا اور اسے اس نے قبول کیا۔“
 (صفحہ ۲۲)

”مراخ العقیدہ کردہ“ یعنی صحفہ و ”بعضین“ سے لے کر آج تک کے تمام علماءِ صالحین
 ”معاذ ساری“ کے اسی حلق میں گئے رہے، پوری امت پر ”اساطیری رنگ آمیزی“
 اور ”خدا سازی“ کا الزام اس انجمنِ ذہان کی طرف سے لگایا جا رہا ہے، جو اسی مجلس
 میں اور اسی مقلد میں چند ستر پہلے سند کو خوش افتادی قرار دے کر اساطیری (پے
 مقلد) انسانہ طرادی کرتا ہے اور آپ کی الٰہی شخصیت کے بے سرو پا دعوے بالکل

ہے : چہ دونوں است و زوے کہ یکت چنانچہ وادو :

پھر ”تشریح التحداد و معجزات“ اور ”مشق ایذی“ پیدا کرنے کی تک بھی مجب ہے کیا
قرآن مجید میں انبیاء علیہم السلام کے تشریح التحداد و معجزات کا کہیں ذکر نہیں ہے؟ کیا قرآن عزیز
بھی ان کے بقول ”ہم بطریق رنگ میں خدا سازی کی کامیاب کوشش کرتا رہا خدا جانے ان
کو کس نے جتادیا کہ اگر نبی کے لئے معجزہ کو تسلیم کر لیا جائے تو نبی خدا بن جاتا ہے کیا
من کو معجزہ کی اتنی حقیقت بھی معلوم نہیں کہ ”معجزہ صرف خدا تعالیٰ کا فضل ہوتا ہے نبی کے
فضل کو اس میں قطعاً کوئی دخل نہیں ہوتا۔ البتہ علم مہذب سے باز تر کسی چیز کا اس کے
ہاتھ پر ظاہر ہونا اس کے دوائے نبوت اور مہر من اللہ ہونے کی حقانیت کی دلیل ہوتا
ہے۔

موصوف نے اسلامی تاریخ کی تیسرا چودہ صدیوں کے تمام علماء کی اس طرح تجلیل و
تحمین اس ”مذہب عالم کاغزل“ میں کی اس کا ایک نمونہ اور ملاحظہ ہو ”فرہستے ہیں :
”مگزشتہ تیسرا صدیوں کے دوران فقہ یا علمائے اسلام اپنی بحث
و نظر میں جن تحقیقاتی نتائج پر پہنچے ہیں اگرچہ انکا پوری سنجیدگی و
توجہ سے ملاحظہ کرنا ہم جہل و انا کو قرار داتی ہے لیکن
اس کے باوجود یہ دیکھنے میں آئے گا کہ اکثر معطلات میں ان کے
تحقیقاتی نتائج کا تو صحیح نہ تھے یا وہ اس معاشرے کے لئے موزوں
تھے جس میں وہ رہتے تھے نہ کہ آج کے معاشرے کے لئے“

(صفحہ ۲)

تیسرا صدیوں کے فقہ اور احمد اہل تشیع کے تحقیقاتی نتائج کا پوری سنجیدگی اور توجہ
سے ملاحظہ کرنے کے بعد من کی قرار واقعی اہمیت اہل نظر کے نزدیک کہا ہوگی؟ یہ
بحث اپنی جگہ ہی اہل موصوف کے نزدیک من کی قرار واقعی اہمیت ہی ہے کہ :

ایسا دفتر ہے سنی غزل نے باب اولیٰ

(سعاۃ اللہ)

یعنی ان کے عقائد غلط، ان کی تحقیقات محض رنگ آمیزی، ان کا شعور و فہم قرآن و سنت کے صحیح مطالعہ سے محروم، ان کی تفسیری حدیثی اور فقہی تشریحات ناقابل قبول، یہاں قرآن و سنت اور اسلام کا صحیح فہم میک گل یونیورسٹی کے طالب علم اور بامدنی پروفیسر اسمتہ کے شاگرد عزیز اور نور نظر اور ان کے ادارے کو نصیب ہوا، ان کے بقول یہی اصل وجہ ہے کہ اس کردہ کو ادارہ تحقیقات کی صورت میں منظم کر کے اسلام کی لوک پلک سنوا دینے اور اسے جدید زمانہ مذہبی یعنی مذاہب عالم اور دیگر نظریہ ہائے حیات سے ہم آہنگ کرنے کی خدمت پر مہم سونپ دیا گیا ہے، چنانچہ اس کی تفصیلی روئے بہی موصوف نے مذاہب عالم کے نمائندوں کے سامنے رکھی، فرماتے ہیں :

”صدر محمد اچاب خان کی حکومت نے ۱۹۶۰ء میں ایک ادارہ“

”ادارہ تحقیقات اسلامی کے نام سے علوم اسلامی میں تحقیقات اور جدید

ضرورتوں کے لئے اسلام کی تعبیر و تشریح کی غرض سے قائم کیا“

۱۹۶۳ء میں اس ادارہ کو ایک ”یعنی حیثیت دی گئی۔“

(صفحہ ۳۶)

اسی کے ساتھ موصوف نے ”اسلامی مشاورتی کونسل“ کے قیام اس کے المراض و مقاصد، ان دونوں اداروں کے تعلق کی نوعیت کا ذکر کیا، اور ان کے الفاظ میں یہی آرائش یعنی مسئلہ سود کے بارے میں ”اسلامی مشاورتی کونسل“ کے پیمس پھے رویہ پر تنقید کرتے ہوئے اس موقع پر ”ادارہ تحقیقات اسلامی“ کی جرئت و نہادانہ کا قصیدہ شروع ہوتا ہے۔ ذرا الفاظ کی صوات اور شوکت ملاحظہ فرمائیے، ایسا لگتا ہے

کہ سب ابو حنیفہ راستہ فقہ علیہ اور عثمانی کی حیثیت سے نہیں، بلکہ دنیائے اسلام کی سب سے بڑی ائمہ کی پوزیشن میں مصروف ہوئی ہیں :

"ادارہ تحقیقات اسلامی کے تحقیقی مضامین" لے جایا کہ

رسول اللہ ﷺ کے عہد میں عرب میں دبا کاہنہ و فحشاء اقوام
مروج تھا وہ انتہائی بھونڈے قسم کے معاشی استحصال اور لوٹ
کھوٹ کا تھا اس لئے قرآن مجید نے ہر بار کی حثیت کے بعد
اسے مسترد قرار دینا اور یہ کہ بعد کی صدیوں میں مسلمان فقہاء نے
غیر ضروری طور پر اس ممانعت کا ذکر ان تمام نئی معاملات پر کر دیا
جن میں کہ اصل رکن پر کچھ اضافہ ہوتا ہو، چنانچہ اس ضمن میں ادارہ
تحقیقات کا استدلال یہ تھا کہ اسلام کو آج کے لئے کام لانے کے لئے
سب سے پہلے وہ یہ لازمی ہے کہ قرآن مجید کے احکامات کا تاریخی
پس منظر سمجھا جائے تاکہ اخلاقی، روحانی اور معاشرتی و اقتصادی
میدانوں میں قرآن مجید کی قسم کی اغراض کی تکمیل چاہتا ہے، ان کا
تعمین کیا جائے، نیز آج کے سیاق و سباق میں قرآن کی عملی تطبیق
نظر سے نہیں کی جاسکتی۔"

(صفحہ ۷۷)

حکومت کے قائم کردہ اس آئینی ادارہ کا یہ نقطہ نظر اور طرز تعبیر نئی تیسو
صدیوں کی تشکیلات کو غلط قرار دینا، اور قرآن کی لفظی تفسیر کو ممانعت بخیر اسلام کی
تزلزلہ تعبیر و تشریح یا مطلق صحیح تحریف و تبدیل کے بارے میں موصوف
فرماتے ہیں :

"یہ طریقہ سب طریقوں سے جنہیں عام طور پر اب تک

اختیار کیا گیا ہے، اس قدر اظہالی اور بنیادی لحاظ سے مختلف ہے کہ

یہ نہ صرف فقہ اور سنت نبوی ﷺ کو بلکہ قرآن مجید کے احکامات تک کو بھی تاریخی مصلحہ کا موضوع بناتا ہے۔ ا۔ سے نہ محض "روایت پرست علماء" بلکہ بہت سے تہذیبیہ بھی قبول کرنے سے سنجیدگی کے ساتھ قائل ہی کریں گے۔" (صفحہ ۲۸)

مطلب یہ کہ تہذیب و تمدن کے جتنے طریقوں کا لب تک تجزیہ کیا گیا ہے وہ سب بڑی ہی حقے ' ان میں اسلام کی بعض چیزوں کو بہر حال تسلیم کر لیا جاتا تھا لیکن ادارہ تحقیقات اسلامی کے "ذہین کارندوں" نے جو طریقہ ورآمد کیا ہے ' اس میں فرضی گراف کے خیالی افسانوں سے قرآن کے احکام پر بدعت صحیح خود قرآن کو بھی بدلا جا سکتا ہے ' اس لئے اس کے قبول کرنے کی جسارت لوگوں کو مشکل ہی ہو سکتی ہے۔

خود بدلتے نہیں قرآن کو بدل دیتے ہیں

اس سلسلہ میں موصوف نے اس طریقہ تحریف کے قبولی امکانات کا جائزہ دیتے ہوئے لکھا ہے :

"مگر ایسا نہ ہوا تو راقم السطور اسلام کا اس کے سوا اور کوئی مستقل نہیں دیکھتا کہ وہ کچھ عرصے بعد محض چند مذہبی رسوم بن کر رہ جائے گا جن سے کہ کچھ آنے والے وقت تک لوگوں کی جذباتی وابستگی قائم رہے۔" (صفحہ ۲۸)

موصوف خواہ مخواہ پریشان ہیں ' ان سے ہماری گزارش یہ ہے کہ وہ صرف حکومت پاکستان کی مدد سے نہیں بلکہ اگر ان سے ہو سکے تو امریکہ اور روس اور "وسیع تر جدید" دنیا جس کے غم میں وہ پکھل پکھن کر کھٹا ہو رہے ہیں ' کی مدد سے بھی اسلام کا نوبہ لیں اس کے لئے جس قسم کے نظریات چاہیں انضام کریں۔ اور جتنے بندوں کو

بکلیا جاسکتے ہیں :

واستغفر من استغفرت منهم بصونک واجلب
عنہم بخیلک ورجلک وشارکهم فی الاموال
والاولاد وعلہم وما یمنہم الشیطان الا
غرورا۔

(تفہیم اسرائیل ۶۳)

الفرض آپ سے جو ہو سکتا ہے کر لیں، لیکن یاد رہے کہ اللہ دین کا حافظ ہے
دین محمد ﷺ کا ہی چلے گا، اور تعمیر و تخریب امام ابو حنیفہ اور شافعی رحمۃ اللہ
علیہ وغیرہم ہی کی چلے گی، اور آپ کے رفقا آسمان سے سورج اور چاند بھی لا کر رکھ
دیں، تب بھی مسلمان آپ لوگوں کو آنحضرت ﷺ کی جگہ شارع تسلیم نہ کریں
گے، نہ ابو حنیفہ رضی اللہ تعالیٰ عنہ اور شافعی رحمۃ اللہ علیہ ماننے کے لئے تیار ہوں
گے۔

یہ اس مسئلہ کے چند اقبہات تھے، موصوف نے اسلامی حکومتوں، بالخصوص
حکومت پاکستان کے دو دفاتر اور مخالفت اور متحدہ دین کی بھیڑ میں ذاتی بصیرت کے
قدن لودن کی مسلسل ہتکاپیں کا ذکر بھی پڑی دلسوزی سے کیا ہے، مگر ہم بغرض
اختصار انہیں قلم انداز کرتے ہیں۔ البتہ ہمارا خیال ہے کہ موصوف نے اس طویل
مسئلہ کی لاش و خوار پر اپنا اور معزز شرکائے کانفرنس کا قیمتی وقت ناحق ضائع کیا،
کیونکہ اگر وہ چاہتے تو وہ اس تمام مسئلہ کا خلاصہ پیش کر سکتے تھے، مثلاً وہ اتنا کہہ
دیتے۔

”جب صدر محترم، معزز حاضرین کانفرنس! آپ حضرات یہاں اپنے اپنے
مذہب پر مقابلیت پڑھیں گے، لیکن فقیر بد قسمتی سے جس مذہب کا وکیل بن کر حاضر

۱۔ اس کا ماضی سیاہ، حال پریشان اور مستقبل خطرناک حد تک تاریک ہے، ماضی کا حال کہ تمام اسلامی عقائد مثلاً 'عجزہ'، 'کرامت'، 'شفاعت'، 'معراج' وغیرہ شروع ہی سے تاہم پرستی کا پسندہ رہے ہیں، اور اسلامی قانون اور معاشرت کا یہ حال ہے کہ تعداد ادا ان مسئلہ خلائی مجزیہ اور اقلیتوں کے حقوق جیسے موٹے موٹے مسائل میں بھی ادا نہ تیرہ صدیوں کے علاوہ قرآن و حدیث سمجھنے والے اپنے لئے اور اسے رنگ آمیزی سے ہمارے لئے سے محروم رہے، اب ان کی کس حالت پر اعتماد کر لیا جائے۔ اور اسلام کا حال یہ ہے کہ موجودہ دور کی تمام مسلم حکومتیں و سرکاروں اور مہاشع کی شانہ ہیں، تہجد و بصیرت کے فقدان میں مبتلا ہیں اور قدامت پسند اپنے طرز عمل سے سیکولرزم کو باغی ہیں، اس پریشان کن صورت حال سے گھبرا کر ہمارے صدور محترم نے اسلام کو تعبیر و تالیف اور تحریف و ترمیم کے ذریعہ نکلنے کے قصوں سے ہم آہنگ کرنے کے لئے لوہے کی تختیاں اسلامی کی تنظیم میں فقیر اور فقیر کے ہم مسلک رہنا کو باور فرمایا ہے۔ ہم نے اس "انتظامی تعبیر" کا ذریعہ بھی تلاش کر لیا ہے۔ لیکن ہمیشہ یہ ہے کہ قدامت و جدید دونوں طبقوں کی جانب سے اس کی مخالفت کی جائے گی، اس لئے، شرکائے کافران! خدا را دنیا جلتا کے مسلمانوں سے اپیل کرو کہ وہ ہماری ان "نیری بھلی تحقیقوں" کا اثر قبول کر لیں ورنہ اسلام کا مستقبل خطروں میں ہے۔"

تلاش: کیا اس خلاصہ میں تمام مقالہ نہیں آگیا؟ مدبر فکر و نظر دہلوی ہیں، دودھ بر گردن راوی کہ اس مذکرہ میں ایک مقالہ چینی مذاہب پر پڑھا گیا، ڈاکٹر فضل الرحمن اس مقالہ پر تبصرہ کرنے والوں کے پورے ایک دکن تھے، چینی مذاہب کے ضمن میں چین کے موجودہ کیونزم کا بھی ذکر آیا، اس سلسلہ میں ڈاکٹر فضل الرحمن نے اپنی کیونزم کے بارے میں کہا کہ آج یہ تمام مذاہب کے لئے سب سے بڑا اور 'مذہب' فکر و نظر ہے، چارے سیدھے آوی ہیں، ڈرتے ڈرتے چاہا

کریات کرتے ہیں۔ درندہ ڈاکٹر صاحب کو اسلام سے جس قسم کی عقیدت اور وابستگی ہے، جس کا اظہار اسی مقالہ کے مندرجات سے بخوبی ہو جاتا ہے، اسے سامنے رکھتے تو اسلام کے مقابلہ میں ڈاکٹر صاحب چینی کمیونزم کو کیا بھارت کے سکھ ازم اور نیکولازم کو بھی بڑی آسانی سے "سب سے بڑا اور کامیاب پیچھے" قرار دے سکتے ہیں، کیونکہ ان میں بھی مشکلات، ہر حال اتنی نہیں جتنی ڈاکٹر صاحب کو اسلام میں پیش آ رہی ہیں، کیونکہ وہ ڈاکٹر صاحب جیسے ذہین آدمی کو اپنے مذہب کی اتنی ہی کامیاب دکالت کتنی چاہئے تھی۔

گرہ میر و ملک و زیر و موش را دیون کنند

ایں چنین ارکان دولت ملک را دیرین کنند

(امجد الحق اکوٹہ خلک رجب ۸۶-۸۷ء)

ڈاکٹر فضل الرحمن کے تحقیقاتی فلسفہ کے ضمنی اصول

حاملاً و مصلیاً و مسلماً۔۔۔ اما بعد:

ہم اس سے پہلے مقالہ میں لن ”بنیادی اصول اربعہ“ سے بحث کر چکے ہیں جن پر ڈاکٹر صاحب کے ”تحقیقاتی فلسفہ“ کی بنیادیں اٹھائی گئی ہیں وہاں ہم نے یہ وضاحت بھی کی تھی کہ یہ فلسفہ اور اس کے ”ارتقائی اصول“ استہ فرنگ کے کافرانہ مزاج، لمحہ نہ ذوق اور مستحکمہ ذہنیت کی پیداوار ہیں، کن کا اصل مقصد ہے آنحضرت صلی اللہ علیہ وسلم کی نبوت حقہ، شریعت مکملہ اور آپ کی ”ماہوریت من اللہ“ کے افکار کو جی شکل میں پیش کرنا، ”ارتقاء“ کی فرضی کڑیوں سے اسلام کو ”زمانہ مابعد“ کی مخلوق ثابت کرنا اور اسلام اور کلیسائیت میں مشابہت دکھلا کر اسلام کی ”مکروفت“ کو کمزور کرنا اور اسلامی معاشرہ کو اسلام سے بدعین کر کے مسلمان نسل کو حرم و آذر ہو لو، یوں اور خود لرزائی و نفس پرستی کے اسی جنم میں وکیل دنیا جس میں مغربی معاشرہ مجسم ہو کر انسانیت کے تمام بلند تصورات اعلیٰ اخلاق اور اقدار کو یورپ میں چاہ کر چکا ہے۔

لیکن ڈاکٹر صاحب اور ان کے مکتب فکر نے شاعر فرنگ کے دام ترویر میں آکر اپنے استاد کے اگلے ہوئے قول ”فلسفہ ارتقاء“ کو دینی آسمانی کی طرح خوش آمدید کہا

اور قبول کر لیا، وہ اس غلطی کے ”جلو“ سے ایسے مسکور ہوئے کہ صحابہ کرام رضی اللہ تعالیٰ عنہ سے لے کر آج تک کے تمام ”مفسر مفلت“ غلطی حق پر نادرہ اسلئے کرنے کے لئے آمادہ ہو گئے، لیکن انہیں کبھی بھول کر بھی یہ سوچنے کی قفس نہ ہوئی کہ یہ سارا انسانہ محض خیالی یا فرضی تو نہیں ہے؟ الغرض یہ ”مشرقی شاگرد“ اپنے ”مغربی استاد“ کے پوری طرح نقش قدم پر چلے فضلو او افضلو (خود بھی گمراہ ہوئے) اور دوسروں کو بھی گمراہ کیا۔

ان سطور میں ”من“ ”معنی اصول“ سے بحث کی جائے گی، جنہیں ”مختلفہ اور مقام“ کے مختلف مراحل میں استعمال کیا جاتا ہے، ”من“ سے آپ کو یہ بھی اندازہ ہو سکے گا کہ ادارہ تحقیقات اسلامی کے ڈاکٹروں اور من کے مغربی اساتذہ کرام کا انداز نگارش اور طرز تحقیق کیا ہے۔

پسلا اصول: فرضی تاریخ کی سنگ باری :.....

ڈاکٹر صاحب موصوف، پہلے اپنے اساتذہ مغرب کے نظریاتی ”مفتویہ“ سے نیک ”ارتقائی خاکہ“ تیار کرتے ہیں، پھر اس کی بنیاد پر ایک خیالی ”شیش کل“ تعمیر کرتے ہیں، پھر اس میں بڑے اطمینان کے ساتھ فرد کش ہونے کے بعد ”عن و تخمین“ قیاس و دہم کے ”دور مار میزائل“ سے خدا اور رسول، کتب و سنت، وحی و رسالت، نقد و عقائد اور صحابہ و تابعین، فقہاء محدثین، علماء و صوفیاء اسلام پر ”فرضی تاریخ“ کی ایسی شعلہ گولہ باری کرتے ہیں کہ انسانیت لرز جاتی ہے، روح اسلام کھپ اٹھتی ہے، اور عقل و دانش سر پیٹ لیتی ہے۔ وہ ”گمراہ پڑے مولو“ کے درویش اسلام کی معنوی، لیکن نہایت کمزور اور بھونڈی، تصویر کشی میں ایسے ماہر فنکار واقع ہوئے ہیں، کہ اسلام اس تصویر کو دیکھ کر ہلکا سا ہنسنے لگا رہتا ہے کہ:

بخسید دگلت ایں نہ صورت من است
لیکن قلم در کف دشمن است
ترجمہ: ہنسنا اور کہنا : یہ میری تصویر تو ہرگز نہیں لیکن کیا کیجئے
قلم دشمن کے ہاتھ میں ہے۔

ان کے مقالات میں آپ کو "قیاس یہ کتا ہے" "اغلب یہ ہے" "معلوم یہ ہوتا ہے" "در حقیقت جو شہادت موجود ہے" "زبردست شہادت" "معلوم حقیقت" "مکمل" "اغلباً" "ملازم" "یہ امر واضح ہے" "شاید کہ" قسم کے الفاظ برابر ملتے چلے جائیں گے۔ یہی سائنٹیفک گولے اور تحقیقی لٹم بم ہیں، جن کا وجود خارج میں مطلق نہیں ہوتا، لیکن موصوف اسلام کی اپنی دیواروں کو مستحکم کرنے کے لئے ان ہی فرضی گولوں کی مسلسل بارش کئے چلے جاتے ہیں۔ لطف یہ کہ انہیں کبھی یہ احساس بھی نہیں ہوتا کہ ان کی اس "گولہ باری" کی زد میں کون کون آ سکتا ہے؟ یوں تو موصوف کے تحقیقی "اسلحہ خانہ" میں مفوضاتی گولہ بارود کی اتنی بھجور ہے کہ ان کا ہر قاری اس سے واقف ہے، لیکن موصوف کے اس اصول کی مزید وضاحت کے لئے چند اجمالی ہوئی مثالوں کا پیش کر دینا مناسب ہو گا۔

۱۔۔۔۔۔ موصوف کی تحریک چنانکہ اسلام کی آزادانہ حرمت، تغیر و تبدیل اور ہر طرح کی تحریف و تصرف کی داعی ہے۔ اس لئے وہ کھل کر یہ اعلان کرتے ہیں کہ :
"نہادہ ملی کے لئے تقاضوں سے ہم آہنگ کرنے کے لئے
اسلام کی آزادانہ تعبیر و تشریح اور اسلام کے قطعی اور منصوص
مسائل میں قطع و برید اور تحریف و تغیر نہ صرف یہ کہ جائز ہے،
بلکہ وقت کا اہم ترین فریضہ ہے۔"

ان کے اس نظریہ پر یہ سوال ہو سکتا ہے کہ اس کے معنی تو یہ ہیں کہ شریعت محمدیہ (یعنی جامعہ الملوءۃ و السلام) کے مقابلہ میں وہ ایک نئی شریعت ایجاد کرنا چاہتے ہیں، آخر اسلام میں اس کی گنجائش کہاں سے پیدا ہو سکتی ہے؟ رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم کے بعد کس پر وحی آئی ہے؟ یا آپ خود وحی آسمانی کے مدعی ہیں کہ جس کے ذریعہ خاتم الانبیاء صلی اللہ علیہ وسلم کے بیان فرسودہ احکامات کو منسوخ قرار دینے کی جرات کر رہے ہیں؟ یہ سوں یقیناً بڑا وقیع تھا، لیکن ڈاکٹر صاحب کی ”یسودی تعلیم“ بھی کچھ ”میں ہی سی“ نہ تھی، وہ میک گل یونیورسٹی کے صرف مشعل ہی نہیں، بلکہ مسلم اور پروفیسر بھی رو چکے تھے، اس لئے انہوں نے سب سے پہلے ”سنت“ کے منہم کی بحث چھیڑ دی اور اس کی تکیا یہاں آکر ٹوٹی کہ انہوں نے صریح طور پر شریعت نبویہ کا انکار کرتے ہوئے لکھا :

(۱) ”در حقیقت جو شہادت موجود ہے اس سے یہ اندازہ ہوتا ہے کہ آنحضرت صلی اللہ علیہ وسلم“ اسی طور“ سے نئی روح انسان کے اخلاقی مصلح تھے۔“
(فکر و نظر جلد اول ص ۸۶)

(۲) آنحضرت صلی اللہ علیہ وسلم آج کل کی اصطلاح کے مطابق وسیع معنوں میں ایسے قانون ساز، شارح، نہ تھے کہ دین و دنیا کی ہر بات کی تفصیلات مرتب فرماتے ہوں۔“

(حوالہ بالا صفحہ ۷۷)

اب ذرا غور فرمائیے کہ آنحضرت صلی اللہ علیہ وسلم کے بارے میں یہ دعویٰ کہ آپ صلی اللہ علیہ وسلم اسی طور پر صرف ایک اخلاقی مصلح تھے اور یہ کہ آپ صلی اللہ علیہ وسلم وسیع معنوں میں شارح یا آج کی اصطلاح میں قانون ساز نہ تھے کتنا

ریاست کی تنظیم میں مشغول رہے۔ ان کو اتنا وقت کہاں مل سکتا تھا کہ دو زندگی کی جزئیات کے نئے قوانین مرتب فرماتے۔

(نگر و نظر جلد اول ص ۱۸۷)

ان کے اس ”قیاس یہ کہتا ہے“ پر ہم پہلے مقالہ میں کسی قدر بحث کر چکے ہیں۔ یہاں صرف یہ واضح کرنا ہے کہ ایک طرف ان کے ”سنگین لومہ“ کو رکھتے ہوئے دوسری طرف ان کے استدلال اور ثبوت کو ملاحظہ فرمائیے، چاہتے ہیں کہ صرف ”قیاس یہ کہتا ہے“ کی ”پھونکوں“ سے نبوت محمدیہ کے آفتاب عالمیہ کی شمع فرودوں کو مٹ کر دیں، گویا خدا اور سوس، وحی و نبوت جیسے حقائق واقعیہ کو میک گل یونیورسٹی کے ”ڈاکٹر“ کے دائرہ قیاس میں آنا چاہئے، بد قسمتی سے اگر کچھ حکم خدائی ان کے ”قیاس مقدس“ کے دائرہ میں نہ آسکیں تو ان کا وجود نہ صرف مشکوک ہو جائے گا بلکہ ڈاکٹر صاحب باعقلہ اس کی قطعی ”نفی“ کا دعویٰ بھی کر ڈالیں گے، پھر ان کے ”قیاس یہ کہتا ہے“ کی گہرائی، گہرائی اور وسعت کا اندازہ بھی کیجئے جب ذلت و سائنس صلی اللہ علیہ وسلم کو بھی اس کی زد میں لایا جاسکتا ہے، اور محض قیاس آرائی کے غلے بوتے پر نفی تشریح کا طوفان برپا کیا جاسکتا ہے، تو اسلام کے دوسرے مسائل فقہیہ اور اسلامی تاریخ کی دوسری پینڈ پائیہ ”شخصیات“ کے بارے میں یہ ”قیاسی منہجیت“ کیوں نصب نہ کی جائے گی، اندر میں صورت اب تو اسلام کا ”وجود“

اپنی قوی ریاست کی تنظیم کے انعقاد خاص و عمل رفیق اور اللہ و ذمہ کی قطعی دلیل ہیں۔ سچ تو یہ ہے کہ ڈاکٹر صاحب، حضرت صلی اللہ علیہ وسلم کے بارے میں کوئی ایسا تصور (یا عقیدہ) مشکل ہی سے ہواشت کر سکتے ہیں جو ان کے مغربی ”کاؤن“ کے لئے گرائی طبع نور ناگوار یا خاطر کا باعث بن سکتا ہو (م ی)

صرف ڈاکٹر صاحب کے ہتھیں یہ کہتا ہے ”کے رحم و کرم پر ہے“ اسلام کے جس مسئلہ پر بھی ان کے قیاس کو پیش آجائے (خولہ اس کی حقانیت پر بیسیوں دلائل موجود ہوں) بس سمجھنا چاہیے کہ اب اس کی خیر نہیں، چنانچہ شرح ذکاۃ حرمت رہا، حرمت شراب، حدود نقد و غیرہ ان کے اسی قیاسی پیش کا نشانہ بن چکے ہیں، آئندہ خدا ہی جانتا ہے کہ اور کون کون سے مسائل پر یہ مشق شتم جاری رکھی جائے گی۔

۴۔ اب اس قیاسی اصول کی تیسری مثال دیکھئے۔ آپ نے سنا ہو گا کہ ایک مغربی مفکر ’ڈائون‘ نے انسان اور بندر کی بعض مشابہات کو سامنے رکھ کر قیاس کی کڑیاں کچھ اس طرح سے ملائیں کہ انہیں انسان میں ’بندری کی اورقائی شکل نظر آئی‘ اور انہوں نے جہی شد و نہ اور نہایت بلند باغی سے یہ اعلان کر دیا کہ انسان کا مورث و علی اور بد امجد حضرت بندر ہیں، یعنی بندر ہی نے جسمانی اورقائی مراحل کے تحت ترقی کرنے کرتے انسانی روپ دھار لیا ہے۔

ٹھیک اسی طرح ہمارے ڈاکٹر صاحب نے پہلے (اپنے ذہن ہی ذہن میں) یہ فرض کر لیا کہ ”حق الہی“ اور نبوت محمدیہ (علیٰ صاحبہا الصلوٰۃ والسلام) نے غریب اسلام کو (چند اخلاقی اصولوں کے علاوہ) کسی قسم کا کوئی اعتقادی، عہداتی، معاشرتی، معاشقی، اخلاقی اور سیاسی نظام نہیں بخشا، اسلام اپنے اصل منبع سے بالکل خشک لب اور حسی و امن نگا تھا، اسلام کی خوش قسمتی تھی کہ قرون وسطی کے فقہاء محدثین، مسککین، اور سلف صالحین نے اسلام کی تکمیل و تکمیل کا بیڑا اٹھالیا۔ چنانچہ اسلامی عقائد، مہولت، اخلاق، اور سیاسیات وغیرہ کا تمام ذخیرہ ان کے بقول، اسی دور کے معنوی تراویکار کی پیدوار ہے، گویا کوئی بس خوش قسمتی میں نہ رہے کہ اسلام کا سلسلہ سند (یا سلسلہ نسب) ذات رسالت صلی اللہ علیہ وسلم اور ذات خداوندی سے

وابستہ ہے، اس لئے کہ بقول ان کے اسلام کے مورث اعلیٰ اور جد امجد تو قرون وسطیٰ کے مفکرین کے شخصی نظریات، باہمی نزاعات، نیز ایرانی، نور باز، صیہنی روایات ہیں۔
 ڈارون کے افکاروں میں یوں کہنے کہ کوئی اس خوش قسمتی میں نہ رہے کہ انسان کے جد
 امجد حضرت آدم ہیں انسان کے مورث اعلیٰ تو حضرت ربودہ ہیں، صرف دم مرور ایام
 سے گھٹتے گھٹتے غائب ہو گئی ہے۔

اس نظریہ کی رو کی سب سے بڑی رکاوٹ احادیث نبویہ تھیں جن میں قرآنی
 آیات صحت کی علیٰ اور عملی تعبیر و تشریح اور تفکیک کو ہر پہلو سے متعین کر دیا
 ہے، نور انسانی زندگی کے تمام دینی اور دنیوی معاملات سے متعلقہ اصول و فروع کی
 تفصیل اور عملی صورت اس معجزانہ انداز میں بیان کر دی گئی ہے کہ کسی جائز کے لئے
 جوہر و اخراجات کی، کسی مصل کے لئے تاویل کی اور کسی ذہنیق کے لئے ذوقہ پھیلائے
 کی مطلق مباحث ہتی نہیں رہتے دی گئی۔ ایمان و عمل کی بحث ہو یا جبر و قدر کی،
 لغات امیر کا مسئلہ ہو یا سلطان جبر کے خلاف آواز اٹھانے کا، امر بالمعروف کے حدود
 ہوں یا نمی عن المنکر کے، صلح و آشتی کے اصول ہوں یا حرب و پیکار کے، الغرض
 قیامت تک پیدا ہونے والی تمام ضرورتوں سے متعلقہ ہر قسم کی ہدایات (اجملاً یا تفصیلاً)
 احادیث نبویہ میں امت کو دیدی گئی ہیں۔ قرآن کریم نے اس امت کو امت و سلہ
 سعتل امت کا خطاب دیا تھا۔ اسی لئے حدیث قبولی علیہ العلوة والسلام نے ہر معاملہ
 میں اعتدال پر مبنی ہدایات و احکام امت کے لئے متعین فرما دیئے اور تفصیلاً (مکمل
 کہوں کر) بتا دیا کہ غلال غلال مسئلہ میں افراط یا تفريط کے حدود یہ ہیں اور نقطہ
 اعتدال یہ ہے۔

ماہل یہ کہ ڈاکٹر صاحب کے تجدد پسندانہ اجتہاد کی بڑی مدد احادیث نبویہ
 تھیں، جو اصطلاحاً متواتر، مستفیض اور مشہور ہیں، یہ کم از کم صحیح اور قبول اسناد کے

ساتھ کتب حدیث میں جمع کر دی گئی ہیں اور جن تک انسانی وساکل کی رسائی ہو سکتی تھی ان کو روایت اور درایت کے ہر پہلو سے چھان پھنگ کر امت نے قبول کیا ہے اور اس بارے میں حق تعالیٰ کی تائید بخیر (۱) نے غارقِ اعلیٰ طریق پر حضرت محدثین رحمہم اللہ کو حفظ و ضبط، نقد و انقال، جرح و تعدیل اور فہم و بصیرت کی وہ محیر العقول صلاحیتیں عطا فرمائیں کہ انہیں سامنے رکھ کر ایک لمحہ کے لئے بھی عقل سلیم یہ تسلیم نہیں کرتی کہ علوم نبوت کی حفاظت میں کسی قسم کی بھی غفلت، کوتاہی اور تساہل کی گنجائش رہی ہوگی۔ لیکن ڈاکٹر صاحب بھی معمولی دل مرا ہے۔ کے آدمی نہ تھے وہ برسائیں تک مغرب کے "ڈارون صفت ارتقائی" فلاسفہ کی آغوش شفقت کے پروردہ تھے، آپ امتِ مودانہ اور جراثیمِ رنڈانہ سے کام لے کر آگے بڑھے اور قیاس و دہم، غن و تخمین کی کڑیاں ملا کر، بدعم خود ثابت کر دیا کہ انسان کا مورث اعلیٰ بندہ ہے، یعنی "یہ تمام احادیث بھی عمل ارتقا کا کرشمہ ہیں" اور سیاسی جنگوں اور نژادی بحثوں کی پیداوار ہیں، دیکھو شکوت عثمان رضی اللہ تعالیٰ عنہ کے بعد جو خانہ جنگی شروع ہوئی اس میں اس وقت کے وگموں نے (جو صحابہ اور تابعین ہی ہو) یہ عجیب بات ہے کہ ڈاکٹر صاحب اور ان کے کتب فکر کے لوگ، جب بھی اسلام کے کسی موضوع پر قلم اٹھاتے ہیں اس سے پہلے وہ وہ سنو سنو سامنے رکھ لیتے ہیں ایسا کہ خدا تعالیٰ نے اپنے آخری دین کی کوئی حفاظت نہیں کی، نہ اس کے لئے کوئی ایسا انتظام فرمایا جسے خدا الٰہی انتظام نہیں انتظام کیا تاہم خداوندی کا نام دیا جائے کہ وہ یہ کہ جن ہاتھوں کو دین کی انت اور اس کی حفاظت سپرد کی گئی تھی اور مشیتِ الٰہی جن کو حفاظت دین کے لئے آئے اور "جارج" (کارکن) کی حیثیت سے استعمال کرنے کا فیصلہ کر چکی تھی، ان کے علم و فہم اور عقل و بصیرت کی سطح موجودہ دور کے "بزرگانِ حکم" کی سطح سے کچھ نیچی تو ہو سکتی ہے لیکن اس سے بلند بہر حال نہیں تھی۔ (محلہ اللہ (م۔ی۔)

سکتے ہیں) فلاں فلاں احادیث و شرح کہیں اور ابن کا فرضی سلسلہ مند ذلت نبوی علیہ الصلوٰۃ والسلام سے منسوب کر دیا، اس لئے فرض کرنا چاہئے کہ یہ احادیث اسی ارتقائی فتنہ کی پیداوار ہیں اور دیکھو فلاں موقع پر خوارج کا فتنہ کھڑا ہوا، اس موقع پر فلاں قسم کی احادیث کی نشر و اشاعت ہوئی، اس لئے یقین کرو کہ اس سلسلہ کی تمام احادیث کا جد امجد بھی فتنہ ہے، لیکن حدیثیں پیش کرنے والے ابن میں قوت پیدا کرنے کے لئے ”یوں ہی“ ابن کی نسبت رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم کی طرف کرتے رہے، اور دیکھو فلاں موقع پر فتنہ اعتزال کی وجہ سے ایمان و عمل اور جبر و تقدیر کی بحثیں چھڑیں اس موقع پر فلاں نوعیت کی احادیث کا نشو و نما ہوا اور اس وقت کے اکابر محدثین نے مصحفانہ حدیثیں بنایا کر۔ ابن میں تقدس کی شان پیدا کرنے کے لئے انہیں حضور اقدس صلی اللہ علیہ وسلم کی طرف منسوب کر دیا، و قس علیٰ هذا۔

احادیث نبویہ کے بارے میں ڈاکٹر صاحب کا تحقیقی شاہکار یہی ہے کہ وہ کسی خاص ”نوعیت“ کی احادیث کے مناسب تاریخ اسلامی کے کسی مرحلہ کا انتخاب کر لیتے ہیں، (جو احادیث پر کسی بھی طرح منطبق ہو سکے) اور احادیث بھی اس پر منطبق ہو سکیں) اس کے بعد حدیث اور واقعہ کی باہمی مناسبت ابن کے اسی قیاسی، دعویٰ کے لئے کافی ہو جاتی ہے، کہ یہ احادیث اس واقعہ میں ظہور پذیر ہوئیں، اس لئے ابن لینا چاہئے کہ محدثین نے ابن معاصرانہ واقعات کو باطنی کی طرف موڑ دیا ہو گا، اس سلسلہ میں خود ابن کی اپنی تصریحات ملاحظہ فرمائیے اور اس ضمن میں ابن کی قیاس آرائی کی دلو دیجئے :

”معلوم یہ ہوتا ہے“ کہ رولیان حدیث کی سرگرمیاں

چاہیں اور تخیلوں کے عمل اور طریق کار سے نہ صرف غیر منطقی

تھیں، بلکہ بے اوقات ان کے علی الرغم جاری تھیں، فقہا اپنے فقہی امور، ”مذہب اور جاری سنت“ کی بنا پر طے کرتے تھے اور فقہ کی توسیع کی غرض سے اپنی ”ذاتی رائے“ کے ذریعہ حاصل شدہ مولود کا ”مذہب“ تعبیر کرتے تھے اس کے برعکس راویان حدیث اپنا بنیادی کام یہ سمجھتے تھے کہ وہ صرف روایت پر اکتفا کریں، کیونکہ ان کی فرض یہ تھی کہ کسی طرح فقہی نظام میں ثبات و استقرار پیدا ہو۔ اگرچہ قلت مولود کے باعث یہ معلوم کرنا ممکن نہیں کہ فقہا اور راویان حدیث کا ٹھیک ٹھیک کیا تعلق تھا، لیکن ”یہ امر یقینی ہے کہ“ بالعموم یہ دونوں فریق ایک قسم کے جڑ کے دو سرے تھے، جن میں ایک فقہ کی نشو و نما اور ثبات کا مولود تھا اور دوسرا اس میں ثبات و استقرار پیدا کرنا چاہتا تھا۔“ (فکر و نظر، جلد ۱، ص ۲۴۳ تا ۲۴۷)

اس ختمہ میں موصوف نے فقہ اور حدیث کے ربط و تعلق کی جو فرضی تصویر کھینچی ہے۔ آگے بڑھنے سے پہلے ذرا اس کا جائزہ لیجئے، بد قسمتی سے ان کے مسلمہ اسلامہ انتہا سوا فراہم نہیں کر سکے جس سے انہیں فقہا اور راویان حدیث کے باہم ٹھیک ٹھیک اور صحیح تعلق کا سراغ مل جاتا ممکن ہوتا، لیکن اس نا ممکن صورت حال میں بھی ”سروش مغرب“ کی جانب سے ان کے کان میں ”معلوم یہ ہوتا ہے“ اور ”یہ امر یقینی ہے“ کا اظہار کر دیا گیا کہ :

۱۔ راویان حدیث فرضی احادیث بخطنے اور انہیں ذلت و سائنس صلی اللہ علیہ وسلم کی طرف منسوب کرنے میں سرگرم تھے۔

۲۔ فقہا اپنے فقہی امور ”اپنے اپنے علاقہ کے رسم و رواج“ جس کا

ظہورِ قلب ان کی اصطلاح میں ”زعرہ اور جادی سنت“ ہے کی بنیاد پر طے کیا کرتے تھے، اور فقہ کی توسیع اور تنقیح کے لئے ابن کاسار اور ابن ابی زانیہ سے حاصل شدہ مولود کی آوازوںہ تعبیر پر صرف ہوتا تھا، (یعنی قرآن اور سنت نبوی علیہ السلام کی طرف وہ کبھی آنکھ اٹھا کر بھی نہیں دیکھتے تھے)۔

سہ گویا نہ تو راویانِ حدیث اور ابن کی سرگرمیوں کو فقہاء اور ابن کے طرزِ عمل اور طریقِ کار سے کوئی کوئی تعلق تھا، نہ فقہاء نے محدثین کی طرف التفات کی کبھی رحمت گوارا کی تھی، بلکہ دونوں فریق ایک دوسرے کے علی الرغم اپنا اپنا کام جاری رکھے ہوئے تھے، یوں یہ دونوں فریق ایک دوسرے کے تئو کے دوسرے بن کر رہ گئے تھے، جن کے درمیان، مقصد، عمل، اور طریقِ کار کے اعتبار سے کوئی نقطہ اتھلا، اور جہت و وحدت نہیں پائی جاتی تھی۔ اس سے قطعاً تفکر کہ ”قلت مولود“ کے بلوجود موصوف نے یہ فرضی تاریخ کیسے مرتب کر لی، اور اسلامی تاریخ کے کون سے سن میں یہ ہولناک واقعہ پیش آیا؟ اور اس فرضی تاریخ کے دور میں اسلام کا کیا بنا؟

لیکن کیا کوئی ڈاکٹر صاحب سے دریافت کر سکتا ہے کہ ایک دوسرے کے خلاف بلکہ بالکل ضد، اور علی الرغم اپنی اپنی سرگرمیاں جاری رکھنے والے دونوں فریق پھر کب سے متحد ہوئے؟ ہذاخر ان میں ملی جھکت کا مرحلہ کیونکر پیدا ہو گیا؟ اور قصصِ احکام و مسائل کے مگر قرآن و حدیث کے موافق کیسے مرتب ہونے لگے؟ ان دونوں فریقوں کو ضد و متلو کے طرزِ عمل سے کس نے ہٹایا؟ اور ان دونوں کے فطری مزاج، مختلف مقاصد، اور الگ الگ طریقِ کار میں کس چیز نے تبدیلی پیدا کر دی؟ وہ کون سے عوامل تھے جو ہذاخر فقہاء محدثین کو ایک ہی سطح پر سمجھ لائے؟

ہم جانتے ہیں کہ ڈاکٹر صاحب کی خدمت میں ابن سولات کا پیش کرنا لغو ہے، ابن کا مقصد تو صرف یہ ہے کہ اسلامی تاریخ سے ناواقف، مجاہدین، جدت پرستوں کو

لوگ انہیں اسلام کے عظیم الشان ذخیرہ و حدیث کا رشتہ ذات نبوت صلی اللہ علیہ وسلم سے کاٹ دیا جائے، اس کے لئے انہوں نے یہ سارا فرضی فلسفہ تراش لیا، ان کی ہمت تھی کہ اس لائسنس فلسفہ نگاری سے کسی قسم کے سوالات اٹھاسکتے ہیں، مزید نیچے:

”یہ امر واقعہ ہے کہ ۱۰ سری صدی ہجری کی جو تصانیف ہم تک پہنچی ہیں ان کا سلسلہ روایت صحابہ کلمہ تک نہیں نور شیخ تھیں تک آخر ختم ہو جاتا ہے، لیکن جیسے جیسے وقت گزر گیا مظلوم ایسا ہوتا ہے“ گویا حدیث کی تحریک نے داخلی فضا سے مجبور ہو کر سلسلہ روایت کو پیچھے ہٹاتے ہٹاتے اس کے فطری مرکز و محور یعنی ذات و سائنس تک پہنچا دیا“

(ذکر و تخریج، ص ۲۲ ص ۵)

یہاں بھی آپ دیکھ رہے ہیں کہ ڈاکٹر صاحب نے ”یہ امر واقعہ ہے“ اور ”مظلوم ایسا ہوتا ہے“ کے دو فرضی ہم گر لئے اور تمام ذخیرہ و حدیث کو بھسم کر کے رکھ دیا۔ فرضی تاریخ کا طوفان بپا کیا اور محدثین کی پوری جماعت کی تمام محنت پر پانی پھیر دیا۔ اگر آپ ڈاکٹر صاحب سے یہ سوال کریں گے تو وہ فوراً بگڑ جائیں گے کہ یہ واقعہ کیسی خارج میں بھی موجود ہو سکتا ہے؟ یا یہ صرف جناب اور جناب کے مغربی استاذ کا خاندان ساز واقعہ ہے۔

یا یہ سوال کیا جائے کہ ۱۰ سری صدی کی کتنی تصانیف جناب تک پہنچ سکی ہیں؟ اور ان میں مرفوع احادیث کا توسط کیا ہے؟ اور موقوف احادیث کا توسط کیا ہے؟ اور یہ کہ تحریک حدیث کا مضمون آپ کے تحقیقاتی لوہے میں کیا ہے؟ اور اس کے داخلی فضا سے کیا تھے؟ اور یہ کہ سلسلہ روایت کو پیچھے ہٹاتے ہٹاتے فرضی طور پر ذات

رسالتِ صلی اللہ علیہ وسلم تک پہنچا دینے کا افسانہ کس ناول میں آپ نے پڑھا ہے؟ اور کس مضمون سے آپ کو اس ”پراسرار تحقیق“ کا انکشاف ہوا ہے؟

ڈاکٹر صاحب کے ”اساطیری افسانہ“ کو واقعات کی ترائی میں تولنا چاہو، تو دوسری صدی کی تصنیف ”الموطا“ کی مرفوع اور موقوف احادیث کی الگ الگ فرست مرتب کر کے ان دونوں کا اوسط نکلو، اس کے بعد دوسری صدی کے بعد کی تصنیف ”مصنف ابن ابی شیبہ“ میں درج شدہ مرفوع اور موقوف روایات کا اوسط نکلو، پھر الموطا اور مصنف ابن ابی شیبہ سے حاصل کردہ اوسط کا تقابلی جائزہ دو، آسانی سے یہ معلوم ہو جائے گا کہ ڈاکٹر صاحب نے کس طرح واقعات سے آنکھیں بند کر کے یہ افسانوی طوفان بپا کیا ہے، اس قسم کے مزید اقتباسات بیات بہت ماہ اکتوبر و نومبر ۱۹۶۶ء میں ملاحظہ فرمائیے۔ اور ڈاکٹر صاحب کی مفروضات تراشی کی ولو و بچئے۔

۸۔۔۔ اب اس فرضی تاریخ سازی، خیالی افسانہ نگاری اور غلط سبز مفروضات کی جو غمی مثل ملاحظہ فرمائیے۔

سرورِ عالم صلی اللہ علیہ وسلم کے معراج کا واقعہ قرآن کریم میں مذکور، احادیث (۱) متواترہ سے ثابت اور تمام امت مسلمہ کا منسبہ عقیدہ ہے۔ حدیث ”سیرت اور تاریخ“ کی کوئی کتاب ہے جو اس تاریخ نبوت و رسالت کے منظر اور سرآپ اکابر واقعہ کے ذکر سے غفلت ہے؟ لیکن چونکہ مغربی یونیورسٹیوں میں اسے شرف پذیرائی حاصل نہیں، اس لئے موصوف کی ”اسلامی غیرت“ نے پرنسٹن یونیورسٹی (امریکہ) میں اعلان کیا۔ (ملفت یہ کہ موصوف کا یہ لفظ ”مذہب عالم“ کانفرنس میں، پاکستانی

(۱) واضح رہے کہ اس واقعہ کے نقل کرنے والے صرف صحابہ کرام رضی اللہ تعالیٰ عنہ کی تعداد کم و بیش متحدہ تک پہنچتی ہے۔

مذہب اور تہذیب کی تحقیقات اسلامی حکومت پاکستان کے نمائندہ اور اسلام کے وکیل کی حیثیت سے ہے (کہ) :

”رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم کے معراج کو عام طور پر
اس طرح پیش کیا جاتا ہے وہ اس قہمت پرستی کی جس کا قرآن مجید
سے کوئی ثبوت نہیں ملتا“ ایک مثل ہے۔“

(عمر و نظریہ ۳، ص ۲۱)

یہ بحث تو اپنی جگہ رہی کہ واقعہ معراج کے تسلیم کر لینے سے ”توہمت پرستی“
کو ”جن“ کیسے چھٹ جاتا ہے؟ اور یہ کہ اس قسم کی ”توہمت پرستی“ کی مثالوں کا جن
میں سے یہ ایک مثل ہے۔ کتاب براہِ ذریعہ موصوف کے ”مناظرانہ دل و دماغ“ میں بھرا
پڑا ہے اور یہ کہ انہیں یہ انکشاف کیسے ہوا کہ قرآن مجید معراج نبوی صلی اللہ علیہ
وسلم کے ثبوت سے خللی ہے۔ چونکہ ہم اس مقالہ میں موصوف کے نظریات سے
نہیں بلکہ ان کے اصول تحقیقات سے بحث کر رہے ہیں اس لئے یہاں صرف
موصوف سے اس عقیدہ کی تاریخ معلوم کرنا چاہتے ہیں کہ موصوف کے نزدیک
مسلمانوں میں یہ عقیدہ کیسے پیدا ہوا؟ سنئے ارشاد ہے :

”معلوم یہ ہوتا ہے کہ جب مسلمان جزیرہ عرب سے باہر
نکلے اور خاص طور سے عراق میں ان کا یہ سائیل سے ملبہ پڑا تو
انہیں مجبوراً یہ سائیل کے اس اعتقاد کے جواب میں کہ مسیح علیہ
السلام صلیب پر چڑھنے والے کے بعد آسمان کی طرف اٹھائے گئے
تھے معراج کو جسمانی شکل میں پیش کرنا پڑا۔“

(تولد جا)

آپ ہر جگہ ہیں کہ مسلمان بے چارے خلافت صدیقی کے دور ہی سے جزیرہ

عرب سے باہر نکل پڑے تھے، اور اب تک عرب و عجم اور مشرق و مغرب میں ان کی آمد و رفت جاری ہے اور عیسائیت سے سابقہ تو انہیں عرب کے اندر ہی پڑ رہا تھا اور وہ بھی عہد نبوی علیہ السلام میں، لیکن چونکہ موصوف کا ”معلوم یہ ہوتا ہے“ کسی خاص دور کی نشاندہی کرنے اور اس کے لئے کسی ماخذ کا حوالہ دینے کے کلف کا عادی نہیں، بلکہ فرضی افسانہ نگاری سے حقائق کا مقابلہ کرنے کا خوگر ہے اس لئے ہم اور آپ کو اس ”فرضی تاریخ“ کے حقائق اتنا دریافت کرنے کا بھی حق نہیں کہ اگر یہ عقیدہ عیسائیت کے جواب میں بتایا گیا تھا تو حدیثِ میر اور تاریخ کی تمام کتابوں کے علاوہ یہ واقعہ قرآن مجید میں کس نے درج کر دیا۔ (کیا اکثر صاحب کے اس مفروضہ کو کوئی بھی عقل بلور کرے گی؟ کہ صحابہ رضی اللہ تعالیٰ عنہم و تابعین رحمۃ اللہ علیہم مسلمان عقائد ”عیسائیت“ سے دور آمد کیا کرتے تھے؟ اور کیا اس قماش کے لوگوں کے واسطے سے نقل شدہ اسلام اور قرآن پر حملہ کر لینے کی کوئی گنجائش رہ سکتی ہے؟ استغفر اللہ) اس سلسلہ کی ایک دو مثالیں اور سننے چاہیے :

—

”اسی طرح مسلمانوں کے ہاں شفاعت کے مشہور عام عقیدے نے (جس کی بغیر متعدد آیات قرآنی اور حواثر احادیثِ نبویہ اور اہل حق کے اصرار پر ہے، بھل) جو عقل اختیار کی (ہے) وہ عیسائیوں کے کفارے کے عقیدہ کا جواب تھا“ (حوالہ جلد)

—

”بب لپے نہانے کی سیاسی زندگی میں عوام الناس نے اپنی روحانی ہمنگوں اور باطنی تمنائوں کی تکمیل کا سروسلط نہ پایا تو ان میں تیزی سے یہ تصور پھیلنا کہ ”موتے لڑ خیب ہوں آید و کارے یکند“

نجات دہندہ کے انتظار کی ایک شکل مسیح علیہ السلام کی آمد ظانی (۱) کا عقیدہ تھا جو عیسائیت سے ”مستعار“ لیا گیا اور کچھ عرصہ بعد اہل سنت و الجماعت کے عقائد کا جزو بن گیا“
(گرو نظر جلد ش ۱۲ ص ۱۱)

”اس کی دوسری شکل وہ تھی جس نے شیعی مقلوں میں جنم لیا اور“
”شروع کے صوفیاء“ کی کوششوں سے ”اہل سنت“ کے عقائد میں جگہ پائی یہ تھا ”مسندت“ کا عقیدہ“ (حوالہ بالا)

الغرض دائرہ صاحب کی فرضی تاریخ سازی، بے سرو پا غن آرائی، لایعنی فلسفہ نگاری، ان کا ایسا حقیقی شاہکار، اور ان کے فلسفہ ارتقا کا ایسا خفیہ اصول ہے جس کے ذریعہ وہ خدا اور رسول صحت و سنت، تقدہ و تصوف، عقائد و کلام، پر برابر تنگ باوری کرتے چلے جاتے ہیں اور کسی واقعہ کا صحیح بیان تو ان کے مزاج ارتقا و تجدید و تعمیر اسلام کے بالکل ہی مٹانی ہے، کسی مسئلہ پر علم و تحقیق کی روشنی میں بحث کرنا ان کے ”حقیقی“ معیار (سائنٹیفک ریفرنس) سے بہت ہی فرد تر ہے، اور کسی بحث میں راست روی، راست بنی، اور راست گوئی تو ان کی غفلت سے بالکل ہی خارج اور مہمل الفاظ

① اس مسئلہ پر ضرورت کے بقدر اکابر علماء کرام بہت کچھ تفصیل فرما چکے ہیں یہ عقیدہ بغفل امام العصر حضرت مولانا محمد انور شہد کشمیری (خود اللہ مرقدہ، د شمعنا، مطبوعہ) ”تقریباً دو صد احادیث سواترہ سے ثابت“ اور ضروریات دین میں داخل ہے اس سے ”نگاریا اس کی تکمیل نفس کفر ہے (مااحظہ ہو“ تصریح بما توأثر فی نروس المسیح“ ”عقیدہ اناسلام فی حیات عینی علیہ السلام“ اور ”انکار المحدثین فی ضروریات دین“)

ہیں جن کے ”معلوم یہ ہوتا ہے“ کی منطق ”اتنی ہمہ گیر“ واقع ہوئی ہے کہ اس کے ذریعہ جب چاہیں کسی بھی قطعی مسئلہ کو رد و انکار کا نشانہ بنا سکتے ہیں۔
 (آئندہ جن کے دوسرے ضمنی اصولوں پر بحث کی جائے گی وہ فقہ الموفق والعمین)
 (بیانات رمضان ۱۳۸۶ھ)

ادارہ تحقیقات اسلامی کا ماؤرن اسلام ایک نظر میں

صرف نئے ہی نہیں لے بھی بدلتی ہوئی
پاؤں نے سنا ہے کہ چن چن دیا
نام دے کر جسے ”مذہب“ کا رکھا تھا محفوظ
دور حاضر نے وہ ”مستور کسین“ چن دیا

آج سے ساڑھے گیارہ سو سال پہلے کا مفسر تاریخ کی دور بین سے ماضی کے
نصو کے میں جھانک کر دیکھو تمہیں اس وقت کے ”عہدیت پرستوں“ کا کھڑا کیا ہوا
ایک منہ عوامی لہجہ نظر آئے گا اس منہ نے کتنے لیل اللہ کا خون اپنے سر پہ خدا
کے کتنے مقبول بندوں کو آزمائش میں ڈالا۔ علم و عمل اور لہجہ و تقویٰ کی کتنی قمیصیں
گل گئیں۔ تاریخ کے پازیرہ اوراق سے دریافت کرو کہ تمہیں یہ تمام دردناک داستان
ہوئے کہنا کہ انداز میں سنائیں گے یہ قدر جسے فلسفہ یونان کے لوشہ و ابن سے غذا مسیحا
کی جاتی تھی اور طرح طرح کے رنگین عنوانات سے جس پر کفر و اسلام اور ایمان
و کفر کے فتوے صادر کئے جاتے تھے اور مطلق العنان خلافت کی پوری قوت جس

کے غلط کرنے اور زبردستی لوگوں کے سر منڈھنے میں مصروف تھی، اس کا نام فقہ
 ”مطلق قرآن“ تھا۔ اور اس فقہ سے بچہ آدمی کے امتحان میں کامیاب ہونے والوں
 کے سر خیل حضرت امہ احمد بن حنبلؒ تھے۔ اپنے تمام جیوتی چلو و چلاں کے باوجود اس
 فقہ کو اپنی موت آپ مرتے ہوئے دیکھ گیا اور وہ اہل حق جنہیں جبر و تشدد کی بجلی
 میں چسپاں دینے کا فیصلہ کر لیا گیا تھا سب نے دیکھا کہ ان کی ”حق کو شکی“ نے انہیں
 ابدی زندگی کا وارث بتلایا۔

جمعہ است بر جریدہ عالم دوام :

تاریخ اپنے آپ کو دہرانے کی بڑی مدت سے علوی ہو چکی ہے، آج ہی
 عقلیت، اسی فلسفہ، اسی عقلیت، اسی آب و تاب اور اسی قوت و جبروت کے ساتھ ایک
 فقہ تمام ممالک اسلامیہ میں کھڑا کیا گیا ہے اور جسے خلق قرآن نہیں بلکہ بعد میں آنے
 والا مورخ ”فقہ خلق اسلام“ کا نام دے گا اور جسے فلسفہ یونان سے نہیں بلکہ ”فلسفہ
 مغرب“ کے طبعی ذخائر سے غذائی رسد مہیا کی جاتی ہے، میں آج جالغ تر نالے کر کسی
 احمد بن حنبلؒ کی تلاش میں نکلا ہوں جو اپنے نحیف بدن پر کونوں کی ضربیں برداشت
 کر چکے، لیکن اس فقہ کو پیو کے لئے موت کے گھاٹ اتار دے، آج کسی احمد بن
 نصر کو ڈھونڈنے چلا ہوں جس کی لاش تختہ دار پر مسلسل چھ سال تک لٹک کر یہ اعلان
 کر سکے کہ :

”اسلام حلت نہیں قدیم ہے، یہ قرون وسطیٰ کی پیداوار

نہیں، خدا کا نازل کردہ ہے۔“

اس کے ساتھ میں ان دوستوں کو جنہوں نے اس فقہ کے قبول کر لینے پر آمادگی
 اختیار کر لی ہے یا اس کے خلاف سکوت، صلیحت، آمیز کا پڑھنا راستہ تجویز کر لیا ہے،

مسمی کا یہ پیغام دینے چلا ہوں۔۔۔ فریق اوس کو یہ کہ :

تم نے مغرب سے خریدے ہیں اندھروں کے جہاز
تم نے خود کو سب تقدیر وطن بیچ دیا
اور فریق دوم کو یہ کہ :

کوئی دیوانوں سے پیچھے یہ نموشی کسی!
کیا کیس قنوں "ہت خانہ قسن" بیچ دیا

دور جدید کے جس قدر کا ذکر آپ کے سامنے لایا گیا اسے جدید اصطلاح میں
تجدد پسندی کہا جاتا ہے۔ ہمارے یہاں اس تجدد پسندی کا تنظیمی مرکز ادارہ تحقیقات
اسلامیہ (رولینڈی) ہے۔ فہرٹی ہے کہ ادارہ تحقیقات اسلامیہ نے "اسلامی قانون"
کے موضوع پر ایک ہجرت کتاب کی تدوین کا فیصلہ کر لیا ہے۔ اس نئے وقت کی نزاکت
کے پیش نظر ہمیں چند مختصر لیکن ذرا صاف صاف باتیں عرض کر دینی چاہئیں۔

(۱)

ادارہ تحقیقات اسلام

گر یہ صحیح ہے کہ کسی ادارہ کے اہم یا بد اہمیتی 'مقبولیت' یا 'مردودیت' اقدامت
یا نفویت اور کشش یا نفرت کا مدار اس کی عمارتی نمائش 'دور و دیوار' فرش فروش ساز
درمان اور کتب خانہ یا لائبریری پر نہیں ہوتا، بلکہ اس بارے میں اصل چیز اس کے
اقدار اس کی روایات، اس کا طرز فکر اور طرز عمل ہو کرتا ہے۔ اور پھر ان تمام امور
کا انحصار اس کے رچاں کار، علمہ اور مجلس ادارت پر ہوا کرتا ہے تو ہمیں اعتراف کرنا
چاہئے کہ ادارہ تحقیقات اسلامیہ کئی شیخ سالہ کار سادگی اور اس کی اقدار و روایات، امت

مسند کا اعتقاد حاصل کرنے میں ناکام رہی ہیں۔ اس ادارہ نے جن ڈاکٹروں، پروفیسروں اور مفکرین کی جماعت اپنی ادارتی تشکیل کے لئے منتخب کی ہے نہ ان کو امت پر اعتقاد ہے نہ امت کو ان پر اعتقاد ہے۔ نہ ان کے نزدیک امت کا اسلام صحیح ہے نہ امت کے نزدیک ان کا ”جدید اسلام“ قتل قیوں ہو سکتا ہے۔ وہ امت کے قریب عقائد کو ایک جنٹل قلم لٹلا اور توہم پرستی قرار دیتے ہیں اور امت ان کے نظریات کو ”امت مغرب“ سے حاصل کردہ بتلانے پر مجبور ہے۔ ان کے نزدیک پوری امت کا فہم حجت نہیں اور پوری امت اس فیصلہ میں اپنے آپ کو حق بجانب تصور کرتی ہے کہ خود ان ہی کا فہم مسخ شدہ ہے۔ اللہ وہ امت کی کسی چیز کو صحیح ماننے کے لئے تیار نہیں اور امت کے نزدیک ان کی تحقیق بالکل حلیم ہے۔ یہی وجہ ہے کہ اس ادارہ کی طرف سے ”ترجمانی مغرب“ کے مظاہرے تو بارہا ہوتے رہے ہیں لیکن ”ترجمانی اسلام“ کے بارے میں اس کی روش انتہائی حد تک بوس کن بلکہ تباہ کن رہی ہے۔ اس ادارہ کے ”ارباب فکر و نظر“ نے تجدید پسندی اور اسلام کی نئی تشریح و تعبیر کی دریافت کے لئے تحریف و الحاد کا جو وسیع جال پھیلا دیا ہے اور اس کے لئے قرآن و سنت کے علاوہ اسلام اور اسلامی تاریخ کو جس بھونڈے انداز میں مسخ کیا ہے اگر اسے سچا کرنا چاہئے تو ایک ضخیم کتاب التحریف والہ الحاد مرتب کی جا سکتی ہے۔ اس مختصر مقالہ میں اس ”ذخیرہ تحریف“ کا اجمالی تعارف بھی آسان نہیں، لیکن پھر بھی محکم ”ملا بد رک کلمہ لایمترک کلمہ“ (جس چیز کو تمامہ حاصل نہ کیا جاسکے اسے بالکل ترک بھی نہیں کیا جا سکتا) ضروری ہے کہ چند تحریفی نمونے امت مسند کے سامنے رکھ دیئے جائیں تاکہ امت اس قدر ”خلق اسلام“ سے پوری طرح آگاہ ہو سکے اور غلطی امت کے لئے ”تقدم اسلام“ کو بکسر مشکوک قرار دینے والے ”بیخ سند کو دک ٹاؤن“ کے بارے میں ایمان و فکر کے شرعی فیصلہ میں آسانی پیدا ہو جائے۔

اسلام کا مفہوم

سب سے پہلے خود ”اسلام“ کو سمجھنے اور تحقیقات اسلامیہ کا آرگن ”فکر و نظر“ اٹھا کر دیکھئے ”چودہ سو سالہ اسلام“ کے بارے میں آپ کو جگہ جگہ ”روایتی اسلام“، ”راشخ العقیدہ گروہ کا اسلام“، ”تکلیف دور کے بعد کا اسلام“، ”روایتی طریقہ فکر“، ”قدامت پسندی“ اور روایت پرستی کے الفاظ ملتے چلے جائیں گے۔ جس سے واضح ہوتا ہے کہ یہ لوازم سرے سے اس اسلام کا قائل ہی نہیں، بلکہ اسے قرون وسطیٰ کی مخلوق تصور کرتا ہے۔ اسی مناسبت سے ہم نے اس فقہ کا نام ”خلق اسلام“ رکھنا۔ پھر اسی پر اتفاق نہیں، بلکہ اور تحقیقات اسلامی کے دارالافتاء سے اس ”پارہ اسلام“ کے بارے میں یہ فتویٰ صادر کیا جاتا ہے :

”مسلمہ عقیدہ کے حامیوں کے پاس اسلام ضرور بچ رہا مگر کس حال میں؟ محض پوست، مغز سے محروم، ایک ظاہری رسمی ڈھانچہ روح سے عاری۔“
(فکر و نظر جلد ۲، ش ۲ ص ۱۵۳)

اور یہ کہ :

”اسلام غلو (استحبابندی) کے دو پاٹوں میں گس گیا ایسا مفہوم ہوتا ہے کہ کوئی قانون مہرم تھا جو راشخ العقیدہ گروہ کو اس بات پر مجبور کر رہا تھا کہ وہ ثبوتی (ماتنسبی) فکر کو نیت و تاؤد کر دے۔“
(برالہ ۱۱ ص ۱۵۶)

مزید برآں یہ کہ :

”اگر قدامت پسندی اپنی روشن ضمیری سے محروم ہو جائے۔ تو قرآن تعالیٰ ڈھانچے کا جلد ہو جاتا یعنی ہے۔ بد قسمتی سے اسلام پر

میں چٹا گزری۔“ (جلد ۲، ش ۱ ص ۱۸)

چونکہ یہ چارہ صد (۳۰۰۰) سالہ پیر کسن اسلام تجدید پسند ادارہ تحقیقات کے نزدیک ”آزادو بہمانہ زندگی“ میں خارج ہوتا ہے۔ اس لئے زندگی پر سے اسے اپنی گرفت ڈھیلی کرنے کا مشورہ دیا جاتا ہے اور لادینیت (سیکو لرازم) کی دعوت دی جاتی

ہے :

”اگر روایتی مذہبی تصورات و اعمال، خالص دنیوی جدید

عقلیت اور سائنسی ذہنیت سے نہایت سختی سے الگ رکھے جائیں تو

وہ کتنی دور تک اور کتنی گہری قاتل قبول ہو سکتی ہے۔ یہ سوال کافی

سوچ میں ڈالنے والا ہے۔ تجربہ یہ بتاتا ہے کہ یہ کبھی قاتل قبول

نہیں ہو سکتی جب تک کہ مذہب کو قطعی طور سے زندگی پر اپنی

گرفت ڈھیلی کرنے کی اجازت نہ دی جائے۔“

(فکر و نظر جلد ۳، ش ۱ ص ۱۵)

گویا جب تک مسلمان مسلمان رہیں گے اس وقت تک وہ جدید ترقی سے محروم

رہیں گے البتہ جب مذہب اسلام کا دامن ان کے ہاتھ سے چھوٹ جائے گا اس دن

انہیں ترقی نصیب ہوگی۔ اس مقصد کے پیش نظر ادارہ تحقیقات اسلامی نے ”روایتی

اسلام“ کی جگہ ”ملاؤن اسلام“ پیش کیا اور اس کی ملاؤن تفسیر بھی کر ڈالی یعنی :

”اسلام چند مثالی معیارات اور نصب العینوں کا نام ہے جن

کو مختلف معاشرتی مظاہر اور احوال میں ترقی پسندانہ طور پر عمل جامہ

پہنانا ہوتا ہے۔ حقیقت یہ ہے کہ اگر اسلام کو صحیح طور پر سمجھا

جائے تو معلوم ہوگا کہ اسلام نے اپنے عملی اظہار کے لئے ہمیشہ نو بہ

اور تازہ بہ تازہ شکلیں تلاش کی ہیں اور وہ اسے ملتی رہی ہیں۔“

(فکر و نظر ۲، ش ۱ ص ۶۶)

میں چٹگری۔“ (جلد ۲، ش ۱۸)

چونکہ یہ چارہ صد (۱۳۰۰) سالہ پیر کمن اسلام تجدید پسند ادارہ تحقیقات کے نزدیک ”آئینہ زندگي“ میں حارج ہوتا ہے۔ اس نئے زندگي پر سے اسے اپنی گرفت ڈھیلی کرنے کا مشورہ دیا جاتا ہے اور لادینیت (سیکولر ازم) کی دعوت دی جاتی ہے :

”اگر روایتی مذہبی تصورات و اعمال، خاص فتویٰ جدید عقلیت اور سائنسی ذہنیت سے نہایت سختی سے الگ رکھے جائیں تو وہ کتنی دور تک اور کتنی گہری قفل قبول ہو سکتی ہے۔ یہ سوال کافی سوچ میں ڈالنے والا ہے۔ تجربہ یہ بتاتا ہے کہ یہ کبھی قفل قبول نہیں ہو سکتی جب تک کہ مذہب کو قطعی طور سے زندگی پر اپنی گرفت ڈھیلی کرنے کی اجازت نہ دی جائے۔“

(گورو نظر جلد ۲، ش ۱۵)

گویا جب تک مسلمان مسلمان رہیں گے اس وقت تک وہ جدید ترقی سے محروم رہیں گے البتہ جب مذہب اسلام کا دامن ان کے ہاتھ سے چھوٹ جائے گا اس دن انہیں ترقی نصیب ہوگی۔ اس مقصد کے پیش نظر ادارہ تحقیقات اسلامی نے ”روایتی اسلام“ کی جگہ ”ملازمین اسلام“ پیش کیا اور اس کی ملازم تفسیر بھی کرا لی یعنی :

”اسلام چند مثالی معیارات نور نصب العینوں کا نام ہے جن کو مختلف معاشرتی مظاہر اور احوال میں ترقی پسندانہ طور پر عملی جامہ پہنانا ہوتا ہے۔ حقیقت یہ ہے کہ اگر اسلام کو صحیح طور پر سمجھا جائے تو معلوم ہو گا کہ اسلام نے اپنے عملی اظہار کے لئے پیش نوہ اور آواز پہ تازہ فطرتیں تلاش کی ہیں اور وہ اسے ”حق دہی“ ہیں۔“

(گورو نظر، ش ۱۵، ص ۶۶)

یہ کرمٹ کی طرح ہر لمحہ نوبہ اور تازہ ہوتا رہتا ہے۔ شکلیں تبدیل کرنے والا اسلام،
 لوازم تحقیقات اسلامی کے مفکروں نے کہاں سے احوطہ نکالا؟ کیا قرآن، سنت سے، یا
 کسی اہم و فیرہ یا کسی صحابی و تابعی کے قول سے؟ جی نہیں، بلکہ تاریخ شہادت اسلامی
 کے اہم نامور غیر مسلم محققین نے جیسے کہ جی فلن گرو میون ہیں، یہ نقطہ نظر پیش کیا

—

(جہد ۲، ش ۳، ص ۷۷)

اور ان ہی بعض نامور غیر مسلم محققین سے سیکھ کر لوازم تحقیقات اسلامی نے
 اسے توجہ پسندی کے غار خانہ میں شامل کر لیا تاکہ دور حاضر کے جس نظریہ حیات کی
 شکل میں دنیا چاہے اسلام کو تبدیل کیا جا رہا ہے گویا :
 خود بدلتے نہیں قرآن کو بدل دیتے ہیں

(۲)

خدا تعالیٰ، وحی اور قرآن

عقل الہی :

اب اس اسلام جدید یا مڈرن اسلام کے چہرہ اصول و فروع ملاحظہ فرمائیے :
 ”خدا نے عالم الغیب و الشہادۃ کے بارے میں فیصلہ کیا تاکہ
 اسے صرف اسی قسم کی پیش گوئی کا حق ہے جس قسم کی پیش گوئی
 ایک عام آدمی اپنی دانش و بینش اور تاریخی بحیرت کی بنا پر کر سکا
 ہے۔ اس سے بالاتر پیش گوئی چوتھے خدا کی طرف سے نہیں

یہ کرمٹ کی طرح ہر لمحہ لوہو اور تازہ ہتازہ شکنیں تبدیل کرنے والا اسلام،
 لوازم تحقیقات اسلامی کے مفکروں نے کہاں سے احوطہ نکالا؟ کیا قرآن، سنت سے، یا
 کسی امام و فقیر یا کسی صحابی و تابعی کے قول سے؟ جی نہیں، بلکہ تاریخ شہادت اسلامی
 کے بعض نامور غیر مسلم محققین نے جیسے کہ جی عن گرو بیون ہیں، یہ نقطہ نظر پیش کیا

—

(جلد ۲، ش ۳، ص ۷۷)

لورین ای بعض نامور غیر مسلم محققین سے سیکھ کر لوازم تحقیقات اسلامی نے
 اسے تہجد پندی کے خیر غلط میں شامل کر لیا تاکہ دور حاضر کے جس نظریہ حیات کی
 اہل میں نہ چاہے، اسلام کو تبدیل کیا جاتا رہے گویا :
 خود بدلتے نہیں قرآن کو بدل دیتے ہیں

(۲)

خدا تعالیٰ، وحی اور قرآن

عقل الہی :

اب اس اسلام جدید یا مائورن اسلام کے چند اصول و قریع ملاحظہ فرمائیے :
 ”خدا عالم الغیب و الضلوة کے بارے میں فیصلہ کیا جاتا کہ
 اسے صرف اسی قسم کی پیش گوئی کا حق ہے جس قسم کی پیش گوئی
 ایک عام آدمی اپنی دانش و دانش اور تاریخی بصیرت کی بنا پر کر سکا
 ہے۔ اس سے بالاتر پیش گوئی چو گھ خدا کی طرف سے قبول نہیں

کی چسکتی اس لئے وہ تمام احادیث صحیحہ جن میں صراحتاً ”یا ضمننا“
 پیش گوئی کی نوعیت پائی جاتی ہے انہیں ادارہ تحقیقات رد کر دیتا
 ہے۔“

(مذہبہ ۲، قمر و نظر جلد ۱، صفحہ ۵۴)

۲۔ وحی لور نیما:

وحی لور نیما کے بارے میں ادارہ تحقیقات کی جانب سے یہ فیصلہ دیا جاتا ہے

کہ:

”وحی ہو یا نبی کا عمل‘ وہ تاریخ کے ان واقعات سے بے نیاز
 نہیں ہو سکتے جو فوری طور پر انہیں پیش آتے ہیں۔ چہ بنیکہ وہ
 خاص نظریاتی کلیات کے استنباط کی طرف توجہ دے سکیں۔“
 (جلد ۱، صفحہ ۵۴)

۳۔ قرآن و سنت:

قرآنی اور نبوی فیصلوں کے بارے میں ادارہ تحقیقات اسلامی کی عدالت عالیہ
 سے فیصلہ صادر ہوتا ہے کہ :

”چنانچہ وحی ہو یا نبی کا عمل‘ وہ تاریخ کے ان واقعات سے
 بے نیاز نہیں ہو سکتے جو فوری طور پر انہیں پیش آتے ہیں‘ چہ بنیکہ
 وہ خاص نظریاتی کلیات کے استنباط کی طرف توجہ دے سکیں۔“
 (مذہبہ ۲، قمر و نظر جلد ۱، صفحہ ۵۴)

۴۔ --- قانون نہیں‘ ایک گونہ نظیر:

”اس قسم کے واقعات کو (جن میں قرآن کریم اور نبی

کریم ﷺ نے کوئی فیصلہ فرمایا (نہی کا معیار کی نمونہ اور ایک گونہ نظیر تو سمجھا جاسکتا ہے اسے تشددانہ طور پر حرف بہ حرف قانون کا درجہ نہیں دیا جاسکتا۔

(عقد نظریہ ہدایت ص ۱۸)

۵. قرآنی احکام زندہ نزل کے ساتھ خاص تھے:

”خود قرآن مجید میں بھی اسلامی تعلیمات کا بہت تمثیل سا حصہ ہے جس کا تعلق علم قانون سازی سے ہے لیکن خود قرآن مجید کا قانونی یا قانون لیا حصہ اپنی اس حیثیت کو پورے طور پر واضح کر رہا ہے کہ اس کا تعلق خاص حالات و کوائف سے ہے۔“ (بعد کی امت ان سے تدریجاً باقی)

(سوانح مذکور ص ۶)

۶. نصوص شرعیہ:

”ان کے پس نصوص قرآن کو بھی اجتہاد کی زد میں لایا جاسکتا ہے اور بدلا جاسکتا

ہے چنانچہ وہ کہتے ہیں:

”سب سے اہم بات یہ ہے کہ اجتہاد کا دائرہ دراصل بہت

محدود کر دیا گیا ہے، یہ کہا جاتا ہے کہ جو چیزیں قرآن و سنت کی

نصوص سے ملے شدہ ہیں ان پر تو کوئی اجتہاد نہیں ملکہ اجتہاد

کا دائرہ دراصل وہ امور ہیں جنہیں قرآن و حدیث کی کوئی نص نہیں

ملتی، لیکن حقیقت یہ ہے کہ محدودے چند امور کو چھوڑ کر جو بالکل

موجودہ زمانہ کی پیداوار ہیں۔ قرآن و سنت کی کوئی نہ کوئی نص ہر

ہات کے لئے سوچو ہے۔“ (اب اگر اپنے لصوص کو لازمی نظریے کے طور سے تسلیم کر لیا جائے تو بیچارے ”مذہب اسلام“ کو ہمیشہ تو بڑا اور نامزد ہمارا بنائیں کہیں سے ملیں گی اور ظہور غیر مسلم تعلق ”جی نکلن کروم ہون“ کی روح کیسے خوش ہوگی۔ ناقل)

(قرآن مجید، ج ۲، ص ۲۳۳)

۷۔ اہدیت قرآن

”در حقیقت اہدیت ان علل اور علایات کو حاصل ہے جو قرآنی احکام کی = میں ہیں اور جو ہمیشہ قرآن سے صراحتاً یا کلیتاً یا یا یا کا انعقد کی یہ سکتی ہیں۔“

(خواجہ دہلوی، ص ۲۳۷)

منصوص قرآن پر تبدیلی کے بغیر اڑے رہنے سے ان کی علت خالی اور مفہود حتمی کا فوت ہو جانا چھٹی ہے۔“

(قرآن مجید، ج ۲، ص ۷۷)

۸۔ فتح قرآن

متہدست پسندوں کی اصطلاح میں جس طرح دور نبوی میں تاریخ و متون کا سلسلہ جاری تھا ضروری ہے کہ اب بھی جاری رکھنا چاہئے ورنہ کیا تاریخ کے حالات جم کر رہ جائیں گے؟“

(مطالعہ قرآن مجید، ج ۲، ص ۷۷، جلد ۲، ص ۷۷)

(۳)

مقام نبوت

۱۔ اب ذرا اس طرف توجہ فرمائیے کہ 'ادارہ تحقیقات اسلامی کے "مؤرخ اسلام" میں انتہائی رسالت مکیہ ﷺ کا کیا مرجعہ ہے، سنت نبویہ کی کیا حیثیت ہے، اور احادیث مقدسہ کی کیا پوزیشن ہے؟

۱۔۔۔ "آنحضرت ﷺ کے بارے میں شرح ہونے کا تصور قرون وسطیٰ کی رنگ آمیزی ہے :

"اگر ہم آنحضرت ﷺ کی سیرت کو اس "رنگ آمیزی" سے الگ کر کے دیکھیں جو "محد وسطیٰ کے فقہاء" نے پیش کی ہے، تو ہمیں یقینی طور سے ایسا کولہ رجحان نظر نہیں آتا کہ رسول اپنے وسیع ترین مضموم میں صرف ایک قانون ساز تھے، جو انسانی زندگی کے نئے جملہ وقتی تمام تفصیلات جتنی انتظامی معاملات سے لے کر خانہ گھر "مذہبی مراسم" تک مہیا کر رہے تھے۔"

(مقدمہ نضرہ اشاعت ۶)

۲۔۔۔۔۔ نبی نہیں بلکہ اخلاقی مصلح

"درحقیقت جو شعلات موجود ہے اس سے یہ اندازہ ہوتا ہے کہ آنحضرت "اساسی طور" سے نبی نوع انسان کے "اخلاقی مصلح" تھے، یعنی آپ کا اساسی حیثیت نبی کی نہیں بلکہ اخلاقی مصلح کی تھی، باقر (حوالہ بالا)

ایک زبردست شہوت یہ ہے کہ لوگوں نے نماز اور ان کی جزئیات کے بارے میں آنحضرت نے امت کے لئے کوئی غیر پختہ اور جلد انداز نہیں چھوڑا (لوگوں نے نماز کو بھی تبدیل کیا جاسکتا ہے۔ باطل)۔“

(فکر و نظر جلد ۱، ص ۱۸)

۷۔۔۔۔۔ بڑی بڑی پالیسیاں

”محض مذہب و حکومت سے تعلق رکھنے والی بڑی بڑی پالیسیوں کو طے کرنے یا اہم اخلاقی اصولوں کے متعلق کوئی فیصلہ صادر کرنے ہی میں آنحضرت نے کوئی اقدام فرمایا ہے۔“ (بحوالہ جا)

۸۔۔۔۔۔ وہ بھی صحابہ کے مشورہ سے :

”لیکن اس کے لئے بھی آپ (کلمہ صحابہ سے مشورہ فرمایا کرتے تھے یعنی ان کا مشورہ سنائی میں یا پبلک میں حاصل کر لیا جاتا تھا۔“

(فکر و نظر جلد ۱، ص ۱۸)

ان تمام لڑائی، مشقات کا نتیجہ ظاہر ہے کہ اسلام میں خاتم ”وحی الہی“ کے پہلوں کا سرے سے وجود ہی نہیں، کیونکہ اول تو آپ کو ”قوی ریاست کی تنظیم“ کے اہندوں سے (معاذ اللہ) فرصت ہی کہاں تھی کہ اسلام کی ترقی کے لئے آپ کچھ اصول و فروع کی تشریح فرماتے اور پھر جو بڑی بڑی پالیسیاں یا اہم اخلاقی اصول آپ نے طے فرمائے بھی ”وہ وحی الہی اور فراست نبوت سے نہیں بلکہ سب کے سب صحابہ

کرام کے غلی یا ایک مشورہ سے فرمایا۔ مزید یہ کہ وہ بھی محض وقتی اور بھگی
تھے۔ اس لئے بعد کی امت ان کی مکلف نہیں۔ ہم آگے چل کر بتلائیں گے کہ
شلہ ولی اللہ رحمہ اللہ نے اسی عقیدہ کے بارے میں فرمایا :

لعنة الله والسلا نكة والناس اجمعين على
هذه العقيد تالبا طلفہ ۔

ترجمہ :- اس عقیدہ بالظہر، خدا کی لعنت فرشتوں کی لعنت اور تمام
انسانوں کی لعنت ہے۔

(۴)

سنت نبویؐ

سنت نبوی علی صاحبہا الف صلوٰۃ والسلام کے بارے میں لوہارہ تحقیقات
اسلامی نے دو مقاموں پر فتویٰ صادر فرمائے ان کا خلاصہ یہ ہے کہ :

(الف) "سنت نبوی کوئی حسین چیز نہ تھی نہ اس نے انسانی
زندگی کی کوئی تصحیل، راہنمائی کی، جیسا کہ محدث و سلفی کے اسلامی
لوہجہ (حدث واقعہ) سے سمجھ میں آتا ہے"

(گھر و خطر جلد ۱ ص ۴۷)

(ب) "سنت صرف کسی خاص جہت کی طرف اشارہ کرتی
ہے نہ عقیدہ قوانین کا کوئی سلسلہ پیش نہیں کرتی۔"

(جلد ۱ ص ۴۷)

(ج) "پہلے سے پہلے جاری کر لینے کا اصول رسولؐ کی اعلیٰ

تعلیمات کے خلاف ہے۔"

(م کاہ ۱۱۱)

شاپور رسول کی مخالفت ہی کے جذبہ سے ادارہ تحقیقات جامع کتاب مرتب کرنا چاہتا

ہے۔)

(۱) "سنت ایک عمرانی مبیہ تصور اور قتالی اصطلاح ہے۔"

(جلد اول ص ۱۸)

(۲) "سنت کے مشمولات کا بڑا حصہ مابقی اسلام کے رسوم و رواج کے تسلسل پر مشتمل ہے، جس میں عربوں کا بڑا حصہ ہے۔"

(جلد اول ص ۱۸)

(۳) "سنت کا ایک بڑا حصہ قدیم فقہائے اسلام کے "آراء و عقائد" پر مبنی ہے۔"

(حوالہ ۱۱۱)

(۴) "قدیم فقہائے نے نئے نئے بیرونی عناصر کو بھی سنت میں شامل کر دیا جو یہودی روایات اور بازنطینی و ایرانی انتظامی معاملات سے ماخوذ تھے۔"

(جلد اول ص ۱۳)

(۵) "سنت کا اطلاق صدر اول میں سنت نبوی پر ہی ہوتا تھا۔ تاہم مسلمانوں کا عمل سنت نبوی کے تصور سے الگ نہ تھا جبکہ اس میں داخل تھا۔"

(جلد اول ص ۳۲)

(۶) "صدر اول کی سنت کا مجموعہ وہی حد تک مسلمانوں کا پیرا کر دیا تھا (اسلام مخلوق مسلمان ہے) باقی"

(ط) "سنت کی تخلیق پیدائش کا ذریعہ مخصوص اجتماع تھا"۔ انا للہ وانا
الیہ راجعون۔ ناقل:۔

(۵)

حدیث نبوی علی صاحبہ الصلوٰۃ والسلام

قرآن حکیم کے بعد شریعت اسلامیہ کا مدار حدیث نبوی پر ہے، اس لئے کہ احادیث مقبولہ اسی مشکوٰۃ نبوت سے صادر ہوئی ہیں، جس پر قرآن کریم کا نزول ہوا اور ان میں قرآن کریم کی تفسیر و تشریح اس شرح و بسط سے فرمادی گئی ہے کہ اس سے الحاد و تحریف کے تمام راستے بند ہو جاتے ہیں، یہی وجہ ہے کہ ایک طرف تمام امت مسلمہ نے حیات حدیث کو ضروریات دین میں شمار کیا ہے۔ چنانچہ شرح تخریر شمس ہے:

"سنت خواہ مفید فرض ہو یا واجب یا فرض روایہ کے علاوہ کیلئے مفید ہو اس کا دینی حجت ہونا دین اسلام کا ایسا بدیہی اور واضح مسئلہ ہے کہ جس کو ذرا بھی عقل و تیسر ہوگی، محورتوں اور بچوں تک بھی وہ جانتا ہے کہ جس کی نبوت جبریت ہو وہ نبی برحق اللہ تعالیٰ کی جانب سے جو خبر بھی دے گا وہ اس میں قطعاً مصلوق ہوگا" اور اس کی پیروی لازم ہوگی۔"

(تقریر التحریر جلد ۳ ص ۲۲)

اور دوسری طرف ہر دور کے ملاحظہ نے اپنے اپنے رنگ میں احادیث نبویہ کو

لفظ ہلایا، اور ان میں طرح طرح سے کیزے ٹکائے کی کوششیں کیں، یہ سلسلہ طرابلس سے شروع ہوا اور آج تک جاری ہے۔ "زائد تحقیقات اسلامیہ کے لہجہ فکر والہ نے اپنے "مطلق اسلام" کے نقطہ نظر سے تمام احادیث نبویہ کو بکسر زمانہ بعد کی پیداوار، اور "مطلق اسلام" کے نقطہ نظر سے تمام احادیث نبویہ کو بکسر زمانہ مابعد کی پیداوار، اور معرات محمد عین کی "تاریخ سازی" قرار دے کر زمانہ گزشتہ کے تمام معاہدہ کا قرض لیا کر دہ، ختم ہائے ختم یہ کہ ان کے نظریہ "مطلق اسلام" کی زد سے نہ احادیث حواترہ کو بچ سکے کی گنجائش دی گئی نہ احادیث مشہورہ کو، گنجین کی احادیث کو معاف کیا گیا، نہ دیگر احادیث محمد کو قتل معافی تصور کیا گیا، احادیث نبوت کے بارے میں ادارہ تحقیقات اسلامیہ کے طوفانی طوطا کے کچھ اجزا نقل کرنے سے پہلے لسان الحکمت شہ ولی اللہ لدھیانوی کا ایک حکیمانہ فقرہ نقل کر دینا ضروری ہوگا، تاکہ اس ادارہ کے معاملہ میں ناظرین کو صحیح فیصلہ کا موقع مل سکے۔ شہ صاحب فرماتے ہیں :

۱۳ ما الصحيحان فقد اتفق المحدثون على ان جميع ما فيها من النقل المرفوع صحيح بالقطع وانهما متواتران الى مصنفيهما وانه كل من يهون امرهما فهو مبذوع غير سبيل المؤمنين۔"

(رحمۃ اللہ علیہ ص ۱۳۴ ج ۱ زیر)

ترجمہ : صحیح بخاری اور صحیح مسلم کے بارے میں غلطی حدیث کا اتفاق ہے کہ ان دونوں میں جس قدر مرفوع حدیثیں ہیں وہ قطعاً صحیح ہیں اور یہ کہ یہ دونوں کتابیں اپنے مصنفین تک متواتر ہیں اور یہ کہ جو شخص ان کے مرتب کو سب سے ذکاوت کرتا چاہتا ہے وہ

مقتدر ہے، اہل ایمان کے راستے سے ہٹ کر کسی دوسرے راستے پر
چل رہا ہے۔

اب حدیث نبوی کے بارے میں ارادہ تحقیقات اسلامی کا تشلہ فکر ملاحظہ
فرمائیے، یہ طویل عبارتوں کا خلاصہ ہوگا :

۱۔ دوسری صدی تک :

الف : دوسری صدی کی تصانیف کا سلسلہ روایت صحابہ،
تابعین اور تبع تابعین پر ختم ہو جاتا تھا لیکن جوں جوں وقت گزر تا گیا
حدیث کی تحریک نے داخلی نقائص سے مجبور ہو کر سلسلہ روایت
پیچھے ہٹاتے چلتے ذات رسالت تک پہنچا دیا۔

(نظر جلد اش ۱ ص ۱۵)

ب : دوسری صدی کے وسط تک لہذا بعد کے پیروا کمرہ اکثر
مذہبی عقائد اور قسمی تراجم، مختصرات کی طرف منسوب کئے جانے
لگے تھے۔

(۶ ص ۱۵)

۲۔ اخبار احوال :

”امام ابو یوسف رحمۃ اللہ علیہ ایسی تمام حدیثوں کو رد کر
دیئے تھے جنہیں بعد میں اخبار احوال سے موسوم کیا گیا۔ سبحانک
ہذا بہتان عظیم۔“

(نظر جلد اش ۱ ص ۱۶)

۳۔ احادیث میں احتیاط کے پابند :

”امام ابو یوسف رحمۃ اللہ علیہ کی تمام احتیاطی تدابیر کے

ہاں خود اس زمانہ تک متعدد احادیث کا سلسلہ رسول اللہ صلی اللہ علیہ
وسلم تک ملایا جا چکا تھا مثلاً (اس کے بعد کتاب الآثار کی چار
حدیثیں مثالی ذکر کی گئی ہیں)۔

(مکرر نظر مندرجہ ۱۸ ص ۱۸)

۴۔ — دوسری صدی کے دوران :

”دوسری صدی کے دوران ذہنی و احادیث میں برابر اضافہ

ہوتا رہا۔“

(مکرر نظر مندرجہ ۱۸ ص ۱۸)

۵۔ — حدیث کا فطری تقاضا :

”تحریک حدیث جس کا ایک اہم سبب میل فقہ اور فقہی
اصول کے دائرہ میں اہم شافعی رحمۃ اللہ علیہ کی علمی جدوجہد تھی
کی فطرت متقاضی تھی کہ حدیث میں مسلسل توسیع ہوتی رہے اور
نئے حالات کے پیدا کردہ ناز و مساکین، سے نمٹنے کے لئے نئی احادیث
مطرحہم پر آتی جائیں مگر کیا جب بھی کوئی مسئلہ پیش آئے اس کے
لئے کوئی حدیث مکرر کر آنحضرت صلی اللہ علیہ وسلم کی طرف
منسوب کر دی جائے۔ یہ فریضہ تھا جو اہم شافعی رحمۃ اللہ علیہ اور
دوسرے محدثین انجام دے رہے تھے معاذ اللہ۔“

(مکرر نظر مندرجہ ۱۸ ص ۱۸)

۶۔ — بہستان عظیم :

”مقتدا محمد ثمین خود تسلیم کرتے ہیں۔ کہ اخلاقی امثال ’چند و نصاب‘ اور جوامع الکلم کو آنحضرت صلی اللہ علیہ وسلم کی طرف منسوب کر دینے میں کوئی حرج نہیں سمجھا گیا۔ خواہ یہ انتساب درست ہو یا نا درست۔‘ البتہ فقہ و عقائد کی احادیث کے متعلق سلسلہ روایت کا پوری محنت کے ساتھ آنحضرت صلی اللہ علیہ وسلم تک پہنچانا ضروری خیال کیا جاتا تھا۔ اب قتل غور یہ ہے کہ ترک محنت کے اصول کو کسی سطح پر بھی تسلیم کر لیا جائے تو اسے کسی خاص دائرہ تک محدود رکھنا دشوار بلکہ ناممکن ہو گا۔‘ (حاصل یہ کہ اخلاقی امثال ’چند و نصاب‘ اور جوامع الکلم کی احادیث تو مولا اللہ خود محمد ثمین کے اقراء سے منقول ہیں اور فقہ و عقائد کی احادیث ’قتل غور‘ تکلیف سے منقول ہو گئیں۔ لہذا انہم احادیث کو زندہ مابعد کی مخلوق فرض کرنا چاہئے۔)

(نگرہ نظر جلد ۱ صفحہ ۵ ص ۴)

۷۔ — سلسلہ سند کا اضافہ :

”احادیث کا بیشتر حصہ در حقیقت قرون اولیٰ کی ذاتی اجتہادی انفرادی آراء ’استثنا جائزہ‘ ہیں۔ جن کو حدیث کے آئینے میں عکس پذیر کروایا گیا اور اس میں راویوں کے سلسلہ اسناد کا اضافہ ہو گیا۔ (یعنی جس طرح مولا اللہ احادیث کی فرض نسبت ذات محمدی کی طرف کر دی جاتی تھی۔ اسی طرح راویوں کا فرضی سلسلہ سند بھی اس پر آویزاں کر دیا جاتا تھا۔)۔“ (نگرہ نظر جلد ۱ صفحہ ۱۳)

۸۔ مزید حدیث احادیث :

”سب سے پہلی حدیث جو حدیث کی تائید میں ملتی ہے امام شافعی رحمۃ اللہ علیہ نے روایت کی ہے، یعنی نصر اللہ عبد السمیع مقالہ ”الحدیث ایک اور روایت امام شافعی رحمۃ اللہ علیہ نے روایت کی ہے ”لا الغین احاکم متکا عیہ اریکنہ“ تخر میں ایک اور حدیث آتی ہے ”حسبنا عن ہس اسرائیل ولا سرج وحنو عنی ولا نکلو عنی“ یہ تینوں حدیثیں ”مختصر کے ارشاد کی حیثیت سے قائل تھیں ہمیں“ بلکہ احمدی مکتوک قرار پاتی ہیں۔ (اس لئے فرض کر دیا جائے کہ یہ امام شافعی رحمۃ اللہ علیہ نے بان کے کسی استاد نے بتائی ہوں گی)۔

(نظرِ طبع: ش ۵ ص ۱۲۸)

۹۔۔۔۔۔ پیشین گوئی والی احادیث :

”یہاں ہم ایک عام اصول پیش کرتے ہیں وہ یہ کہ جس حدیث میں آئندہ واقعات کے بارے میں مراعات یا ضمانت پیش گوئی کی گئی ہو۔ یہ تسلیم نہیں کیا جاسکتا کہ اس کا سلسلہ روایت رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم تک پہنچتا ہوتا ہے۔ بلکہ یہ سمجھا جائے گا کہ وہ نائن مابعد میں ظہور پذیر ہوئی جب کہ اس حدیث میں ذکر کردہ واقعہ پیش آیا۔“

(نظرِ طبع: ش ۵ ص ۱۲۸)

۱۰۔ تاریخ سازی :

”حدیث کا ہم تاریخ لکھی نہیں بلکہ ”تاریخ سازی“ بن گئے

تھا جس کے نتیجے میں معاصرانہ واقعات کو پچھل حدیث ماضی کی
طرف بھردیا جائے گا۔"

(نقد و نثر جلد ۱ ش ۵ ص ۱۷)

۱۱۔۔۔ حضور صلی اللہ علیہ وسلم کی تاریخی بصیرت
اور پیش گوئی والی احادیث میں کوئی میل نہیں:

”رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم کی معلوم بصیرت اور منہ
من اللہ اخلاق نظام کو زنی دینے اور کامیاب بنانے والی عین تاریخی
بصیرت برحق، لیکن اس عظیم تاریخی بصیرت اور اس سے
پیدا ہونے والی پر عزم قوت فیصلہ میں اور اس قسم کی مدھمکی میں جو
مختلف مسلک کذاب کے عروج یا سقوط، خوارج اور شیعوہ فرقوں کے
ظہور سے متعلق حدیثوں میں پائی جاتی ہے، (میں و آئین کافرق
ہے) بالکل ہی فرق آنحضرت صلی اللہ علیہ وسلم کے بارے میں
ادارہ تحقیقات کے تاریخی بصیرت کے تصور میں۔ اور اسلام کے
پیش کردہ تصور نبوت میں بھی چلایا جاتا ہے۔“

(نقد و نثر جلد ۱ ش ۵ ص ۱۷)

۱۲۔۔۔ ضمنی پیش گوئی والی احادیث :

”یعنی پیش گوئی والی احادیث سے مراد صرف وہ احادیث
نہیں جن میں ”مرا خدا کوئی پیشین گوئی ہو“ بلکہ وہ حدیثیں بھی مراد
ہیں جن میں بواسطہ یا ضمناً کوئی پیشین گوئی کی گئی ہو۔ مثلاً یہ

حدیث "القدر یتمجس عنہ الامۃ"

(جوالہ جلد)

۱۳۔۔۔۔۔ اجماع کے اجماع :

"امام شافعی رحمۃ اللہ علیہ نے اجماع کے اصل شرعی ہونے پر دو حدیثیں پیش کی ہیں۔ "ثلاث لا یقل علیہن قنب مسلم" للحدیث اور "اکرموا اصحابی تم الذین یلونہم تم الذین یلونہم" وہی حدیث امام شافعی رحمۃ اللہ علیہ کے پیرو تصور اجماع سے خالی نہ تھے لیکن ان کے نقطہ تک یہ بالکل فطری طور پر نشو و نما پا رہا اور اس پر حجت لاینے کی کوشش اس مرحلہ پر عمل میں نہیں آئی تھی۔ حتیٰ کہ امام ابو یوسف رحمۃ اللہ علیہ اور امام محمد رحمۃ اللہ علیہ اجماع کے زبردست حامی ہونے کے باوجود کوئی حدیث نبوی پیش نہیں کرتے، حقیقت فقہا کا اجماع پر اصرار کے باوجود کوئی حدیث پیش نہ کرنا حدیث کی نوعیت اور اس کی نشو و نما پر ایک معنی خیز تبصرو ہے۔ (اس لئے فرض کرنا چاہئے کہ احادیث اجماع بھی محض اللہ امام شافعی رحمۃ اللہ علیہ نے تصنیف کیں، یا ان کے کسی معاصر نے۔ ذیل)۔"

(قرۃ نظر جلد ۵ ص ۱۹۱)

۱۴۔۔۔۔۔ امام شافعی رحمۃ اللہ علیہ کے بعد :

"امام شافعی رحمۃ اللہ علیہ نے اجماع کی حجت میں قویا

تحد. ونعلم ان عامتهم لا يجتمع على خلاف لسنة رسول الله ولا على خطأ انشاء الله۔ امام شافعی رحمۃ اللہ علیہ کے بعد جب حدیث کی اشاعت اور زیادہ کثرت سے ہونے لگی تو ابن کایہ بیان ایک حدیث بن گیا اور مسند امام احمد بن حنبل، جامع ترمذی اور سنن ابن ماجہ میں لفظی رد و بدل کے ساتھ رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم سے مروی ہو گیا۔

(نکرو نثر جلد ۱ اش ۵ ص ۲۲)

۱۵۔ — بعد کی صدیوں میں :

"ابن ہی بعد کی صدیوں میں 'یہ اللہ علیہ السلام' دلی حدیث مست مشہور ہوئی، اس تصور کو بعض دوسری حدیثوں میں بھی ظاہر کیا گیا ہے۔ (القرض اس مضمون کی تمام احادیث امام شافعی رحمۃ اللہ علیہ اور ابن کایہ کے اکثر محدثین کی بناوت ہیں)۔ ہمیں محض دو انش پہلے کر لیتے ہیں۔"

(نکرو نثر جلد ۱ اش ۵ ص ۲۳)

۱۶۔ لغت اور حدیث کے مجموعے :

"لغت کی یہی سلی تقریب اگر احادیث کے مجموعوں میں دہرہ پائی تو تمام حیرت تحد۔"

(نکرو نثر جلد ۱ اش ۵ ص ۲۷)

۱۷۔ — لغت کی جنہری اور حدیث کے علی :

"لغت کی جنہری کے ذریعہ سے غیر قطعیت کے علی لکل

جہان کے بعد سید علی کی جامع صلیبی میں نکل قرص جبر منقعة
 فہو ریا کی صورت میں یہ حدیث موجود ہے اور اس عرصے
 میں عمل ارتقا نے اسے رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم تک پہنچا
 دیا اور حضرت علی سے موسیٰ ہو کر یہ رسول اللہ صلی اللہ علیہ
 وسلم کا قرین بن گیا۔

(نگر و نظر جلد ۱ اش ۵ ص ۷۸)

۱۸۔۔۔۔۔ فقہی احادیث اور ارتقائی عمل :

”فقہی احادیث میں ارتقائی عمل نے ان کے امتداد کو مستحکم
 اور مستحکم بنا دیا ہے۔“

(نگر و نظر جلد ۱ اش ۵ ص ۷۸)

۱۹۔۔۔۔۔ احادیث الفتن :

”حضرت عثمان کے بعد کی سیاسی جنگوں اور کلاسیک بحثوں کے
 نتیجہ میں اس قسم کی احادیث کا نشو و نما ہوا جن میں جیش کوئی کی
 کیفیت پائی جاتی ہے۔ اس قسم کی احادیث کو احادیث الفتن کے ہم
 سے موسوم کرتے ہیں۔“ (ان فرضی احادیث الفتن کو بتانے والے
 اس وقت کے صحابہ یا اکابر تابعین ہی ہو سکتے ہیں۔ مثلاً)۔“

(نگر و نظر جلد ۱ اش ۶ ص ۸۰)

۲۰۔۔۔۔۔ حلوی حدیثیں :

”ان احادیث کی وجہ حوازی کے لئے انہی احادیث کی اہمیت
 کی گئی ہو اس نوع کی تمام احادیث پر حاوی ہیں۔ مثلاً حضرت حذیفہ

کی یہ متفق علیہ روایت : قام فبینا رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم مقاما ما ترک شیئا الحدیث۔^{۲۱}

(نور و نظر جلد ۱ صفحہ ۶ ص ۸)

۲۱۔۔۔۔۔ مشکل نمونہ :

”حدیث فقن کا ایک مثالی نمونہ بخاری و مسلم کی حسب ذیل روایت جو ان ہی معرکت مزیدہ رضی اللہ تعالیٰ عنہ سے مروی ہے :

کان الناس یسئلون رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم عن الخیر و کنت اسئله عن الشر الحدیث ان دونوں حدیثوں کو رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم کے واقعی ارشادات کی حیثیت سے تسلیم کرنا ممکن نہیں۔“

(نور و نظر جلد ۱ صفحہ ۶ ص ۱۲۹)

۲۲۔۔۔۔۔ احادیث لاجلہ :

”اجلہ (حکم پرکھامت) سے حلقہ احادیث بھی اسی زمرہ کے شیعہ سیاسی نقطے پر مبنی ہیں۔“

(نور و نظر جلد ۱ صفحہ ۵ ص ۱۱)

۲۳۔۔۔۔۔ خارجیت کا توڑ :

”خارجیت کی مختلف احادیث کی نمائندہ حدیث : جو خارجیوں کی باغیانہ فطرت کے بالمتعل کمل انتمیات سکون پسندی اور دنیا سے کنارہ کشی کی تعلیم دیتی ہے۔ صحیح مسلم کی یہ حدیث ہے : عن ابی بکرۃ قال قال رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم

مستکون فتن القاعد فيها خبر من العالم الحديث یہ
حدیث خارجیوں کی فعالیت اور سیاسی امور سے دنیا کی دلچسپی کا
توز کر رہا ہے۔ (یہ بھی صحابہ یا اکابر تابعین میں سے کسی نے بتائی
ہوگی کیونکہ خارجی مکتب کا زور اسی زمانہ میں تھا۔ ناقل)۔

(حوالہ جلد ۴ ص ۲۷)

۲۴۔۔۔ عقیدہ ارجاع باطل :

”بعض لوگت ایسی احادیث جن میں دنیا سے الگ تھک
رہنے کی تعلیم دی گئی ہے“ عقیدہ ارجاع کو باطل کر دیتی ہیں۔ مثلاً
تفہی شریف میں عبداللہ بن عمرو بن عامر کی صحیح حدیث :
”کیف یک اذا بقیت فی حثالة من الناس“

(حوالہ ۱۹)

۲۵۔۔۔ خارجی الاصل :

”لیکن سنیوں کی تمام اصطلاحات یکسر مخالف خوارج نہیں۔ امام
احمدؒ جو داؤدؒ تفہی اور ابن ماجہ کی روایت کردہ ایک حدیث جس
میں ایک ایسے سیاسی عقیدہ کا نفوذ پایا جاتا ہے جو بلاشبہ خارجی الاصل
ہے“ : (وصیکم بتقوی اللہ الحدیث)

(مکرر نظر جلد ۱ ص ۱۳)

۲۶۔۔۔ مرجئیہ عقیدہ کا بہترین نمونہ :

”مجمین کی مشہور و معروف حدیث ”وان زنی وان
سرق“ جو خوارج کے عقیدہ تکفیر کا کبار کے مقابلہ میں بتائی

وجہ یہ طرز اختیار کیا گیا ہے، جسے ساتویں صدی کے عربوں (صحابہ) کی طرف منسوب کرنا درست ہوگا، ایک اور حدیث میں آپ نے فرمایا: "لَا تَجَالِسُوا أَهْلَ الْقَدْرِ وَلَا تَفْتَنُوا حَوْسَمَ ابْنِ دَاوُدَ"

(جلد اول، ص ۱۵۵)

"مسلم اور بخاری میں ابو ہریرہ رضی اللہ تعالیٰ عنہ کی حدیث "ان الله كتب عني ابن آدم حفظه من الزنى" اس زمونہ میں شامل ہے۔"

(حوالہ بالا، ص ۱۹)

۲۹۔۔۔ احادیث تقدیر :

"بہت سی احادیث میں بڑے نصیحت اور بڑی وضاحت کے ساتھ روحوں کی تخلیق کے وقت بعض کے لئے جنت اور بعض کے لئے دوزخ کی تقدیر، اور بعض احادیث میں انفل، مفلوت و شیطوت کے بارے میں خدا کی بے پرواہی کا اعلان کیا گیا ہے۔ مثلاً بخاری و مسلم میں عبداللہ بن مسعود کی حدیث : حَدَّثَنَا رَسُولُ اللَّهِ صَلَّى اللَّهُ عَلَيْهِ وَسَلَّمَ وَهُوَ الصَّادِقُ الصِّدْقُ أَنَّ خَلْقَ أَحَدِكُمُ الْحَدِيثُ"

(جلد اول، ص ۲۰)

۳۰۔۔۔۔۔ خلاف جبریت :

"اوپر کی بحث سے یہ سمجھ لینا چاہئے کہ احادیث صرف

جہت 'تقدیر' پر مشتمل ہیں۔ اہل سنت کی بعض احادیث اگرچہ ان کی تعداد نہایت کم ہے۔ اس مسئلہ پر بائیں مختلف ذائقے سے روشنی ڈالتی ہیں۔ مثلاً بخاری و مسلم میں ابو ہریرہ رضی اللہ تعالیٰ عنہ کی حدیث "کل مولود یولد علی الفطرة" یا ترمذی ابن ماجہ اور احمد بن حنبل کی روایت کرمہ "ہی من قدر اللہ" والی حدیث حضرت عمر رضی اللہ تعالیٰ عنہ کا ارشاد "نعم من قدر اللہ الی قدر اللہ" اس دوسری قسم کی حدیث کے بلوجوہ "جو جبر کی احادیث کے باہم ایک توازن پیدا کرنے کی کوشش سے عبارت تھی" جبری احادیث سے اہل سنت بہت زیادہ متاثر ہوئے۔ (یعنی عقیدہ تقدیر کے قائل رہے۔ مائل)۔

(جلد ۱ ص ۶۲)

۳۱۔۔۔۔۔ احادیث تصوف :

"تصوف کی مخالفت اور مخالفت میں روایت شدہ احادیث سے بھی ظاہر ہوتا ہے کہ اہل سنت ایک دوسری راہ اختیار کرنے اور انتہا پسندی کے رجحانیت کو بڑھنے سے روکنے میں کوشش تھے۔ دیکھو اسی کوشش کے سلسلہ میں یہ احادیث بنائی گئیں۔ مائل)۔"

(حوالہ بالا)

۳۲۔۔۔۔۔ صوفی تحریک کا اثر و نفوذ اور اہل سنت کا

جذبہ باہمہ :

"صحیح بخاری کی کتاب الجملہ میں یہ حدیث جو درج ہے:

قَبِيلَ يَا رَسُولَ اللَّهِ اَيُّ النَّاسِ اَفْضَلُ فَقَالَ رَسُولُ اللَّهِ صَلَّى اللَّهُ عَلَيْهِ وَسَلَّمَ مُؤْمِنٌ يُجَاهِدُ فِي سَبِيلِ اللَّهِ بِنَفْسِهِ وَمَالِهِ الْحَدِيث۔ اس سے اس امر کا ثبوت ہوتا ہے کہ صوفی تحریک کا اثر و نفوذ کس قدر بڑھ گیا تھا۔ اور اہل سنت میں باہم ہونے کا جذبہ کس حد تک کار فرما تھا۔

(گويا قرض کرنا چاہئے کہ بخاری کی یہ حدیث صوفی تحریک کے اثر و نفوذ اور اہل سنت کے "جذبہ باہم" کی پیروی ہے۔ تاہل۔)

(قر و نظر جلد ۱ ش ۶ ص ۲۳)

۳۳۔۔۔۔۔ چبھتی ہوئی مثل :

مکوشہ نشی اور ترک دنیا کے رجحان کے خلاف احادیث بھی ہمیں ملتی ہیں جو تاخیری قوت میں پہلی قسم کی احادیث سے کسی طرح کم نہیں، صوفیاء کے نظریہ توکل کی احتمالی تعبیرات کے برعکس کسب معاش کی احادیث اور غلّی زہد و خشقت کی تہمت کی احادیث اپنی صورت کی وجہ سے مختلف مثالیں ہیں۔ (یہ تمام بھی اہل سنت کے جذبہ احوال کی پیروی ہیں۔) البتہ اس مضمون کی جھجکت ہوئی مثل یہ حدیث ہے۔ "رهبانية ههنا الامة الجهاد في سبيل الله عز وجل۔"

(قر و نظر جلد ۱ ش ۶ ص ۳۳)

۳۴۔۔۔۔۔ اُٹھلے بے جوڑ، مصنوعی :

"فاني شريف في حدیث "حبیب الی من الدنیا

النساء والطیب و قرۃ عینی فی الصلوۃ" اس کے تخیل
 حاضر الگ الگ سخت نبوی کی نمائندگی کرتے ہیں، لیکن دنیوی
 مسرت اور دینی مہارت کے دو مختلف النوع اقدار کو ایک ہی
 سانس میں جس کا عمل اور ہے جوڑ طریقے سے مربوط کیا گیا ہے
 وہ یقیناً ایک مصنوعی ترکیب ہے۔ جسے رسول اللہ صلی اللہ علیہ
 وسلم کی طرف ہرگز منسوب نہیں کیا جاسکتا، یقیناً اس سے
 صوفیاء کی غیر موثق روحانیت کو نشانہ بنانا تھا اور بس۔"

(نگر و نظر جلد ۱ ش ۶ ص ۲۳)

۳۵۔۔۔ اصولی احادیث :

"ہم نے جو مثالیں پیش کی ہیں وہ ان احادیث کی ہیں جنہیں
 ہم "اصول" کہہ سکتے ہیں۔ یعنی وہ احادیث جن پر مبادیات دین کی
 ساری عمارت کی بنیاد قائم ہے۔ اگر اصلاح اور حدیث جیسے بنیادی
 اصولوں کے بارے میں احادیث تاریخی طور پر غیر صحیح ثابت
 ہو جائیں تو دوسری بیشتر احادیث کی صحت یقیناً معرض خطر میں پڑ جاتی
 ہے (بلکہ بلکہ صحیح اسلام کی بنیاد اکھڑ جانے سے خود اسلام ہی کا قصر
 بلند مسمار ہو کر رہ جاتا ہے، اور یہی ادارہ تحقیقات اسلامی کے قند
 خلق اسلام کا مقصد الٰہی اور ہدف اصلی ہے۔ نور الٰہی و دس حدیث
 ادارہ کے حکمران نے اپنے مغربی آئینوں سے سیکھا ہے۔ ناظرین۔"

(نگر و نظر جلد ۱ ش ۷ ص ۱۰)

۳۶ اکثر و بیشتر کا گورکھ دھندا

”ہم نے یہاں لفظ ”بیشتر“ اور ”بے“ (اکثر و بیشتر) استعمال کیا، ہم نے قرآنِ اعلیٰ پر غور نہیں کیا، بیشتر اور تمام کا یہ فرق اہم ہے، لیکن صرف نظریاتی حیثیت سے، فی الحقیقہ ہمارے پاس اس فرق کی محکم کے وسائل نہیں (لفظ اہم احادیث کو مشکوک فرض کرتے ہوئے ناقل) ہمیں اب ہر حدیث کو (خود و متواتر ہو یا مستغنی) صحیحین کی ہوا ان کے علاوہ کسی اس کی صحت پر امت کا اتفاق ہو یا نہ ہو۔ ناقل) فرداً“ چانچت ہو گا اور تاریخی لحاظ سے اس کی صحت کو پرکھنا ہو گا۔“

۳۷ صحتِ اشہد حجت نہیں بلکہ کاربائی اور شناخت کی بحثیں اس کا فیصلہ کریں گی کہ وہ حجت ہے یا نہیں

”ضم الرجل مسلہ توں کے عظیم کاربائے کی حیثیت سے مسلم، محدثین کا اسلامی صحت اور صحیح اور غیر صحیح کے چھاننے میں انھیں صحت کرنا ہم پر بہت بڑے احسان کی حیثیت سے ہر دو چشم، الغرض اس کی حقیقی حیثیت تو مسلم، لیکن اسے مثبت قطعی حجت قرار نہیں دیا جاسکتا، لہذا کہ زید، مثلاً نام شافعی، ایک فقہ راوی ہے، اور بکر مثلاً مالک، مالک بھی اور یہ بھی تسلیم کہ زید کی بکر سے ملاقات ہوئی تھی، لیکن یہ کس ثابت ہوتا ہے کہ زید نے بکر سے فلاں حدیث ضروری ہی روایت کی تھی۔“ (سلمان اللہ کیا شان تحقیق ہے، اگر لہذا نے بلا تحقیق بکر سے روایت کرنا تو وہ فقہ کیسے رہا ناقل)

”اسلام کے مثبت قطعی حجت ہونے کے خلاف سب سے قوی اور قاطع

دلیل یہ ہے کہ خود اسلام کا استعمال پہلی صدی ہجری کے انتہام سے شروع ہوا۔“ (اس قوی اور قاطع دلیل کی منہ؟ ناقل)

”نتیجہ یہ کہ مثال کے طور پر بخاری اور مسلم کی چوبیس سو کوئی حدیثوں کے اسلام

خواہیے ہی قوی کیوں نہ ہوں ہم ان کی صحت کو قتل نہیں کر سکتے۔“ (ورنہ فقہ ”مقتل“ اسلام کی جڑ کٹ جاتی ہے۔ قتل) کیونکہ ان کی داخلی شہادتیں اس کے خلاف ہیں۔

(ان داخلی شہادتوں کا خلاصہ یہی تو ہے کہ حضور ﷺ اور مقتل الہی ان حدیث کو نبیوں کی ملائیت نہیں رکھتی، اس لئے فرض کرنا چاہئے کہ یہ احادیث زندہ مابعد کی پیداوار ہیں جن کے (ربوبہ سے معاصرانہ واقعات کا نسخہ ہوں ہی تاریخ ماز محمد شین نے باطنی کی طرف موڑ دیا، معمولی عقل و فہم کا آدمی بھی جان سکتا ہے کہ یہ شہادتیں اپنے اندر کتنا وزن رکھتی ہیں جن کی بنا پر تمام احادیث متواترہ مشہورہ اور صحیحہ کو رد کیا جاتا ہے اور اکابر ائمہ کو ”تاریخ ساز“ کا مقدس لقب دیا جاتا ہے۔ ناقل)

(نوٹ) ”انلوپر دومور مستشرقین کا یعنی اور شہادت کی ہمیشہ قاتل توجہ ہیں۔“ (لکا ہاں دین اسلام کی صحیح بصیرت ”مہمور مستشرقین“ کی بحثوں کو قتل توجہ قرار دیئے بغیر حاصل ہو بھی کیسے سکتی ہے۔ اسلام کی تعریف سے لے کر اس کے تمام اصول و قروع کے لئے نبی ہی ”مہمور مستشرقین“ کی زندہ مہائی فرض ہے، نعوذ باللہ من سوء القلم۔ ناقل)

(عمرہ و نظریہ و قس ۷ ص ۱۰)

۳۸۔ اساطیر الاولین

”در حقیقت بیشتر (بلکہ گزشتہ تحقیق کے پیش نظر تمام) احادیث مجموعہ ہیں ان کہادوتوں جیسے مقولوں کا جن کی تراش خراش خود قرون اولیٰ کے مسلمانوں کے ہاتھوں انجام پائی مگر انہیں رسالت مآبؐ کی طرف منسوب سمجھا گیا۔“ (قال الذہبی کفر و ان هذا الاساطیر الاولین۔ ناقل)۔

۳۹۔ التخلع تقيمين

”یہ نسبت سراسر بے بنیاد نہ تھی، اگرچہ ان مقولوں میں کہادوتوں کا اسلوب پایا

بنا خود اس بات کی شہادت ہے کہ یہ نسبت تاریخی صحت سے محروم ہے۔“ (گویا یہ نسبت صحیح بھی ہے اور صحت سے محروم بھی۔ ناقل۔)۔

”افترض یہ احادیث ایک وسیع الذیل اور عظیم الطریت شرح ہیں سنت نبوی کی جس کے شارح قرون اولی کے مسلمان ہیں۔“ (لیکن یہ شرح اپنی وسعت اور عظمت کے باوجود صحت سے محروم اور شرمین کرام غیر صحیح روایات ذلت نبوی پر تھوپنے والے۔ ناقل۔)۔

چنانچہ سنت نبوی پر مبنی ہونے کے ساتھ ہی ساتھ یہ سلف صالحین کے بھارت و حکم کا مجموعہ بھی ہیں۔ (لیکن اس مجموعہ ”بصائر و حکم“ میں جبکہ جگہ کیڑے بھی موجود ہیں جن کو صاف کرنے میں ادارہ تحقیقات کے علمبردار خود اسلام ہی کا صفیاء سر ہے ہیں۔ ناقل۔)۔

(آئندہ نمبر جلد ۱۷ ص ۷۱)

۴۰۔ مرا نہیں اٹڑا ہے

”مگرچہ ہم مجموعی طور پر احادیث کی تاریخی صحت کو مشکوک جانتے ہیں، لیکن ہم نے یہ نہیں نہیں کیا کہ یہ جھوٹی یا جعلی ہیں۔“ (گویا مرا نہیں اٹڑا ہے، لیکن لواہ تحقیقات اسلامیہ کے قلم ”خلق اسلام“ کی دعا سے یہ قرض بھی ادا ہو جائے گا۔ ناقل۔)۔

۴۱۔ تاریخ کی جنتری

”حدیث عائشہؓ تروجنی رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم و غابنت صحت لحدیثہ یہ حدیث صحیح بخاری، صحیح مسلم، سنن ابوداؤد، سنن نسائی اور امام مری تمام کتب حدیث میں (مختلف اسانید کے ساتھ۔ ناقل) مروی ہے، لیکن چونکہ

تاریخی جنٹری اس کی تائید نہیں کرتی اس لئے یہ روایت کسی طرح قابل قبول نہیں
تھرتی۔“

(مکر و نکر جلد ۱ اش ۹ ص ۳۳ دہ بعد)

۳۲۔ ایمان سے محرومی

”ابن ماجہ کی حدیث عمر بنی آخر ما نزلت آیۃ تبریٰ“ الحدیث اس حدیث
کو حدیث صحیح سمجھتے والا نہ لکھتے تھے اعلیٰ پر ایمان صحیح رکھتا ہے نہ رسول اللہ صلی اللہ علیہ
وسلم پر نہ آپ کی رسالت پر اور روایت پرستی نے اس کی بصارت و بصیرت کی
آنکھوں پر پردہ پرستی کی پٹی باندھ دی ہے کہ اہل کو اس ”طوائف حدیث“ کے سوا
کچھ نہیں سمجھتا۔“

(مکر و نکر جلد ۱ اش ۲ ص ۳۳)

۳۳۔ کوفے کی نکال

”بخاری شریف کی حدیث ابن عباس آخر آیۃ نزلت علی رسول اللہ
صلی اللہ علیہ وسلم الربا یہ حدیث کوفے کی نکال میں گھڑی گئی۔“

(مکر و نکر جلد ۱ اش ۲ ص ۳۳)

۳۴۔ یسوع کی نکال

”غرض روا کے محقق حدیثوں میں جو اختلاف و اضطراب ہے اس پر اگر
کوئی معترض ہو تو اس کی زبان ہدی کے لئے بطور عذر ٹک کے یہ بہتان عظیم
حضرت عمر فاروق اعظم پر باندھا گیا (استغفر اللہ۔ ناقل) یہ بہتان ہمرے کی نکال میں
گھڑا گیا۔“ (حوالہ ہلا)

۳۵۔ روایت پرستی اور بخاری میں کذب صریح

”یہ سمجھنا کہ صحیح بخاری کی ہر حدیث صحیح ہے، غیبتِ روایت پرستی ہے، صحیح بخاری میں تو ”کذب صریح“ تک موجود ہے، جس سے ہر بخاری کا پڑھنے والا واقف ہے، زبان سے اقرار نہ کرے یہ اور بات ہے۔“ (حول دلائل قوتہ لا یلغیہ۔ ناقل)

(نظر و نظر جلد ۱، ش ۱۲ ص ۷۷)

۳۶۔ کتب صحاح چوبیسے میں

”صحاح تک کی ہر کتاب میں قرآن مجید کی محفوظیت و لاریت اور خلقِ عظیم نبوی پر حرف لگانے والی احادیث پاکر متن کتابوں کو پھاڑ ڈالنے اور چوبیسے میں جمع کئے کو جی چاہتا ہے۔“ (برید و ن لیطافوا نور اللہ باقوالہم و نلہ من نورہ ولو کرہ الکافر و ن۔ ناقل)

(نظر و نظر جلد ۲، ش ۲ ص ۷۷)

۳۷۔ بخاری، نسائی، ترمذی

”ایسی گمراہ کن حدیثیں منافقین نے ان کتابوں میں داخل کر دیں، جس طرح بخاری میں جمع قرآن کا پورا باب بخار و اقل کر دیا، اور مختلف مقالات پر اس کی حدیثیں لکھ لیں دیں، ایسا حال ترمذی، نسائی کا بھی کیا۔“ (یہ توجیہ بھی ممکن ہے کہ کتابیں اپنی اصل حالت پر ہوں جیسا کہ ان کا اثر خود اس کا شبہ ہے، مگر ادارہ تحقیقات اسلامیہ نے ”خاتین اسلام“ پر الملوی صفریہ کا چھ نکتہ غلبہ ہے اس لئے انہیں قدر زہر ہلاک نظر آتا ہے۔ ناقل)

(حوالہ جلد ۳ ص ۷۷)

یہ ہیں ادارہ تحقیقات اسلامیہ کے ڈاکٹروں، پروفیسروں اور اربابِ فکر و نظر کے اعلیٰ نظریات، جن کا حاصل یہ ہے کہ احادیث: الکذابہ مشکوک، ناقص اعتبار، جعلی

نورِ ملت جلیقہ کی پیدائش اور اسلامِ قرونِ وسطیٰ کی ترقی۔

(۶)

امتِ مسلمہ اور اجتماعِ امت

دینِ اسلام کی تیسری بنیاد ”اجتماعِ امت“ ہے۔ ”اجتماعِ امت کی دینِ اسلام میں کیا اہمیت ہے؟ اس پر غور کرنے کے لئے ہمیں یہ حقیقت پیش نظر رکھنی ہوگی کہ دینِ اسلام خدا تعالیٰ کی جانب سے نازل شدہ ہے، اور قیامت تک کے لئے یہ تمام انسانیت پر حجت قائم ہے۔ اس لئے حکمتِ الہیہ کا تقاضا ہے کہ یہ قیامت تک کے لئے صحیح حالت پر محفوظ رہے، اور جن واسطوں سے یہ نقل ہو تاہم تک پہنچایا قیامت تک پہنچے گا، ان تمام درمیانی کڑیوں کو اس کی قسم اور حفاظت میں حصہ عن الحاصلیم کے بغیر نہ اس کی حفاظت کا دعویٰ کیا جاسکتا ہے، نہ اسے قیامت تک کے لئے حجت قائم قرار دیا جاسکتا ہے۔ اب اگر یہ فرض کر لیا جائے کہ امتِ مسلمہ کے کسی دور نے اسلام کو صحیح نہیں سمجھا، یا یہ کہ اس کی حفاظت کا حق لوٹ نہیں گیا، یا کسی غیر اسلامی نظریہ کو اسلام بنا ڈالا، تو اس مفروضہ کا صاف مطلب یہ ہوگا کہ دینِ اسلام کے تسلسل کا رشتہ ٹوٹ گیا، اور یہ بعد والوں کے لئے غلطی کی جگہ نہ رہا، یہ نکتہ ہم پر واضح ہے تاہم اس کی تائید کے لئے شاہ ولی اللہ رحمہ اللہ کی شہادت پیش کی جاتی ہے، شاہ صاحب نور اللہ مرقدہ فرماتے: ”هو الذي ارسل رسوله بالهدى ودين الحق ليظهره على الدين كله“ پر بحث کرتے ہوئے فرماتے ہیں :

ایمانِ امتِ مسلمہ درمیان اہل سنت و اہل بدعت، خدائے تعالیٰ ہی دینِ حق وابر آخترہ صلی اللہ علیہ وسلم نازل فرمودہ دوسے

صلی اللہ علیہ وسلم آں را صحابہ تبلیغ نمود و صحابہ آں معنی کہ مراد حضرت و خیر صلی اللہ علیہ وسلم بود نصیحت و تہنیت تا بحین رسانیدند ثم و تمہ

زیرا کہ ارادہ الہی نہ محض تعلیم آنحضرت صلی اللہ علیہ وسلم و نہ خروج آنجناب از معدن تبلیغ، اگرچہ ساحل نہ نمند، بلکہ مراد ظهور دین حق است قرابعد قرن۔

پس کیسہ گوید کہ آنحضرت صلی اللہ علیہ وسلم دین حق را صحابہ رسانیدند، لیکن ہمیں معنی کہ مراد بود نہ نصیحت یا نصیحتہ اما غرض نفسانی حاصل شد ایشان را بر کتمان آں اوست متعجب است۔
(قرآنہ الذین آمنوا و عملوا الصالحات)

ترجمہ: "یہ اہل حق و اہل سنت اور اہل بدعت کے دو میان "تعلیم کن" ہے، خدا تعالیٰ نے ہدایت اور دین حق آنحضرت صلی اللہ علیہ وسلم پر نازل فرمایا، اور آنحضرت صلی اللہ علیہ وسلم نے اسے صحابہ کرام تک پہنچایا، اور یہ امانت تا بحین تک پہنچائی، اور تا بحین نے حج تا بحین تک اور تبلیغ اور فہم کا یہ سلسلہ اسی طرح چلا رہا، اور بغیر کسی انتقال کے قیامت تک چلا رہے گا۔

اس لئے کہ ارادہ الہی نہ محض آنحضرت صلی اللہ علیہ وسلم کی تعلیم تھی نہ یہ کہ آپ "قرینہ تبلیغ" سے سبکدوش ہو جائیں، خواہ سننے والے سمجھیں یا نہ سمجھیں بلکہ مراد الہی یہ تھی کہ ہر قرن میں دین حق کے ظهور اور غلبہ کا سلسلہ جاری رہے، لہذا جو شخص یہ کہتا ہے کہ آنحضرت صلی اللہ علیہ وسلم نے دین حق صحابہ کو پہنچایا

حقاً لیکن محضہ نے اسے نہیں سمجھا، یا انہوں نے سمجھ لیا تھا لیکن
 غرض ظہری کی وجہ سے اسے چھپایا لا، اسلامی تاریخ کے کسی دور
 کے متعلق کوئی شخص دین کو نہ سمجھنے یا ظاہر نہ کرنے کا دعویٰ کرتا
 ہے۔ وہ بدعتی ہے، اور اہل ایمان کے راستہ سے ہٹا ہوا ہے۔“

اس سے واضح ہو گیا ہو گا کہ امت مسلمہ کی محفوظیت اور اعتدال کا مسئلہ
 مکتوبات اسلام کی فرع کو ”لا تَجْتَمِعِ اُمَّتِي عَلَى الضَّلَالَةِ“ میں بیان فرمایا گیا
 ہے، (یعنی میری امت گمراہی پر جمع نہ ہوگی) گوئی جس طرح حرکت احوالہ کشی کی
 صفت ہے، لیکن تبخاً ”کشتی نشین“ بھی اس سے موصوف ہوتا ہے اسی طرح خطا
 سے محفوظ ہونا احوالہ اسلام کی صفت ہے، اور تبخاً اس صفت سے امت مسلمہ
 شرف ہے، پس اسلام اور امت مسلمہ کے درمیان دشت ملازمت ہے۔

یہاں ایک پارک نکتہ اور بھی کھل توجہ ہے، وہ یہ کہ بعض دفعہ ایک ہی چیز
 ایک اعتبار سے مقدم ہوتی ہے، اور دوسرے اعتبار سے مؤخر ہوتی ہے، مثلاً سلسلہ
 انسانیت میں حضرت آدم علیہ السلام بد اول ہیں، لیکن اگر سلسلہ نسب کو بیان کیا
 جائے تو آدم علیہ السلام کا ہم سب سے آخر میں آئے گا۔ (مثلاً زید بن کربن عمرو بن
 محمود بنی آخر السلسلہ) یا مثلاً مسئلہ توحید اور مسئلہ رسالت میں سے اول لفظ کراہی ذات
 کے اعتبار سے مقدم ہے، اور تصدیق کے اعتبار سے مؤخر ہے، جب تک نبی کی
 تصدیق نہ کی جائے اور اس کی رسالت پر ایمان نہ لائے توحید کی تصدیق ممکن نہیں،
 اس لئے جب تک ہم تیج تابعین پر اعتقاد نہ کریں گے تابعین پر اعتقاد بے معنی ہوگا،
 اور جب تک تابعین پر اعتقاد نہ کیا جائے، صحابہ پر اعتقاد کی کوئی صورت نہیں، اور صحابہ
 پر اعتقاد کے بغیر ذات نبوی صلی اللہ علیہ وسلم پر اعتقاد ممکن نہیں، اور آپ پر اعتقاد کئے
 بغیر وحی اور فرشتہ وحی پر اعتقاد نہیں ہو سکتا اور وحی پر اعتقاد کئے بغیر خدا تعالیٰ کی ذات

بیرکعت پر اکتونہ ہوا، الغرض جس طرح باپ کے واسطے کے بغیر دوا کی طرف اور دادا کے بغیر پردادا کی طرف سلسلہ نسب میں انتساب غیر معقول بنی نہیں، ناممکن بھی ہے، اسی طرح پچھلی صدی پر اکتونہ کے بغیر پہلی صدی کی طرف زقہ لگانے کی حماقت بھی غیر معقول ہوگی، اس سے یہ معلوم ہوا کہ وہی مصلحت میں سبقت پر اکتونہ کرنا، ان کی افلاط کو لباگر کرنا اور فرضی تاریخ کی ان پر تنگ باری کرنا الحلو کا اصل سرچشمہ ہے۔

اب تک کی چودہ صدیوں کا یہی قطعی سلسلہ عدد کا سا سمجھو، سلسلہ بعد ادا کی ایک کڑی کو عتبہ کر دیا جائے تو سلسلہ کا آگے جاری رکھنا ناممکن ہے، ۴ اور ۴ میں سے ۳ کا عدد گم کر دینے کے بعد نہ ۲ سے ۳ تک پہنچا جاسکتا ہے نہ ۳ سے ۲ تک لوٹا جاسکتا ہے۔ اسی طرح اسلام کی چودہ صدیوں میں ایک لمحہ بھی اگر ایسا فرض کر لیا جائے جس میں اسلام کو نہیں سمجھا گیا، تو اس کے معنی یہ ہوں گے کہ اسلامی تاریخ کے نول حصہ و آخر حصہ میں ایسی وسیع خلیج واقع ہو گئی جسے پائنا ناممکن ہے، اب فرض کرنا ہوگا کہ نہ اسلام وسیع خلیج کو عبور کر کے آگے بڑھ سکا، نہ بعد کی امت اپنے نبی صلی اللہ علیہ وسلم سے رابطہ قائم رکھ سکتی ہے، یہی وجہ ہے کہ قرآن حکیم نے ابتداء بسبیل المومنین پر زور دیا ہے، اور یہی وجہ ہے کہ ”فرق اجماع“ (اجماع امت کے توڑنے) کو امت مسلمہ کے ہر دور میں فطرت اسلامیہ کے خلاف قرار دیکر ”حجت اجماع“ کو ضروریات دین میں شہد کیا گیا ہے، ”اجماع امت“ کے بارے میں موجودہ دور کے ملاحظہ نے جو مشاطبات اور ”ہزلیات“ کا طوقن کھڑا کیا ہے، یہ براہ راست ختم نبوت اور اسلامی تاریخ کے خلاف ایک سازش ہے۔

ہم نملو اراں تحقیقات اسلامیہ کے ”تہذیب خلق اسلام“ کی تمام تر بنیاد امت مسلمہ کو بھٹانے پر رکھی گئی ہے، اس تہذیب کا اصل منبع یہی ہے کہ امت مسلمہ کی ایک دو صدیاں نہیں بلکہ اس کی پوری تاریخ ہی اسلام کی صحیح فہم و بصیرت سے محروم رہی،

اور چاہا جاتا ہے کہ تمام ضروریات دین اور مسلمات دینیہ کو روند کر فرضی تاریخ کی میٹھی سے تمام مسائل اسلام کا فرضی ”شان نزول“ مرتب کیا جائے، پھر اس خود ساختہ شان نزول کو ملتے رکھ کر اسلام کے نئے کل پردے تیار کئے جائیں۔ اب اجماع امت، مسلمہ، عقائد اسلامیہ اور اجتماعی مسائل کے بارے میں اور وہ تحقیقات اسلامیہ کے علاوہ کے تصور ملت کا خلاصہ ملاحظہ فرمائیے :

اجماع امت

۱۔ ”ہم یہ واضح کر چکے ہیں کہ اجماع کے بارے میں جو احادیث مروی ہیں ان کی تاریخی صحت ناقابلِ تہمین ہے۔“
(نظر، نظم جلد ۱ ص ۷۷)

۲۔ ”اگر اس آیت سے (یا قرآن کی کسی دوسری آیت سے۔ ناقل) اجماع کا اصول مستنبط ہو سکتا تھا تو امام شافعیؒ وغیرہ اسے اجماع کی دلیل کے طور پر ضرور پیش کر چکے ہوتے۔“
(نظر، نظم جلد ۱ ص ۷۷)

۳۔ ”ایک اجماع کو بعد کا اجماع بدلتا سکتا ہے۔“ (حوالہ بالا)

۴۔ ”اجماع ایک دواچی امر ہے نہ کہ نظریاتی شی، جس میں حق و باطل کی بحث ہو سکے، اجماع درست یا درست یا قدرے درست اور قدرے غلط ہو سکتا ہے، اس کے حق یا باطل ہونے کی بحث عبث ہے۔“ (حوالہ بالا)

۵۔ ”اجماع امت جو مروجہ عقاید کے حامیوں کے یہاں

”فتنی اصل لاصول“ ہے، لا تجویز کر کے معنوم کیا جائے کہ آئی اپنی موجودہ شکل میں یہ اصل لاصول شرک کے خطوط سے کلی طور پر محفوظ ہے یا نہیں؟ اگر محفوظ نہیں ہے تو امت کے بری عن اہلکاء ہونے کے عقیدہ پر مزید کون سی تحدید عائد کی جائے۔“
(نگر و نظر جلد ۱ اش ۹ ص ۳۶)

۶۔ ”اسلامی قانون اور فقہ کی تعبیر و ترجمانی کے کام میں امت کی کلیت کو بحیثیت مجموعی اس کے کسی دوسرے گروہ یا طبقہ پر جس میں ”ناہرین“ بھی شامل ہیں، تفویض اور برتری حاصل ہے۔“

(نگر و نظر جلد ۱ اش ۹ ص ۳۷)

۷۔ ”طلخ تجریت کی بنا پر ہمیں معلوم ہے علم اور راست کرداری بیش ایک جگہ جمع نہیں ہوتیں، نہ ان میں سے کوئی صفت دوسرے کے ساتھ لازم و ملزوم ہے۔“ (لذا فرض کرنا چاہئے کہ اہل علم چونکہ راست کرداری سے خالی ہوتے ہیں اس لئے ملاحظہ مغرب کے شاگردین عرب کو قانون فقہ کی تعبیر و ترجمانی کا حق ملنا چاہئے۔ باطل)

(نگر و نظر جلد ۱ اش ۹ ص ۳۸)

۸۔ ”قرآن و سنت کے ان احکام کے قسم کی صلاحیت کا معیار کیا ہے؟ اسے متعین کرنے کے لئے محض بعض مدرسوں کی سندوں کو معیار قرار دینے پر مسلمان نہ لب تک متفق ہوئے

ہیں نہ آئندہ ہوں گے۔ (لیکن ادارہ تحقیقات کے ذاکروں اور مفکروں کی بھیڑ جو بلا واسطہ یا بلا واسطہ مغرب کے کارہائیں ہیں ان پر تمام مسلمان شلیہ متفق ہو چکے ہیں اسی لئے ”قانون کی جامع کتاب“ مرتب کی جا رہی ہے۔ ناقل۔)

(حوالہ بلا)

۹۔ قرآن کی وہ آیت اور حدیث جس پر اجماع کا عقیدہ جنی ہے وہ دونوں کا تعلق تمام امت مسلمہ سے من حیث الکمل ہے، کسی خاص گروہ یا طبقہ سے ہرگز نہیں اور ان کی رو سے نہ صرف اللہ تعالیٰ کے احکام کے فہم کی سند اور اس کا اقتدار امت مسلمہ کو من حیث الکمل مل جاتا ہے بلکہ ان سے یہ بھی پتہ چلتا ہے کہ قرآن و سنت کی تعبیر و تویل کا اہل کون ہے اور کون ضعیف، اس کا فیصلہ کرنے کے لئے ایک انتخابی بنیاد مستحب کی جائے، امت مسلمہ فوراً اس امر کا انتخاب کے ذریعہ فیصلہ کرے کہ اس فقہی تعبیر کے لال کون ہیں، تب ہی اہل رائے کے اجماع کے عائدہ المسلمین کے ساتھ اور جگہ کا کوئی ٹھوس اور قتل عمل حل شکل کے گا۔

(نظر چند اش ۹ ص ۳۹)

۱۰۔ اسلامی طریق انتخاب کی بنیاد مسجد پر ہے جو مسلمانوں کا ابتدائی اور اصلی ترین انتخابی حلقہ ہے، جس میں اشخاص کی سیرت و کردار کی جانچ پڑتال ہوتی ہے اور اسلامی علم پر زور دیا جاتا ہے۔

(حوالہ بلا)

(۷) اہل حق سلف صالحین

۱۔ شدید تفکر و تحقیق

”رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم کے اس ولہر غافل سے تشریف لے جانے کے تقریباً ایک سو سال بعد اس اخلاقی عملی رجحان کی جگہ شدید تفکر و تحقیق نے لے لی۔ یہ کوئی عجیب بات نہ تھی کیونکہ ہر مذہب پر ایسا دور آتا ہے، جب کہ اس کا عملی نظریہ اس کے ماننے والوں کے صرف اہل میں متفقین نہیں رہتا بلکہ ان کی بنیاد پر عقائد کی تشکیل بھی ہوتی ہے۔“ (گویا جو کچھ ہر مذہب پر مگزری وہی کچھ اسلام پر بھی مگزری۔ مبالغہ)

(مردانہ جلد ۱، ص ۸۰)

۲۔..... غلو اور تشدد

”لیکن السوسناک بات یہ ہوئی کہ دوسری اور تیسری صدی ہجری کے دور میں اسلام کے فکری ارتقاء میں ایک مقام ایسا آگیا جہاں معتزلہ اور ان کے مخالفین (اہل سنت۔ یاقول) دونوں فریقوں نے اپنی اپنی جگہ تجاذب اور تباہی کے اس اصول کو یکسر فراموش کر دیا جس پر اخلاق کی عبادت کے قیام کا انحصار ہے اور جس کی قرآن نے یہ مآئید تعلیم دی ہے ان دونوں نے

اس تجاوب اور حلقہ کے ایک ہی سرے پر سارا زور صرف کیا۔ لیکن ان مخالفین مغترہ نے بھی صرف ایک ہی سرے پر سارا زور صرف کیا اور وہ تھا مشیت و قدرت الہی کا سرکہ انہوں نے اس معاملے میں اس قدر غلو اور تشدد سے کام لیا کہ یہ بھی اپنے عقائد کے ہاتھوں گویا خود ہی گروی ہو گئے اور احمد لورڈز کے ساتھ انہوں نے جبریت کو دوائی عقائد کا جزو لاینک بنا دیا۔“

﴿قرآن مجید: ش ۱۰ ص ۶﴾

۳۔ رلہ امتدال سے ہٹ کر

”اس یک طرفہ جھکاؤ کا نتیجہ یہ ہوا کہ یہاں ہی ظلم کی طرح اخلاقی اصول کے بارے میں بھی اہل سنت والجماعت کو رلہ امتدال چھوڑ کر اتنا پسند اندہ موقف اختیار کرنا پڑا۔“

(خواندہ پلا ص ۹)

۴۔ اہل سنت کا مقصد وجود

”بلکہ یہ کہنا زیادہ صحیح ہو گا کہ اہل سنت والجماعت وجود میں آئے ہی اس مقصد کو لئے کہ کہ اللہ تعالیٰ کی قدرت کاملہ اور انسان کی بچاؤ کی محض کو جزو عقیدہ بن کر رہیں گے۔“

(حوالہ بالا)

۵۔ بد قسمتی سے شریعت کے پاسبن

”لیکن جب اسلام کا پہلا تو بیسی دور ختم ہوا تو بد قسمتی سے شریعت کی پاسبنی من لوگوں کے ہاتھوں میں آئی جنہوں نے

اسلام کے بنیادی، اور مثبت رخ سے بالکل بے اعتنائی کرتی۔“
(نظر و نظر جلد ۲، صفحہ ۷۷)

۶۔ مسلمانوں کا قانونی نظام

”ان کے قانونی نظام میں صرف تعزیریں اور پابندیاں ہی نظر آتی ہیں، ان میں حیات، آفریقہ، کاکسین، پچھ نہیں چلتا۔“
(حوالہ بالا)

۷۔ مسلمانوں کا نظام عقائد

”یہ حقیقت کہ اہل سنت والجماعت نے اپنے عقیدہ میں بعض عناصر راہیں، بازو اور بعض بائیں بازو سے ملے کر داخل کر لئے ہیں، صرف محوہ، بلا حدیث تک محدود نہیں بلکہ واقعہ یہ ہے کہ استخراج و اعتدال کی یہ حکمت عملی ہی اہل سنت والجماعت کا اصل اصول ہے۔“

(نظر و نظر جلد ۲، صفحہ ۷۷)

درمیانی راستہ (مراہ مستقیم) پر چلنے والی اکثریت (سوار اعظم) کا یہ تصور اگرچہ اپنے ابتدائی مرحلہ میں سیاسی تقاضے کی پیداوار تھا، لیکن جب سیاسی دھڑے بندیوں کو مقتدا، نقد اور اخلاق کی بنیادوں پر استوار کرنے کی کوشش ہونے لگی تو اس تصور نے دینی عقیدہ اور فتنی مسلک کی شکل اختیار کر لی۔“ (حوالہ بالا)

۸۔ مسلمانوں کا سیاسی نظام

”خلافت امیر کی اختیارات کا ذکر کرنے کے بعد، لیکن

جب یہ جذبہ (اطاعتِ امیر) ایک عقیدہ بن گیا، اور یہ فرض کر لیا گیا کہ رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم کے فرمان سے اس کی تائید ہوتی ہے، تو یہ عقیدہ تسمن کی عمارت کا ستون بن گیا، اور سنی مسلمانوں کے لئے حزبِ اقتدار کے حامی ہو کر رہ گئے، خواہ اقتدار کیسے ہی ہاتھوں میں کیوں نہ ہو۔

(جلد ۱، صفحہ ۱۰)

۴۔ مسلمانوں کی ابنِ الوقتی

”یہ ہیں ہمہ گیر خالص سیاسی اطاعت و انقیاد کے عقیدہ کو بعض دوسرے قوی اخلاقی اور روحانی عوامل سے تائید نہ ملتی تو یہ عقیدہ کبھی سیاسی ابنِ الوقتی نہ بن جاتا، لیکن بد قسمتی سے بعض ایسے واقعات رونما ہوئے جن کا نتیجہ یہ ہوا کہ اس عقیدہ کی بنیاد نہ صرف سیاسی بلکہ اخلاقی بے عملی کی تلقین ہونے لگی۔ لیکن ہمیں ہمہ گیر یہ ایک حقیقت دینی ہے، اور تاریخ اسلام کی اب بھی یہ ایک بنیادی حقیقت ہے کہ ایک طرف سیاسی اطاعت پذیری کے جذبہ کو عموماً ”پرہیز چڑھایا گیا“ دوسری طرف عام اخلاقی بے عملی اور بے حس کو فروغ دیا گیا، اور ان دونوں اسباب کے اجتماع سے نہ صرف یہ کہ سیاسی ابنِ الوقتی کے مواقع فراہم ہوئے بلکہ یہاں نظر آنے لگا کہ یہی عقیدہ رائج ہے اور اسی میں نہ صرف دشمنی بلکہ اخروی سلامتی کی ضمانت بھی ہے۔“

(حوالہ بالا، ص ۱۰)

۱۰۔ مسلمانوں کا جامہ فکری نظام

”سچ تو یہ ہے کہ اسلام کی مذہبی تاریخ کی ایک بہت نمایاں حقیقت جسے اسلامی معاشرہ کے حقیقی احیا کا حتمی کوئی مسلمان نظر انداز نہیں کر سکتا۔۔۔۔۔ یہ ہے کہ اسلام ہمیشہ نہ صرف سیاسی لحاظ سے بلکہ عقائد اور اخلاق کے لحاظ سے بھی انتہا پسندانہ نظریات کا ذخیرہ رہا ہے اور سنت و الجماعت اعتدالی صحت اور تطبیق کے نام پر ہی وجود میں آئے تھے۔۔۔۔۔“

لیکن جب ان کا فکری نظام پورے طور پر مرتب ہو گیا تو یہ خود جامہ جابر اور جارحانہ ذہنیت کے مانگ بن گئے اور اعتدال و تطبیق اور جذب و انجذاب کی بجائے خود تعزب و کشاکش ہو گئے۔ (ام مہدی ص ۷)

۱۱۔ مردہ کا ورثہ

”راج العقیدہ گروہ کا نظام تعلیم اور بنی کا نظام فکر محض مردہ کا ورثہ بن گیا، ان میں زندگی کی حرارت باقی نہیں رہی۔“

(غز، نمبر جلد ۲ ش ۳ ص ۱۸۲)

۱۲۔ مسلمانوں کا نظام تعلیم

”قرآن کوئی (بشمول دور نبوی) دور مصائبہ۔ ناقص) میں راسخ العقیدہ مسلمانوں نے اعلیٰ تعلیم کا کوئی باقاعدہ نظام نہیں ترتیب دیا۔ (میک مل یونیورسٹی میں لکھی۔ ناقص) ان کی درس گاہیں محض ابتدائی درجہ کی تھیں جن میں بچوں کو قرآن

مجید نوشتہ ذخائر اور ساتھ ہی ساتھ اکثر حساب کی مہارت کی تعلیم دی جاتی تھی، اعلیٰ تعلیم کا محور اس زمانہ میں درس گاہیں تھیں بلکہ ذی علم شخصیتیں تھیں، طالب علم ایک مشہور و معروف شیخ سے کسب فیض کر کے دوسرے شیخ کے آگے زانوئے تلمذہ کرتے تھے اور ان سے سندیں حاصل کرتے تھے، سارے کے سارے درسی مضامین روایتی نوعیت کے ہوتے تھے، تنظیم کے فقدان کی وجہ سے ابتدائی مدارج سے اعلیٰ مدارج تک طالب علموں کے چلنے کا کوئی انتظام نہ تھا، یہ دونوں مدارج بالکل جداگانہ تھے، بلکہ انہیں مدارج کماجمی درست نہیں کیونکہ درجہ بندی کا اس وقت کوئی تصور نہ تھا۔

(قرآن مجید ۲، ص ۳، ص ۱۵۴)

۱۳۔ مسلمانوں کے ”مدارس“

”مدرسہ ہی وہ جگہ تھی جہاں عالم اسلام کے مفکر تیار کئے جاسکتے تھے، لیکن یہاں تو یہ مضمون تھا کہ :

مری تعمیر میں ضرر ہے صورت اک خرابی کی

پنانچہ عالم اسلام میں مدرسوں کی باقاعدہ تشکیل کے ساتھ ہی فکر خالص کا اخراج عمل میں آیا۔“

(فکر و نظر جلد ۲، ص ۱۹)

۱۴۔ علمائے اسلام کی مثال

”سادا زور علوم یا ان کے موضوعات کی تحصیل پر

نہیں، بلکہ کتابوں کی تدوین پر صرف کیا جاتا تھا، مثلاً طالب علم فقہ کی تعلیم حاصل نہیں کرتا تھا وہ تو کنز الدقائق یا بدایہ کا درس لیتا تھا، وہ تفسیر کا علم حاصل نہیں کرتا تھا بلکہ جلالین یا بیضاوی پڑھتا تھا، بلکہ ان کا ”دورہ“ کرتا تھا، اس تعلیمی نظام کے پیدا کردہ ماہوں کی ذہنی سطح کے لئے یہ طریقہ تعلیم حسبِ حال ضرور تھا، لیکن اس سے علوم کے سمجھنے، فن کی تنقید اور تجربہ کرنے کی صلاحیتیں نہیں ابھر سکتیں ہیں، بلکہ اس سے تو محض چند کتابوں کے رٹ لینے کی حوصلہ افزائی ہوتی ہے، جس کی مذمت کرتے ہوئے قرآن نے ”بعضل اسفاراً“ (چند سوئی کتابوں کے (دھوئے بھرے) کا بیغ طراستہل کیا ہے۔“ (جلد ۲، صفحہ ۷۷)؛

۱۵۔ علمائے امت کی انسانیت سے روگردانی

”مگر فاضل اور ابن سینا نے بعض مسائل میں کھائی عقاید سے انحراف کیا۔۔۔۔۔ تو دوسری طرف فاضل اور ابن کثیر نے تمام علمبردارانِ دین و تاریخِ امتیہ کی سادے فلسفہ اور فلسفہ کے آئینہ لازمی یعنی عقل انسانی کی مذمت کر کے تمام انسانیت سے روگردانی کی۔“ (ملفوظات)

(ج ۲، صفحہ ۷۷)

۱۶۔ امام غزالی، ”مشاطی“ ابن حنیہ، مجدد الف ثانی

اور تمام مشاہیر اسلام کی خودکشی

”امام غزالی، شاطبی، امام ابن حنیہ، مجدد الف ثانی، اور

تمام مشاہیر اسلام جن جن کی سریں فلسفہ کے خلاف فتویٰ پر گئی ہوئی ہیں، ان کی فلسفہ پر تنقید برحق، لیکن جب مسئلہ عقائد کے حامیوں نے پشت در پشت اور پے در پے انسانی عقل کو ہی سلسلہ الاعتقاد قرار دیا تو یہ انتہا پسندانہ اور چر طرفہ حملہ نہ صرف غیر صحت مندانہ بلکہ خود کشی کے مترادف تھا۔

(مطالعہ فرد، نعر جلد ۲، ش ۲ ص ۱۵۵)

۱۷۔ امام شافعیؒ کا اسلام پر عقلم

”امام شافعیؒ کی روشن دماغی اور تیز طبیعت نے ایک ایسا مشینی نظام پیدا کر دیا جس سے اسلام زندہ طاقت اور اپنی تقدیر کا خود مالک کی حیثیت میں نہیں رہا، بلکہ ایک اثر پذیر وجود کی حیثیت سے زندگی کے چھیڑوں کی نذر ہو گیا۔“

(فکر و نظر جلد ۱، ش ۱ ص ۲۰)

۱۸۔ امام ابو یوسفؒ

”امام ابو یوسفؒ کا اثر فقہاء کی نسبت تصور یہ تھا کہ وہ سخت نبوی کی لاسیع اور زندہ سنت کی تحقیق کرنے کا کام سرانجام دے رہے ہیں۔“ (سجناک مذاہبتان عظیمہ، ماقبل۔)

(نعر، نظریہ اثر ۳ ص ۱۲)

۱۹۔ امام مالکؒ

”امام مالکؒ تعامل الیٰں حدیث کی تائید میں حدیث ضرور

پیش کرتے ہیں، جو ضروری نہیں کہ مرفوع ہو، لیکن (یعنی محض رسوم و رواج) کو حدیث پر ترجیح دیتے ہیں۔“ (یہ وہی لہام مالک ہیں جو مزار نبوی کی طرف اشارہ کر کے قریب کرتے تھے :

”کل من اراد ومردود الا صاحب هذا القبر صلی اللہ علیہ وسلم“ ہم میں سے ہر ایک کی ہمت در کی جاسکتی ہے مگر یہ صاحب قبر صلی اللہ علیہ وسلم اس اصول سے مستثنیٰ ہیں، آپ کے کسی ارشاد کو رد نہیں کیا جاسکتا، اندر میں صورت لہام مالک پر اس سنگین افزائے بارے میں اس سے زیادہ کیا جاسکتا ان یقولون قل کذب یہ لوگ محض جھوٹ کہتے ہیں۔“

(ج ۱ ص ۳۳۰ ص ۱۶)

۲۰۔ محمد شہین کا تعصب اور ان کی غلط بیانی
 ”محمد شہین کے واضح تعصب کی مثال محمد بن اسحاق کی تفسیر ہے، اور ان کے جھوٹ کی دلیل لہام مالک سے محمد بن اسحاق کی عدم نگاہت کی قرینی نقل ہے۔“

(ملاحظہ: جلد ۱ ص ۱۲۲)

۲۱۔ سنہ ۱۳۳۰ھ سے پہلے

”فتحا کی رائے، سوچی سمجھی رائے کے انتشار اور ناقابل اختتام تفسیر آرا کی بنیاد پر ابن المتوفی (متوفی سنہ ۱۳۳۰ھ) نے یہ اعلان کر دیا کہ ”حضرت“ کی کوئی متفق علیہ سنت (ہمت کے پاس) نہیں ہے، اور خلیفہ کو اپنے اجتہاد کو عمل میں لانے کا

مشورہ دیا، (ابن المنفع کون تھا؟ جس کے ایک ہی حوالہ کو ادارہ تحقیقات کے ڈاکٹر نے دینی لکھی سمجھ کر ہار پار اسے ذکر کیا ہے؟ نیز جب بخاری جیسی متواتر کتاب ادارہ تحقیقات کی تحقیقاتی عدالت میں کتر پیوست نہ ویدل اور تحریف و تبدیل سے پاک طبیعت نہیں ہوتی تو ابن المنفع کا بھول رسالہ ”فی السبب“ کی قطعیت کی شئن کیونکر پیدا ہو گئی؟۔

(نظر و نظر جلد ۱ ص ۲۱)

۲۲۔ علماء امت پر تحقیقاتی ادارہ کے سبب و شتم کا ایک ”کسالی نمونہ“:

”۱۔ حافظ ابن حجر کی ایک عبارت نقل کرنے کے بعد باقی) ”چور کی گواہی گمراہ کی طرف سے“ اسی کو کہتے ہیں۔“

(نظر و نظر جلد ۱ ص ۲۸)

(الحق شعبان، رمضان، شوال، ذوالحجہ، ۱۴۲۶ھ)

۸۔ عقاید اسلامیہ اور مسائل اجماعیہ

۱۔۔۔۔۔ نقد و عقاید کے اعتبار سے شریعت اسلامیہ کا المیرہ:
اب ان اسلامی عقاید اور اجماعی مسائل پر غور فرمایا جائے جن کو لوگ تحقیقات
نے بگاڑا ہے۔۔۔۔۔

ہم نے اب تک جتنی حصوں کا انتخاب کیا ہے وہ قانونی و اجتماعی
مسائلات کی ہیں۔ لیکن عقاید کا دائرہ بھی ان سے کچھ کم نہیں۔ ”ذکوہ
مسلمانوں کا یہ صرف یہ کہ نظام قانون، نظام اخراج، اور نظام مسائل فطری
ہے بلکہ نظام عقیدہ بھی“ (پہلی)۔

دگر و نظریہ ۳ ش ۱ ص ۱۰۸

۲۔۔۔۔۔ اسلامی عقاید اور دور جدید:

”دنیا کے حلقے جدید کوئی کا جو تصور ہے، بلکہ جو امن تمام
اختلافات کے جوہر میں پائے جاتے ہیں وہ قرون وسطیٰ کے نقطہ
نظر اور روایتی طرز فکر سے مختلف ہے، ”خدا کو مان لیتا“ اور خوش
اعتقادی ایک ہی نکتے کے دو رخ ہیں اور یہ سکہ جدید دنیا میں اب
چل رہا ہے۔“ (مطلب یہ کہ دین اسلام کا مدار عقل اور سند پر

ہے، اور دور جدید کی سچ شدہ عقیدت کو منہ کے مان لینے سے
خوش اعتقادوں کا جن چھو جاتا ہے، اس کے اسلام دور جدید کے لائق
شأن نہیں رہا یہ ہے اصل تحقیق اسامی)۔ مآقل۔

(مآلہ جلد ۲۱ ص ۲۱)

۳۔ معراج نبوی:

”معراج نبوی جو متواترات دین سے ہے، کے بارے میں فرمایا
جاتا ہے یہ ایسی توہمات پر مبنی کی جس کا قرآن مجید سے کوئی ثبوت
نہیں ملتا ایک مثل ہے۔“

(ج۔ جلد)

۴۔ معجزات نبوی:

”سب دینا جانتی ہے کہ معجزہ صد اقت نبوت کی پہچان ہوتا ہے،
خود قرآن مجید میں بیسیوں معجزات اور آیات عجبت کا ذکر موجود
ہے، جو انبیاء کرام کو دئے گئے۔ لیکن تحقیقاتی ادارہ کے ڈاکٹر
صاحبزادہ کا قہقہی یہ ہے کہ ”غرض قرآن مجید کی واضح تعلیمات کے
برخلاف رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم کی طرف کثیر استحداد معجزات
منسوب کر کے آپ میں ایک حد تک شأن ایزدی پیدا کرنے کی
کامیاب کوشش کی گئی۔“

(حوالہ جلد)

۵۔ مسئلہ شفاعت:

”اسی طرح مسلمانوں کے ہاں شفاعت کے مشہور عام عقیدہ
نے جو شکل اختیار کی وہ مسلمانوں کے کفر کے عقیدہ کا جواب تھا۔“

کو یا مسلمانوں کے عقاید کافروں سے اخذ کر رہے ہیں۔) ناقل۔

(حوالہ یاد)

۶۔ مسئلہ کرامت :

”جب آپ صند کو ماننے ہیں تو اس کا نتیجہ لانا خوش اعتقادی ہوتا ہے اور خوش اعتقادی ہی اصل مورث ہے۔ ہر قسم کے جادو، ٹوکنے پر یقین کرنے، کرامت پر نور دینے اور بھونڈی شکل میں روحانی شعبہ بندی کی۔“

(حوالہ یاد)

۷۔ اسلام کا نبیؐ اساطیری رنگ میں :

”نبی علیہ الصلوٰۃ والسلام کو ایک اساطیری رنگ میں پیش کرنے کا یہ عمل جس کا حدود متعین ایک سے زیادہ عناصر تھے، رائج المعتقدہ گروہ بھی برابر اس میں شریک رہا اور اسے اس نے قبول کیا۔“

(حوالہ یاد)

۸۔ عقیدہ نزول عیسیٰ علیہ السلام :

”یہ عقیدہ جبریت سے مستعار لیا گیا تھا اور یہ کچھ عرصہ بعد اہل سنت والجماعت کے عقیدہ کا جزو بن گیا۔“

(غزوہ کربلا، ج ۲، ص ۱۱)

۹۔ آمد مہدی علیہ السلام :

”اس کی وہ سری شکل وہ تھی جس نے شیعی حلقوں میں جنم لیا اور شروع کے صوفیاء کی کوششوں سے اہل سنت والجماعت کے

عقیدہ میں جھجائی "یہ تمام دعوت کا عقیدہ"

(برائے نام)

۱۰ ایمان و عمل کا عقیدہ :

(اہل سنت کا یہ عقیدہ کہ آدمی جب تک ضروریات دین کا
تاکل ہو صرف گناہ کے ارتکاب سے کالر نہیں ہوتا)۔ یہ ایک
انتہاء پسندانہ اقدام تھا بالاسخر یہ اخلاقی لحاظ سے یہ خودکشی کا سرِ فہل
حلیت ہوا یہ عقیدہ مسیحی عقیدہ استحقاقِ نبوت یہ ایمان کا مین مین
چپ بن گیا۔
(جلد ۱، ص ۱۰۷)

۱۱۔ نماز، روزہ دیگر احکامِ قدامت پرستی کے اطوار :

"جب شریعت کے پاسلوں نے معاشرتی اور اقتصادی پہلو کو
نظر انداز کر دیا تو نماز، روزہ اور دیگر احکامات جو روحانی اور اخلاقی
اقدام پیدا کرنے کے لئے تھے محض قدامت پرستی کے رسمی اطوار
میں بدل گئے۔"
(نظر جلد ۲، ص ۷۷)

۱۲۔ ارکانِ اسلام کا استہزاء :

"اسلام کے پانچ ستون گملائے گئے ہیں لیکن سوال یہ ہے کہ
ان کے لئے فرش کون سا ہے، دیوار کونسی ہوگی، اور چھت کونسی
ہوگی یہ سوالات نہ تو پوچھے جاتے ہیں نہ ان کا کوئی جواب دیا ہے"
دیوار، فرش اور چھت کا ذکر نئے ہی میں نہیں آتا، جب سنتے ہیں

۱۳۷
صرف "مستولن" ہی کا نام بنتے ہیں۔ "ملط"

(جہاں ہے)

۱۳۔ زکوٰۃ فیکس ہے :

"اس کا نام بدلنا ضروری ہے اور نہ سیکورٹم کا خطرہ ہے۔"

(گزر نکر پلڈ ۲ شی ۳۵ ص ۵۵۱ ج ۱ ص ۷۱)

۱۴۔ سود حلال ہے :

"قرآن کے زمانہ نبول میں صرف وہی چالی سود رائج تھا کہ جس سے راس المال کی مقدار دوچند سوچہ چھ جاتی تھی اس چند دوچند سو کے عمل کی وجہ سے روہا کو حرام کر دیا اور نہ "منسود سود" کو حرام نہیں کیلئے گویا ۱۰۰ روپے پر اگر ننانوے روپے نہ تو بے پیسے سود لے لیا جائے تو مضائقہ نہیں کیونکہ "دوچند" نہیں البتہ اگر اس پر ایک نئے پیسے کا اضافہ کر لیا گیا تو چونکہ یہ دوچند ہو گیا اس لئے ہمارے والے کو خدا اور رسول سے جنگ کے لئے تیار ہو جانا

۱۵۔

(گزر نکر پلڈ ۱ شی ۵ ص ۷۵)

۱۵۔ شراب حلال ہے :

ادارہ کے سربراہ کا مشورہ آتی کونسل سے اختلافی نوٹ کا

کچھ

۱۶۔ شراب کے بارے میں صحابہ کی غلطی :

"خمر کے بارے میں تو قرآن کا واضح حکم نازل ہو گیا لیکن

دوسرے مشروبات کے بارے میں قلبی فیصلہ نہیں ہوا، چنانچہ بعض صحابہ (۵) نے خود ہی قیاس کرتے ہوئے دوسرے مشروبات بھی لڑھا دیئے، ان میں "۲" نفیس، قائل ذکر ہے، "صحیحہ" کی "قیاس آرائی" اور "تخصرت صلی اللہ علیہ وسلم کا کثرت فرمایا قائل غور ہے۔" تہ۔

(جند ۳، نمبر ۷۲)

۷۔ اگر حکومت سودی کاروبار کی متولی ہو تو وہ ہر طرح جائز ہو جائے گا :

"اگر حکومت تجارتی سود کا تمام نظام اپنے ہاتھوں میں لے لے تو میرے خیال میں اس کے جواز کی گنجائش موجود ہے، کیونکہ فقہ کا اصول ہے "الارواح بین السولی وعبودہ" "آقا اور غلام کے درمیان سود جائز ہے۔ حکومت اور رعیت کے تعلق کو بھی اسی پر قیاس کیا جا سکتا ہے۔ (پچھتے دو چند مہ پند کا فلسفہ بھی دھرا رہ گیا، حکومت اس مقدس کاروبار کو خور کرنے لگے تو بلا کسی شرط اور قید کے جواز کی گنجائش نکل آئی، پھر فقہی عبارت کے ترجمہ اور اس پر "قیاسی عبارت" کا جو حقیقی شاہکار پیش فرمایا ہے کون لاکر ہو گا جو اس کی دانہ دینے لگے۔" ایسا نہیں، "ارکان دولت" ملک راوی لکھتے

(اقول۔)

(مقررہ نظر جلد ۲، نمبر ۷۷)

۸۔ صغریٰ کی شکلیاں ناجائز :

"قرآن کی نص مزین نکاح کے لئے بلوغ کو شرط قرار دیتی

ہے، اس لئے اس کے جواز پر اقلیٰ مکتدگان کو تحریف قرآن بلکہ تحریف سے بھی کچھ زیادہ سخت جرم کے مجرم قرار دینا چاہئے۔ ”مسلماً (یہ مجرم صحابہ کرام سے لے کر آپ تک کے تمام علمائے امت ہیں) بائیسٹائے بعض اقوال مثلاً ”بہید نہیں کہ فرد جرم عائد کرنے والے کے بعض اکھواہد نے بھی کسی وقت اس ناجائز فعل کی غلطی جانتے سمجھ کر کر لی ہو“ اس صورت میں کیا کچھ نسبی الجھن پیدا ہو سکتی ہے؟ ناقل۔“

(نظر بطراش ۱۷۷ ص ۳۷)

۱۹۔۔۔ صغریٰ کے نکاح کا جواز :

”چونکہ تدوین فقہ کے دور میں بیشتر علمی سندوں پر جمعی علماء نور احمد تائبین ہو چکے تھے اور چونکہ ان کے اذہان اس طبیعت کی وجہ سے دوامتی طور پر صغریٰ کی شادیوں سے مانوس تھے۔ اس لئے انہوں نے اس کی جرح و تنقید کے بغیر اس عصمت کے جواز کا فتویٰ صادر فرمادیا، ورنہ اگر وہ جرح و تنقید فرماتے تو کوئی ایسی بات نہ تھی کہ اس تک ان کی رسائی نہ ہو سکتی۔“ ”مسلماً (یہ بھڑکی منطق احمد اربعہ میں سے امام ابو حنیفہؒ کے بارے میں فرضاً جاری کر لیجئے لیکن امام مالکؒ، امام شافعیؒ اور امام احمد بن حنبلؒ کے بارے میں کیا منطق ہوگی؟ ناقل۔“

(نظر بطراش ۱۷۷ ص ۳۷-۳۸)

۲۰۔۔۔ مسئلہ تعدد ازواج :

”قرن حکیم نے چار تک بیویاں رکھنے کی اجازت دے دی

ہے۔ اور (ساتھ ہی) یہ ارشاد فرمایا ہے کہ عام حالات میں انفس ایک مود کے لئے ایک ہی بیوی کا ہونا ہی مثالی حیثیت رکھتا ہے۔ مگر چونکہ عرب معاشرے میں تعدد ازواج کی چیزیں تھیں، اس لئے اس وقت کے معاشرے کے ساتھ مصالحت کرنے کے لئے قرآن نے کاہنی سطح پر تعدد ازواج کو ممکن حد تک تحدید اور پابندیوں کے ساتھ قبول کر لیا اور یہ مراحت بھی کر دی کہ مثالی اخلاقی معاشرہ وہ ہے جس میں ایک مود کی ایک ہی بیوی ہو اور آنحضرت صلی اللہ علیہ وسلم کی یہ آرند تھی کہ مسلمان اس معاشرے کو تدریجاً اپنائیں گے، بہر حال تاریخی لحاظ سے ہوا اس کے برعکس (کیونکہ) رسول اکرم صلی اللہ علیہ وسلم کے انتقال کے بعد وسیع پیمانے پر مسلمانوں کو فتوحات حاصل ہوئیں، جن کے نتیجے میں مسلم معاشرے میں بہت بھاری تعدد میں باہر سے عورتیں اور لونڈیاں آئیں، اور یہ چیز اس معاملے میں قرآن مجید کے اصل مقصد کے لئے رکاوٹ بن گئی۔

(حاصل یہ کہ اسلام کی پوری تاریخ میں شمول دور بیوی نہ ادارہ تحقیقات کا فرضی مثالی اخلاقی معاشرہ کبھی قائم ہوا، نہ تملکے بیوی برآئی، نہ قرآن کا اصل مقصد کبھی پورا ہوا، بلکہ اسلامی فتوحات اس کے لئے رکاوٹ بنتی چلی گئیں، اللہ اعلم واہدہون۔ ناقل۔)

(نگرہ نظر جلد - ۱ ص ۴۰)

ب۔ — ”موبدوں کی ایک بات یہ ہے کہ آنحضرت صلی اللہ علیہ وسلم سے لے کر اب تک کے تمام ائمہ اسلام نے چودہ سو سال

وہ آپ سے آپ اس آیت میں کیوں تھیں آئی۔ تاقل۔)

(مکر غریبہ ۱۷ ص ۳۴)

۲۱۔۔۔ مسئلہ طلاق :

”قرآن کریم کی رو سے طلاقیں صرف تین مرتبہ الگ الگ وقت کے ساتھ ہو سکتی ہیں۔ اور ایک عدت کے شروع میں ایک طلاق ہو سکتی ہے“
(مکر غریبہ ۱۷ ص ۳۴)

ب۔۔۔ ”قرآن کریم کی رو سے کئی کئی طلاقیں (دو یا تین) ایک وقت میں ہمیں دی جاسکتی ہیں اور نہ مختصر وقتوں کے ساتھ ہی (ایک ایک طرح سے ایک ایک طلاق کر کے) دی جاسکتی ہے یہ صورت جس کے اکثر ائمہ دین ’محلہ‘ و ’تاجین‘ توکل ہیں دوبارہ تحقیقات کے بقول قرآنی حکم کو پامال کرنے اور اس کے استخلاف اور استہرا پر مشتمل ہے۔“
(مکر غریبہ ۱۷ ص ۳۴)

ج۔۔۔ ”تمام محلہ و تاجین اور ائمہ فقہانے بلاطلاق (سوائے امام شافعی) ایک وقت دو تین طلاقیں دینے کو حرام‘ ممنوع اور ناجائز کہا ہے‘ لیکن اس کے باوجود ان کی اکثریت قائل ہے کہ بلوجود حرام‘ ممنوع‘ اور ناجائز ہونے کے اگر کوئی شخص ایسی صلت کر بیٹھے تو تین طلاقیں نافذ ہو جاتی ہیں اور بیوی مہذبہ طور پر اس کے لئے حرام ہو جاتی ہے۔“
(جلد ۲ ص ۳۵)

و۔۔۔ اکثریت کا یہ فیصلہ کیوں ہے؟ آنحضرت صلی اللہ علیہ وسلم

سے ایسا کوئی فیصلہ ثابت نہیں، اس سلسلہ کی ترمیم روایات ضعیف بلکہ موضوع ہیں۔ البتہ خلیفہ راشد حضرت عمرؓ سے یہ فیصلہ ثابت ہے لیکن ان کا یہ فیصلہ (جو ادارہ تحقیقات کی نظر میں قرآنی روح کو پامال کرنے اور اس کے استخفاف و استہزاء پر مشتمل ہے) واقعی ضرورت اور ہنگامی مصیبت کے ماتحت تھا، اور صحابہؓ تابعین اور ائمہ فقہاء کی اکثریت کا فیصلہ دراصل حضرت عمر رضی اللہ عنہ کے اس فیصلے کے ماتحت تھا، چونکہ وہ ضرورت اور مصیبت اب باقی نہیں رہی۔ اس لئے ہمیں شریعت اسلامی کے اصل حکم کی طرف لوٹنا چاہیئے (اور حضرت عمرؓ صحابہؓ تابعین اور ائمہ فقہاء کی اکثریت کے فیصلہ پر عمل کر کے قرآنی روح کو پامال کرنے اور اس کے استخفاف و استہزاء کی مزید قطعی شہیں سنی چاہئے، بلکہ ہنس ہارے میں اقوال شاذہ کو لے کر مسلم فیملی لاز کی روح کو خوش کرنا چاہئے، اور حتمی حلاق سے منسلکہ عورتوں کو جو صحابہؓ تابعین اور ائمہ فقہاء کی اکثریت کے نزدیک قطعی حرام ہو جاتی ہیں، بدستور ان کے طلاق دینے والوں کے پاس چھوٹا ٹھکانہ کر حرام کاری کا شرعی جواز ڈھونڈنا چاہئے اور منصوبہ بدی کے فکیل بن ہاپ کے بچوں کی تعداد میں جو کمزورہ جنے کا اندیشہ ہو اسے یوں پورا کرنا چاہئے) مآقل۔

(قرآن و تفسیر ج ۱ ص ۲۳۸)

۲۲۔ بیٹے کی موجودگی میں پوتے کی میراث :

”بیٹے کی موجودگی میں پوتے کا وارث نہ ہونا اگرچہ اس کے خلاف پوری امت میں سے کسی کا معتقد قول منقول نہیں، مگر

چونکہ یہ بھی علم نہیں کہ اس اہل علم کا اعلان۔

الف۔ کب اور کس جگہ کیا گیا تھا اور بعض لوگوں کو یہ بھی معلوم نہیں کہ قرآن و حدیث کی کس "نص" سے مستنبط ہے۔ اس لئے یہ اجماعِ نبوت نہیں بلکہ اسے اسبابِ تحریف میں شمار کیا جائے گا۔ (اور فرض کیا جائے گا کہ اس مسئلہ کو اپنا کر امت "مرفیہ تحریف" کا فریضہ انجام دیتی رہی، خیر امت اور امت وسط کا یہی مفہوم ہو چکا تھا)

(تقریباً ۲۰۹-۲۱۰)

ب۔ واقعہ یہ ہے کہ ہمارا علم و سنت اپنی پوری پابندی کے ساتھ اس علم و حدیث کا پابند بھی نہیں۔ جو ہمارے فقہاء کرام کا حصہ تھا، لیکن وہ حضرات ہر مل انسان تھے، فرشتے اور معصوم نہیں تھے۔ (پوری امت اور امت کے علماء و فقہاء مگر فرشتے اور معصوم نہ تھے بلکہ انسان ہی تھے تو ان کے درجہ کی مسائل کے ٹھکانے والوں کو ذاتی ملکیت اور عصمت کا پروانہ کب سے مل گیا، جو وہ سو سالہ کمبوزانِ سلف صالحین کو غلط کار، ہالہ، فٹائے قرآن و نبوت تک رسائی سے محروم اور تحریف کے مجرم قرار دینے کی نیت سے دے لئے مجتہدانِ عمر حاضر کو نادان فرض کر لیا، کیا مشکل ہے۔ دن و شب بیچ عید، سبیل اللہ و منیر، اکا صدق کیا ہو گا؟ ناقل۔)

(تقریباً ۲۱۰-۲۱۱)

ج۔ "انہ کے جب حقائق کا اصول "ان قریب، نا قریب" غلط

(تقریباً ۲۱۱-۲۱۲)

ہے۔

۱۔۔۔ یہ لاقرب فلا قرب کا اصول قرآنی کیت مما ترک لوالدین ولا قربوں سے مستحب فرض کیا جاتا ہے لیکن اول تو یہ استنبط صحیح نہیں۔ فقہا کرام اول تو الاقربوں کے مسموم ہی کو نہیں سمجھ پائے، چاہا ہمارے فقہ کرام نے یہ اصول تو مستحب فرما لیا لیکن اس میں انہوں نے کسی باطلہ کی کالچا نہیں رکھا جیسا کہ چاہا اسے نافذ کر دیا اور جہاں ان کا جی چاہا اسے نظر انداز کر دیا، گویا اول تو یہ تمام فقہائے کرام استنبط صحیح کی نعمت سے بے سرو تھے، پھر اس کے مواضع استعمال سے بھی ذرا آف، بلکہ اس کے نفاذ کا تمام قصہ صرف جہاں جی چاہا کے اصول پر مبنی ہے۔ (معاذ اللہ۔ تہ قل)

(جلد ۳ صفحہ ۳۰۸)

و۔۔۔ "خدا ہم نیکو دیوانداری کے ساتھ اس نتیجہ پر پہنچتے ہیں کہ عظیم پوتے کی اپنے دلوں سے محرومی کسی صحیح بنیاد پر مبنی نہیں۔" ہمیں کسی کی نہایت دیوانداری پر بحث کا حق نہیں، البتہ یہ ضرور ہے کہ ادارہ تحقیقات اسلامی کی نہایت دیوانداری تو صرف پوتے کی میراث سے محرومی کو نہیں بلکہ پورے اسلام ہی کو کسی صحیح بنیاد پر مبنی تسلیم نہیں کرتی، بلکہ اسلام کے تمام مجموعہ کو قرون وسطیٰ کی پیداوار تصور کرتی ہے، بعض کی نہایت دیوانداری پورے اسلام کو عجیبی سازش کہتی ہے جن میں خود مقالہ نگار بھی شامل ہیں، اب کس کس کی نہایت دیوانداری پر اصرار کر لیا جائے، کیا اللہ کی نہایت دیوانداری کی منطبق ہی نے ہمیں سب سے پہلے دھوکا نہیں دیا تھا؟ وقاسمہما اسی لکنا لمن الناصحین۔ واللہما

(مگر و نظر بند ۲ ج ۶ ص ۴۷)

۲۳ مسئلہ غلامی :

”اور (جو کچھ تعدد و انواع کے اقتباس الف میں بیان ہوا) بھی غلامی کے مسئلہ میں بھی ہوا جسے قانونی سطح پر تو ہواشت کر لیا گیا مگر اس کے ساتھ ہی ایک ایسا اخلاقی محرک بھی عمل میں لایا گیا کہ اس کی وجہ سے یہ ختم ہو جائے۔ انسانی تمدن نے اس مقصد کو بھی ناکام کر دیا اور ظاہر ہے کہ اس کے تاریخی وجود کے لیے وجود کچھ بھی ہوں لیکن ادارہ حقیقت کے ڈاکٹروں نے تاریخ اسلام کے خلاف قرآنی مقصد کو ناکام کر دینے کی فرضی فرد جرم تو مرتب کر لی۔ ناقص۔“

(مگر و نظر بند ۲ ج ۶ ص ۴۷)

۲۴ — غنا اور سلع (گناہ بھانا) :

”الف۔ غنا اور سلع رائج گائے اور سنے کی شرعی حیثیت میں دو مسلک ہیں، ایک فقہاء کا جو عموماً اس کی حرمت کے قائل ہیں اور دوسرا محدثین کا جو اسے جائز سمجھتے ہیں۔ اور اس باب کی تمام روایات کو ضعیف قرار دیتے ہیں۔“

(مگر و نظر بند ۲ ج ۶ ص ۴۷)

بہ — سلع و غنا کے مسئلہ میں فقہاء کی شدت کی بڑی وجہ یہ تھی کہ ایک زمانے میں مسلمانوں میں یہ چیزیں اس حد کو پہنچ گئیں

کہ ان سے معاشرہ کی اخلاقی حالت دگرگوں ہو گئی، فقہاء کو قانون سازی کی حیثیت سے اس لمبوعب کے افراط کا تدارک کرنا پڑا، ان کے یہ فتویٰ اسی زمانے سے تعلق رکھتے ہیں۔

(کیا فقہاء کے اس فیصلہ کی کوئی بنیاد قرآن و سنت میں موجود نہ تھی؟ یوں ہی قانون سازی کے شوق میں انہوں نے فتویٰ صادر فرما دیئے تھے، کیا تینت و معازف نے گھر گھر ”دوم خانہ“ بنا کر نہیں رکھ دیا؟ کیا پھر یہ فتویٰ اسی زمانہ سے تعلق رکھتے ہیں۔ کی الٹی منطق اپنے اندر کوئی جان رکھتی ہے۔ ناقل)

(لکھ نھر جلد ۲ ش ۹ ص ۵۷۵)

۲۵۔۔۔۔۔ حدود اللہ :

”حدود کی تفصیلات کا حکم اسلامی حکومت پر چھوڑ دیا گیا، مثلاً شراب کی کون سی قسم حرام ہوگی، کتنی مقدار پینے پر کوئی انسان مجرم ہوگا، اور اس میں کوئی استثناء بھی ہو سکتی ہے یا نہیں۔ یا مثلاً چوری پر ہاتھ کاٹنے کی سزا کتنی مالیت پر جاری ہوگی، اور کس قسم کی چوری جرم قرار پائے گی، یہ سب حکومت کی ذمہ داری قرار دے دیا گیا، حدیث میں کچھ تعین کی گئی ہے، لیکن تفصیل ہمارے فقہاء نے کی۔“ (ملاحظہ) (گویا اسلامی حدود فقہاء کی پیداوار ہیں، اور موجودہ دور کے نام نہاد فقہاء ان میں آزادانہ تبدیلیاں کر سکتے ہیں۔ ناقل)

(لکھ نھر جلد ۲ ش ۹ ص ۶۷۳)

۲۶۔۔۔۔۔ تصویر اور فتویٰ :

الف۔۔۔۔۔ ”یہ غلط تصور کہ ”اسلام کا مزاج تصویر اور مصوری

کے خلاف ہے۔ "ائمہ مجتہدین کے نقطہ نظر کو نظر انداز کر دینے سے پیدا ہوا اس لئے ہمارے یہاں فہم کو حرام سمجھا جاتا ہے۔" (ملاحظہ

(نظر جلد ۱، ص ۵۰)

پ۔۔۔۔۔ "حدیث شریف مذاہب اربعہ" اور دوسرے ائمہ مجتہدین کے اقوال سے صرف ایسی تصویر کی حرمت پر اجماع ثابت ہوتا ہے جس کا سایہ ہو "اگر سایہ نہ ہو تو جائز ہے" اور چونکہ فہم کا سایہ نہیں ہوتا اس لئے وہ بھی اکثر ائمہ کے نزدیک جائز ہے۔ " (پھر نہ کہ ہر تمام قولہ کرد "اولیٰ تحقیقات کی یہ تحقیقاتی مسم ہزاری رہی تو فقہاء کے اقوال سے کیا قرآن مجید سے بھی ہر صورتی کا جواز ثابت کر لیا جائے گا تصویر کے سایہ دار ہونے یا نہ ہونے کی بحث بھی یقین کرنا چاہئے کہ عبوری قسم کی ہے۔ جملہ فقہاء کے اقوال سے ہر قسم کا سود جائز کر لیا جائے۔ وہاں تصویر اور قولہ کا جواز تو یقیناً آسان جتنے ہے۔ ناقل)

(نظر جلد ۱، ص ۵۸)

۲۔۔۔۔۔ نسلی منصوبہ بندی :

"امام غزالی سے لے کر بہن علیہین تک انہم فقہاء اور صوفیاء اس کے جواز کے حاکم ہیں ہم نے اپنی طرف سے کچھ کے بغیر ائمہ مجتہدین کے اقوال پیش کر دیئے ہیں۔ جس سے شریعت کا حکم معلوم کیا جاسکتا ہے (واقعاً) پڑا احسن فرمایا کہ عدل کے بارے میں کچھ اسقاط کے بارے میں آپ نے اقوال نقل کر ڈالے اور

بعض بعض ضرورتوں اور مجبوریوں کا ذکر بھی قریباً لازم لیکن سوال یہ ہے کہ ۲۹ کروڑ روپیہ صرف کرنے اور مردوں کو علیے لگا کر انہیں ناقابلِ لوناد کر دینے پر ڈاکٹر اور نامزد ہوئے والے دونوں کو میں بیس روپیہ انعام دینے، نور مستورات کے مختلف قسم کے غیر فطری عمل سے رحم کا منہ بند کر دینے اور برسرعام اسے ایک صم کی حیثیت سے پھیلائے اور قوی ذرا کھ کافی نہ ہوں تو اس کے لئے غیر ملکی امداد طلب کرنے کی تصریح بھی کتابوں کے کسی گوشے سے ڈھونڈ نکال ہوتی، یا ہم توقع رکھیں کہ یہ کام، اسلام کے آئندہ انڈیشن میں سرانجام پائے گا؟ اور کہیں سے یہ عبارت بھی نکال لی ہوتی کہ منصوبہ بندی کی اس مقدس تحریک سے پیدا ہونے والے بن ہاپ کے معصوم بچوں کے لئے تربیت گاہیں کھولنے کا منصوبہ بھی عین اسلامی مزاج ہے۔ (نقل)

(ظفر نگر ہند ۲ ش ۶، ۵ ص ۳۳۳)

۹۔ پھر بھی دعویٰ ہے کہ مسلمان ہیں ہم :

ادارہ تحقیقات اسلامیہ کے مجددانہ نظریات اور بعض صریح کفریات کی پھر مثالیں جو اوپر ذکر کی گئی ہیں، ہمیں ان پر قلعاً حیرت نہیں، اس لئے کہ ادارہ کے ”رچا لیا کار“ جس نے اپنی فضا آغوش تربیت اور فیضانِ نظر سے پروان چڑھے ہیں فطرانِ جہیزوں کے عداوت کی توقع ان سے کہاں سے کی جاسکتی تھی لیکن بایں ہمہ ان کا دعوائے اسلام ہمارے لئے مسلمان صد حیرت ہے، ہم یہ سمجھنے سے معذور ہیں کہ جس دین کا نام اُن کے بقول اس قدر تاریک اور عبرت ناک ہے،

”س کے نام کے، استعماں کا تکلف کیوں فرمایا جاتا ہے؟ گویا دائرہ تحقیقات اور اس کے ارباب ”فکر و نظر“ کا اسلام بھی فی تمیزہ کا موضوع ہے کہ عقل اسی کو عام انسانی پھرت کی طرح پرزور و لیکن اسلام میں فرق نہیں آئے گا، آنحضرت ﷺ کو تشریح اور قانون سازی کے مقام سے معزول کر دے تب بھی رہے گا، قرآن و سنت کے فیصلوں پر ”وقتی اور ہنگامی“ منطلق کے دندے چلاؤ، نصوص کا مذاق اڑاؤ، جس حکم کو چاہو منسوخ کر ڈالو، اور شوق سے مسلمان کسٹاؤ، مغربی مشرکین کے کہنے پر اسلام کی تفسیر بدل ڈالو، کتاب خداوندی کو انٹ معنی پستاؤ، اسلام کے ہر مسئلہ کو اعتزالی دور میں سے دیکھو، لیکن اسلام پھر اسلام رہے گا۔ دواقی، ساجیدی، قدامت پسندی، روایت پسندی، قسم کی مذہب صنوا میں اسلام کو سٹاؤ، تمام اسلامی عقائد کو خوش اعتقادی، قواعد پرستی اور عیسائیت سے درآمد کر دو، لیکن یہ یقین بھی رکھو کہ اسلام محفوظ رہے گا۔۔۔۔۔ امت مسلمہ کی پوری تاریخ پر محض زنی کرو، امت کے اعمال، امت کے عقائد، امت کے اجتماعی فیصلوں کو ایک ایک ٹکڑے کے جھٹلاتے رہو اور ساتھ ہی ساتھ اسلامی قانون مرتب کرنے کا نڈان بھی کرتے ہو، امت مسلمہ کے محدثین پر محاصرہ واقعات کو ذلت نبوی سے خواہ مخواہ منسوب کر ڈالنے کی سمت تراشی کرو، اور ان پر تاریخ سازی کا الزام لگاؤ، فقہائے امت پر ذاتی آراء، یہودی روایت، باز تفسی ظلام، اور ایرانی معاملات کو شریعت بنادینے کا بہتان باندھو، اوسہ شرفی۔۔۔ لے کر مجدد الف ثانی تک تمام مشاہیر اسلام پر انسانیت سے روگردانی اور اسلام پر قہم کا انزال لگاؤ، لیکن فرض کرو کہ اسلام کابل، مینا ہو گا، دین اسلام کے ایک ایک شعبہ کو قرون وسطیٰ کی پیدوار اور عہد وسطیٰ کے فقہاء کی رنگ آمیزی ثابت کرو، لیکن محال نہیں کہ

اسلام نبوت جائے، حدود اللہ کا انکار کر دو، زکوٰۃ کو ٹیکس بتلاؤ، سود اور خراب کی حلت کے فتوے صادر کر دو، اور ارشادات نبوت کو انحل، بے جوڑ اور مصنوعی بتلاؤ، لیکن فرغ کرو کہ اسلام بے دستور ہے گا، گویا:

ع دند کے، ندر ہے اور ہاتھ سے جنت نہ گئی

ادارہ تحقیقات کی "تحقیقی منطق" کو اگر ایک لمحہ کے لئے تسلیم کر لیا جائے تو اس کا نتیجہ اس کے سوا اور کیا ہو گا کہ اسلام ہر اعتبار سے صفر ہے۔ معاذ اللہ، موجودہ دور کے لئے خدا اور رسول کا کوئی قطعی حکم نہیں، جسے من و عن سر آنکھوں پر رکھا جائے، اسلامی ذخیرہ میں کوئی عقیدہ اور عمل ایسا نہیں جسے قطعی اور یقینی کہا جا سکے، سچہ کل اسلامی سرمایہ فتنوں و لوہام کا ڈھیر ہے، جسے موجودہ دور کے مجددین چھان پھٹک کر اس میں سے اپنے حسب حال کچھ اہڑا کر اثاب کر لیں گے اور ان پر نئے بڑیاات کی عمارت استوار کی جائے گی، یہ ٹھیک وہی نظر یہ ہے جس پر لسان اخصت شاد ولی اللہ نے مندرجہ ذیل تنقید فرمائی ہے:

"فالحمد لله ورسولہ علیٰ شریعتہ علیٰ حضرت علیؑ علیہ السلام

الذی ازل لباشہ و استثنون خود یا مل کہ و ثبوت علیؑ بہ مندان

ور بزرگیت شریعت ثابت نیست، ملا باطل طبع لوی ایس تن نیز مستحق

نباشد، ایس چہمیں الیوم کلنت حکم شرعی نیست۔

بعض علماء و اصحاب کفر و ایمان اس جمع میں ہذا جمعہ بنو علیہ السلام

(ارٹیکل صفحہ ۳ ص ۱۷ طبع جدید)

ترجمہ: حاصل یہ ہے کہ اس صورت میں ہمارے ہاتھ میں شریعت

محمدیہ کی نوع اور (یعنی علوم بتیین) کی کوئی چیز نہیں رہتی اور

امت اپنے عقلمن پر عمل پیرا رہے گی اور برزخیات شریعہ میں عقلمن پر
 عمل کرنا بھی طبقہ اولیٰ کے اعتراض سے ہی ثابت ہے جب اجماع
 ثابت نہ ہوا تو یہ بھی ثابت نہ ہو، نتیجہ یہ ہوگا کہ آج کوئی منصف
 بھی کسی شریعی علم کا کلمت نہیں ہے اس عقیدہ باطلہ پر اللہ کی
 لعنت، قرعشوں کی لعنت اور تمام انسانوں کی لعنت۔

۱۰۔ حرف آخر

آخر میں ایک تلخ حقیقت کا اظہار ضروری ہے، وہ یہ کہ لواریہ تحقیقات کے منظرین
 نے کئی جگہ یہ دھمکی بھی دی ہے کہ اگر قرآن و سنت اور دین و شریعت میں تغیر و تبدل کی
 اجازت نہ دی گئی تو اسلامی حکومتیں ترکی کی طرح مذہب کو تقابلی حیثیت سے تسلیم کرنے
 سے انکار کر دیں گی اور ہم اسلام کو چھوڑنے پر مجبور ہو جائیں گے۔

(ماہد، ۲، صفحہ ۲۷۳، ۲۷۴، ۲۷۵) دیکھو نتائج

ہمیں یہ کہنے کی اجازت دیجئے کہ اگر آپ نے شریعت مطہرہ کو اپنی خواہشات کے
 مطابق بدلنے اور قرآن و سنت کے تصور و تعبیر کو تبدیل کر دینے ہی کا فیصلہ کر لیا ہے تو
 اطمینان رکھئے آپ کو اندھا نیت کے ہاتھوں اعلان کے تکلف کی کچھ حاجت نہیں، اس
 نظریہ کو اپنا لینے کے بعد بغیر کسی قسم کا اعلان کئے آپ کو وہ لعنت مل جاتی ہے جس کے
 سبب دل و زبان سے خواہشات ہیں، پھر یہ بھی تو دیکھنا چاہئے کہ اسلام کو آپسے خود غرض
 متلاپیہ اور مطلب پرستوں کی ضرورت بھی کس ہے، جو شخص اس بنیاد پر ترک مذہب
 کے لئے بے چین ہو جاتے ہوں کہ مذہب ان کی خود بینی اور خود رائی پر قدغن کیوں لگاتا
 ہے، ثابت ہم ذاتاً ضرور عرض کریں گے، اگر تم اسلام کا نام باقی رکھ کر اسلام کے مفہوم اور

اس کی صحیح تعلیمات کو بدل ڈالو گے تو اپنی ذات اور اسلام دونوں پر ظلم کرو گے، اور اگر ترک مذہب کا راستہ اختیار کر گئے تو اس ظلم کا تعلق تھا تمہاری ذات سے ہو گا، ہمارے خیال میں آپ کے لئے لاہرے ظلم کی نسبت آکرے ظلم کا بدواشت کر لینا آسان ہو گا۔ حاصل یہ ہے کہ ادارہ تحقیقات اسلامیہ کی موجودہ روش ان الفاظ کی صداقت ہے جو انسان الملکت شلہ ولی اللہ رحمت اللہ علیہ نے ذلالت جاہلیت کے بارے میں لکھے ہیں۔

”وَالْزَّانِقَةُ يَجْبِلُونَ عَلَىٰ لُغْمِهِمْ إِلَّا بَشَرًا مِّنْ سُلَيْمِ
لَا تَحْقِيقُ الْإِنَامَ لِيَّ قِصْلَهُ صَاحِبِ الْعِلَّةِ وَلَا يَفْلَسُونَهُ
وَلَا يَسْلَمُونَهُ فِيمَا قُتِبَ فِهِمْ فَي رِبِهِمْ يَتَرَدُونَ عَنِ
يَعُوفٍ مِّنْ مَّائِمٍ وَالنَّاسُ يَنْكُرُونَ عَلَيْهِمْ وَيَرُونَهُمْ
خَارِجِينَ مِّنَ الدِّينِ خَالِعِينَ رِمَقَةَ الْعِلَّةِ عَنِ اِعْدَائِهِمْ
وَالَّذَانِ الْأَمْرَ عَلَىٰ مَا ذَكَرْنَا مِّنَ الْاِنْكَارِ وَقَبِحَ الْحَالِ
فَنُتْرُوجُهُمْ لَا يَضُرُّ“

(حجۃ اللہ البانیؒ جلد ۱ ص ۴۵ ص ۴۶)

ترجمہ: ”اور زمین پر لوگ فطرتاً ”فہم ناقص“ رکھتے ہیں اور اس امر کی پوری تحقیق نہیں کر پاتے جو صاحب ملت کا تصور ہوتا ہے، نہ وہ صاحب ملت کی تھکید کرتے ہیں، نہ ان امور کو تسلیم کرتے ہیں جن کی خبر صاحب ملت نے دی ہے، چنانچہ وہ اپنے ملک و شہادت میں سرگرداں رہتے ہیں اس کے ساتھ ساتھ وہ اپنے مہول کے لوگوں سے خوفزدہ رہتے ہیں۔ (اس لئے کھل کر انکار دین کی جرأت نہیں کرتے) اور لوگ ان کو برا کہتے ہیں۔ اور دین سے خارج سمجھتے ہیں، اور جانتے ہیں کہ ان لوگوں نے مذہب کا کھڑا پٹی کر دین سے آثار پھینکا ہے، اور جب ان کے انکار، اور بد حال کا سہلہ اس

نقطہ پر پہنچا ہوا ہے، جو ہم نے بیان کیا تو ان لوگوں کا دین سے
خارج ہو جاتا تھا مگر نہیں۔"

یہ عبارت ہر دور کے لہریں اور لہریوں کے طرز عمل، طرز تحقیق، طرز فکر
اور انداز اصلاح پر بہترین تبصرہ ہے۔

حضرت شہ صاحب رحمۃ اللہ علیہ کے پیش کردہ آئینہ میں نوابہ تحقیقات
اسلامی کے ارہاب "فکر و فکر" کی اصلی شکل و صورت، پوری طرح عکس پذیر ہے۔
اب دیکھتے ہیں کہ کیا یہ نوابہ اپنی اور اپنے لوگوں کی احباب کی بدترین شکل اس آئینہ
میں دیکھ کر اصلاح کی کوئی فکر کرے گا یا سیاہ نام حبشی کی طرح اس آئینے ہی کو
پھینک ڈالنے پر قناعت کرے گا حق تعالیٰ اسلام کو تمام فتنوں سے محفوظ رکھے۔
وآخر دعوانا ان الحمد للہ رب العالمین۔

(المکن از جمعہ ۲۸/۱۲/۱۳۸۶ھ)

ڈاکٹر فضل الرحمن کے عائلی قوانین اور علما

بسم اللہ الرحمن الرحیم

الحمد لله وسلام على عباده الذين اصطفى - لعنا بعدہ

میری جہالت کو بعض اہل بیت نے عائلی قوانین کے بارے میں باخلاص مشورہ دیا

کہ :

”عائلی قوانین کے بارے میں عرض ہے کہ اکثر علما سے اس کا پتہ لگ کر آیا جائے جب تک ملا اس کا پتہ لگ نہیں کریں گے اس وقت تک کام نہیں بنے گا نہ حکومت توجہ کرے گی نہ ملا کے مشورہ کے مطابق اس میں ترمیم کرے گی بلکہ یہ قانون اسی طرح اگلے سروں پر مسلط رہے گا۔“

اس پر میری جہالت نے حق کے باخلاص مشورہ کا شکریہ ادا کرتے ہوئے لکھا :
سب سے پہلے یہ سوالی بات ذہن میں رکھئے کہ ملائے امت کا اصل مشن اصلاح ہے، تخریب نہیں، وہ نازک سے نازک مرحلہ پر بھی حق کا اظہار ضروری سمجھے ہیں، خواہ اس کی وجہ سے انہیں مشکلات ہی میں مبتلا ہونا پڑے، لیکن کسی مرحلہ پر بھی وہ حکومت کے لئے مشکلات پیدا کرنے کے حق میں نہیں، عائلی قوانین کے سلسلہ میں جہاں تک ملا کی امداد داری کا تعلق ہے آپ ہمارے ساتھ اتفاق کریں گے کہ ملائے کرام نے بولے فرض میں کسی ارقی تعلق سے بھی کام نہیں لیا، قرآن و سنت کی روشنی میں مسئلہ کی وضاحت کی خاطر قہر و عجز کی صورتیں بھی انہیں برداشت کرنا پڑی ہیں، یہ ہے کہ ملا کرام کی مسابقتی جلیلہ سے صوبائی اسمبلی جھگڑے طور پر اس

قانون کو رد کر چکی ہے، اور قومی اسمبلی شرعی نقطہ نظر کے موافق اس میں ترمیم کی ضرورت محسوس کر چکی ہے، اس کے باوجود بھی یہ قانون اگر ہمارے سروں پر مسلط رہتا ہے تو اسے ہماری بد قسمتی قرار دیا جائے، یا اس کا حسلب و کتاب ان لوگوں کے کھاتے میں درج کیا جائے جو اسے تبدیل کر سکتے ہیں مگر نہیں کرتے۔

جہاں تک اس قانون پر عمل نہ کرنے کا تعلق ہے، اس کا اظہار نہ صرف عائزۃ امت، بلکہ علانۃ المسلمین بھی قولاً و عملاً کر چکے ہیں، اور اس قانون کی دخلات اور ان پر عمل درآمد کا پکا جائزہ لیجئے، تو واضح ہو گا کہ، بحر اندواج نکاح در پشتر اس کی کسی شق پر پاکستان میں عمل نہیں ہو رہا، بلکہ عملی زندگی میں یہ قانون قطعی بیکار ہے، مثلاً:

”عائلی قوانین کی دفعہ ۳ کی رو سے صلی بیٹے کی موجودگی میں پوتے پوتی اور نواسے نواسی کو وارث قرار دیا گیا ہے، جو قرآن کریم، حدیث نبوی اور اجماع امت کی صریح ضد ہے، عائزۃ امت اس قانون کے نفاذ سے لے کر اب تک یہ اعلان کرتے ہیں کہ جن لوگوں کو اس قانون کے تحت ان کے دلو کی جائیداد مل جاتی ہے، وہ شرعاً غاصب ہیں، یہ جائیداد ان کے لئے قطعاً حرام ہے، اور مسلمان قرآن و سنت کے فرمودہ پر عمل کرنے ہی میں اپنی اخروی نجات تصور کرتے ہیں، اس صورت میں ظاہر ہے کہ قانون کی اس شق پر نہ ملا کا عمل ہے نہ کسی اور مسلمان کا ہو سکتا ہے۔

دفعہ ۶ کی رو سے تعدد ازدواج پر پابندی عائد کی گئی ہے، یہ بھی قرآن کریم، سنت نبویؐ اور تعامل امت کے قطعی خلاف ہے، لیکن ”پ جانتے ہیں“ کہ بلا ضرورت شہابیوں کا ہمارے سری نہ دولج ہے، نہ متوسط طبقہ میں اس کی سکت ہے، اور پوتہ ضرورت خود اس قانون میں بھی گنجائش رکھی گئی ہے۔

اس لئے یہ قانون فکری طور پر قرآن و سنت اور اجماع امت کے خلاف ہونے

کے ساتھ ساتھ عمل طور پر بے جا جن بھی ہے اور پھر چونکہ بلا نکاح ”داشتہ“ رکھنے پر قانون کوئی مداخلت نہیں کرتا اس لئے جو لوگ نکاح حلال کا ”جرم“ کر گزرتے ہیں وہ قانون کی اس کمزوری سے فائدہ اٹھا کر منکوحہ کے لئے بیوی کی جگہ ”داشتہ“ کی اصطلاح کا سارا آسانى سے لے لیتے ہیں یہ اس قانون کی دوسری لغویت ہے اسی نکتہ کے پیش نظر طلئے امت میں متجہ پر چکچکے ہیں کہ اس قانون کے واضعین کے سامنے نہ تو معاشرہ کی کسی نیچیدگی کی اصلاح ہے نہ قرآن و سنت کی صحیح ترجمانی ان کا مقصد ہے بلکہ صرف صاحب بیلور کی تقلید ہے مغرب ممالک میں نکاح ثانی جرم ہے مگر آئینی جرم نہیں، ٹھیک اسی نظریہ کی ترجمانی ان واضعین نے کر ڈالی ہے، بہرحال پاکستانی مسلمان قانون کی اس شکن پر بھی عامل نہیں ہیں۔

دفعہ ۷ کی رو سے طلاق کو چیز میں کی منکوری کے بغیر غیر موثر قرار دیا گیا ہے، تین طلاق کو (خولوہ ایک لفظ سے ہوں، یا ایک مجلس میں، یا ایک عدت میں) ایک رجوع طلاق فرض کرتے ہوئے چیز میں کی رضامندی کو اس کے موثر ہونے میں ضروری قرار دیا گیا ہے، اور عدت عام حالات میں ۹۰ دن اور حمل کی حالت میں وضع حمل نور ۹۰ دن میں سے جو مدت زائد ہو بتلائی گئی ہے، یہ تمام امور بھی قرآن و سنت اور اجماع امت کے خلاف ہیں، لیکن طلئے امت اور عدتہ المسلمین کا عمل اب بھی اسلامی شریعت پر ہے، نہ کہ عائلی قوانین پر، چنانچہ کسی اور لحاظ میں جا کر دیکھ لیجئے کہ مسلمان ان مسائل کے بارے میں شرعی حکم دریافت کرتے ہیں، اور اسی پر عمل کرتے ہیں، کیونکہ طلاق اور عدت پر بیوی کے حلال و حرام ہونے کے علاوہ نسب کے صحیح یا فاسد ہو جانے کے نتائج بھی مرتب ہوتے ہیں۔

دفعہ ۱۳ میں لڑکے کے لئے ۱۸ سال اور لڑکی کے لئے ۱۶ سال ”جنون عی عمر“ سے پہلے نکاح کو جرم قرار دیا گیا ہے لہٰذا تو حسی طور پر لڑکے لڑکی کا اس عمر سے پہلے بالغ

ہو جاتا ہی اس قانون کی نفوت کے لئے کافی ہے پھر عمر کے معاملے میں غلط اندراج کا عام رواج اس قانون کی بے بسی کے لئے کوئی معمولی مسئلہ نہیں، مزید برآں یہ کہ قانون کے علی الرغم صفر سنی کی شلوایاں بدستور جاری ہیں، اس لئے یہ قانون غلط جانی کو رواں دہنے اور نکاح جیسے خالص شرعی مسئلہ میں بھی ”چور بازاری“ کا دروازہ کھولنے کے علاوہ کسی مفید نتیجہ کا حامل نہیں۔

اس تفصیل سے معلوم ہو گیا ہو گا کہ اس قانون میں بظاہر کتنی شدت کیوں نہ ہو، لیکن وہ اندر سے اتنا کھوکھلا ہے کہ اپنی لقاوت کے منوانے سے قاصر ہے، کسی قانون کی اصل روح اس کی بے جان دقت نہیں، نہ اس کی اصل قوت ”ہندو اقتدار“ نافذ ہو جاتا ہے، بلکہ قانون کی اصل، جن اس کی محبت و عقبت، محنت و عزت اور جامعیت اور ہم گیری ہے، یہ اوصاف ”خدائی قانون“ ہی میں پائے جاسکتے ہیں، لیکن جو قانون محض ہوا پرستی کے طور پر بنایا گیا ہو، اور چند بیگمات کی بے جفا ہٹ سے اسے نافذ کر دیا گیا ہو، اس کا انجام وہی ہے، جو پاکستان میں عائی قوانین کا ہوا۔

ہن امور کے پیش نظر حکمراخیاں ہے کہ عملی طور پر اس قانون کا مفلوج ہونا خود اس کی نفوت کے لئے کافی ہے، علمائے کرام افہام و تفہیم کے رستے سے اس قانون کو منسوخ کرانے کے لئے آئینی ذرائع استعمال کر رہے ہیں، اور وہ اپنا فرض جاری رکھیں گے، اب یہ ملت اسلامیہ کا اپنا فرض ہے کہ اس قانون پر محض در آمد بکسر بند کردیں یا جن فراسکودوں کے ہاتھ میں انہوں نے اقتدار کی کنجیاں دی ہیں انہیں اس کے منسوخ کرنے پر مجبور کریں۔

ڈاکٹر فضل الرحمن اور انکار قرآن

بسم الله الرحمن الرحيم

الحمد لله وصلى الله على عباده لذين بصطفى - ما بعد

ڈاکٹر فضل الرحمن صاحب جب سے لواریہ تحقیقات اسلامی کے سربراہ کی حیثیت سے پاکستان میں متعارف ہوئے ہیں وہ ”فوقاً“ ان کا قلم اسلامی حقائق پر مشق تحریف کرتا رہتا ہے، ملت اسلامیہ کی لڑائی لڑتی ہے اور وہ اس سے لطف اندوز ہوتے ہیں، ہوا کسی دھبے نے ان کو اطمینان دلایا رکھا ہے کہ :

تو مشق باز کر خون دو عالم میری گردن پر

لواریہ تحقیقات کے آرگن ”بہنامہ فکر و نظر“ نے جولائی ۱۹۹۷ء سے ڈاکٹر صاحب کی انگریزی کتاب ”اسلام“ کا ترجمہ قسط وار شائع کرنا شروع کیا ہے، موصوف نے اس کتاب کے پہلے لول میں ”محمد صلی اللہ علیہ وسلم اور وحی الہی“ اور باب دوم میں ”قرآن مجید“ کے بارے میں اپنے مخصوص نظریات کا اظہار کیا ہے۔ موصوف نے پہلے تو یہ سمجھانے کی کوشش کی ہے کہ آنحضرت صلی اللہ علیہ وسلم کی نبوت، وحی الہی اور قرآن مجید کے بارے میں چودہ سو سالہ امت کے تمام عقائد محض افسانہ غلط اور داستان خود تراشیدہ ہیں اور یہ مسلمانوں کی ”خام عقل“ کا اثر ہے، موصوف کہتے ہیں :

”نبوت اور الہام (۱) نبوی کا یہ تصور کہ نبی کے شعور کی سطح
معمول کے مطابق ہوتی ہے۔ (۲) طارے راسخ العقیدہ علما نے واضح
طور پر بہت بعد میں قائم کیا پھر جب زمانہ مابعد میں نبوت کا یہ تصور
چشم کر لیا گیا تو اس کے بعد اس تصور کی قصۂ اشاعت کی گئی۔
مقصود یہ تھا کہ وحی الہی کی معروضیت (خارجی چیز ہونا) اور فرشتہ وحی
کی خارجیت کا اثبات کیا جائے یعنی اس تصور کا کہ یہ وحی الہی کوئی
داخلی الامور نہ تھا بلکہ خارج سے ایک آواز آ رہی تھی یا فرشتہ جدا
کی طرف سے پیغام لانا تھا۔ ممکن ہے آج ہمیں یہ کوشش عقلی
(۳) ناگہانی پر مبنی معلوم ہو، لیکن ایک ایسے دور میں جب کہ عقائد
اسلام زیر تشکیل تھے، بعض حالات کی بنا پر ایسی کوشش عمل میں
آئی ضروری تھی، بالخصوص حقیقت (۴) پسندوں سے جو مباحث ہو
رہے تھے ان کے پیش نظر ایسا کرنا ضروری تھا، اسی وقت میں بہت سی
احادیث (احادیث پر دیکھئے باب سوم) کی اشاعت عمل میں آئی۔

(۱) الہام نبوی تو خاص مستشرقانہ تعبیر ہے، وحی الہی کہتے ہو۔

(۲) ہم مانقہ ہے، یاد نہیں ہوگا کہ کس نے ایسا کہا ہو۔ ممکن ہے یہ تسلیم ڈاکٹر صاحب
کی تعبیر ان کی کتاب کے اردو ترجمہ میں ہو (۴) ہو۔ (دیر)

(۳) جی نہیں، جس ماحول کی ترجمانی آپ ہمیں کے لفظ سے کرتے ہیں، اس میں صرف
یہ حقائق نہیں بلکہ ”پیٹ اور جیب“ اور کرسی کے علاوہ بھی کچھ عقل، ناچنگلی، نظر آتا ہے۔
عہد نبی، نبوت، وحی، فرشتہ جیسی چیزوں کو مان کر اس خاص میں شاید عقلی کاغذ کون سے؟
(۴) خاص فرضی انسان، مغرب کے فلسفہ ارتقاء کا نیا نیا (دیر)

جنیس بعد میں سند قبولیت حاصل ہو گئی، ان احادیث میں یہ بتلایا گیا
 تھا کہ رسول اللہ جبرئیل سے سب لوگوں کے سامنے ہم کلام ہوتے
 تھے، نیز ان میں جبرئیل کی ظاہری کیفیت کی طرح آرائی بھی کی گئی
 تھی، یہ احادیث قرآن سے بالکل متناقض ہیں کیونکہ قرآن کا ارشاد
 ہے: نَزَلَ بِهِ الرُّوحُ الْأَمِينُ عَلَى قَلْبِكَ لِتَكُونَ مِنَ
 الْمُنذِرِينَ اس کو ایک لائق وار فرشتہ ملے کر آیا ہے۔ آپ
 کے قلب پر تاکہ آپ بھی سمجھ ڈالنے والوں کے ہوں (سورہ
 الشعراء ۱۶۳) (اس سلسلے میں مزید دیکھئے سورہ بقرہ آیت ۸۷) اس
 کے باوجود مسلمانوں کے ذہن میں یہ عقیدہ اس قدر رائج ہو چکا
 ہے کہ جبرئیل کا وجود خارج میں ہے اور وحی الہی خارج سے
 رسول اللہ پر نازل ہوئی کہ لب وہ حقیقت سے آشنا ہونے پر
 آمادہ نہیں“
 (مگر غور و فکر سے یہ صواب ہے)

خلاصہ یہ کہ امت مسلمہ کا یہ عقیدہ کہ قرآن مجید ایک خارجی وجود رکھتا ہے
 بل ہو قرآن مجید فی لوح محفوظ“ (وحی نئی کے شعور و تخیل کی آواز نہیں)
 بلکہ وہ قرآن مجید ہے جو لوح محفوظ میں ثبت ہے) اور فرشتہ وحی اسے لے کر دوسرے
 اللہ صلی اللہ علیہ وسلم کے پاس آتے تھے اور یہ وحی حق تعالیٰ کی جانب سے بذریعہ
 جبرئیل آسمان سے آپ کے پاس بھیجی جاتی تھی“ یہ سب لفظ اور عبارتیں محض لوگوں کی
 بنائی ہوئی کہانی ہے، اسی طرح امت اسلامیہ نے حقیقت حال پر پردہ ڈالنے کے لئے وہ
 تمام احادیث متواترہ بھی وضع کر لیں جن میں وحی، فرشتہ وحی اور فرشتہ وحی کی کیفیت
 بیان ہوئی ہے، ڈاکٹر صاحب اس کی مزید وضاحت اس طرح فرماتے ہیں :

”مذہب دوسری اور تیسری صدی ہجری میں مسلمانوں میں دینی کی نوعیت کے متعلق سخت قسم کے اختلافات ”رہو اور یکیش“ جو ایک حد تک مسیحی عقائد سے متاثر تھیں شروع ہوئیں توئی نئی تصور پذیر رائج العقیدہ کی (۱) نے جو اس وقت اپنے معین معجزات کی تکمیل کی نازک و فیصلہ کن منزل میں تھی، ”پیغمبر علیہ الصلوٰۃ والسلام کی وحی کی غایت (یعنی اس کا نزول خارج سے ہوتا تھا) پر بست زور دیا تھا، کہ اس طرح وحی کی خودائیت، معروضیت اور اتفاقا نازل ہونے کی حیثیت کو محفوظ و مستحکم کر سکے۔

یقیناً قرآن نے خود وحی کی خودائیت، معروضیت اور اس کے اتفاقا نازل ہونے کا اثبات کیا ہے، لیکن اس کے ساتھ ساتھ اسی طرح اس نے یقیناً وحی کی غایت کی یعنی پیغمبر علیہ الصلوٰۃ والسلام کی ذات کے مقابلے میں مسترد کیا ہے، وہ کہتا ہے :

وَاللّٰهُ اشْرَءُ لِيَّ رَبِّ الْعَالَمِينَ نَزَلَ بِهِ الرُّوحُ

الْاَمِيرُ عَنِّي فَتَنَكَ الشَّكُوكُ مِنَ الْمُنِزَنِ۔ (۳۰-۳۱)

(۱) نزلے کی براہی کی بھی داورینی چاہئے۔ قرن کریم نے ”المراسخون فی العلم“ کہ کر رائج ”اعظم“ رائج ”الذیلین“ اور رائج ”العقیدہ“ (علم، ایمان اور عقیدہ، کے لحاظ سے جانتے) حضرات کی تعریف کی تھی، مگر مغربی فرزانوں نے ان ہی الفاظ کو ”مذہب“ ”دشمن طرازی“ ”جہاں والا“ ”دنیا بھر کے غیوب کی فرد جرم جس شخص پر عائد نہلی ہو اس کے لئے بس ایک لفظ“ کہہ دیجئے ”رائج العقیدہ“ ”مسلطین“ ”بہانات اللہ“ (دیر)

(یہ رب العالمین) کی طرف سے نازل کی گئی ہے، الروح ثلاثین
اسے لے کر حجرے دل پر اترا ہے تاکہ تو ذرا آنے والوں میں سے ہو۔
یہ قرآن کا ارشاد ہے :

قل من كان عدوا لجبریل فانه نزلہ علی قلبک
(ص) کہہ دو کہ جو جبریل (۲) کا دشمن ہے (سو ہوا کہے) پس
دی ہے جس نے (کلام کو تمہارے دل پر نازل کیا)۔

(۱) نبی ہمارا جو وحی رب العالمین کی طرف سے اتار گئی، ایک لذت دار فرشتہ اسے لے کر
تیا، اس فرشتے کا نام فرکن نے جبریل عطا کیا اس کے دشمن کو خدا کا دشمن کیا اس فرشتے
کو معلم وحی کیا، اس شان کی وحی اس شان کے فرشتہ وحی کا واقعی خالق و معبود بنا تو "خام
عقلی" ہے، پس من کو وہی 'فرضی اور تعلقاتی چیز بنا البتہ بہت عقلی" ہے۔ عجیب نہیں کہ
کل کو "رب العالمین" کا واقعی معبود راسخ و مستقیم کی "خام عقلی قرار پائے" اور عقائد مغرب
میں قہمت سے اس کے قاتل بھی ہیں۔ (در)

(۲) ڈاکٹر صاحب کی جبریل و وحی کے لئے کیا یہی آیت تھی نہیں؟ ضرورت اگر زیادہ کی
ہو تو آگے کی آیت بھی پڑھ لیجئے من كان عدواً لله وملكه ورسوله و
جبریل و میکائیل فان الله عدو للکفرین (جو شخص اللہ کا اس کے فرشتوں
کا اس کے رسولوں کا یا خصوصاً جبریل و میکائیل کا دشمن ہو تو (اسے معلوم ہونا چاہئے) کہ
اللہ تعالیٰ ایسے کافروں کا دشمن ہے۔ اور ان میں یہ بھی دیکھئے کہ یہ دونوں آیتیں ان یہود
کے رد میں نازل ہوئیں جنہوں نے کہا تھا کہ چونکہ محمد صلی اللہ علیہ وسلم کے پاس وحی لے
کر جبریل آتا ہے لہذا وہ ہے ہمارا دشمن۔ پس لے ہم محمد صلی اللہ علیہ وسلم کی وحی پر
اتقان نہیں لائے، مگر یہود کی 'جبریل و وحی' اس سلسلہ عدولت کا مبداء تھا، اور ڈاکٹر
صاحب کی جبریل و وحی اس کا منہا ہے۔ تشابہت فلورہم کی کتنی اچھی مثل خود
ہو صرف کے ترجمہ سے نکل آئی۔ (در)

لیکن رائج العقیدہ کی — اور یقیناً قرآن و احادیث کا تمام حکمرانی
 سہرا ہے —۔ ایسے ضروری عقلی ذرائع سے محروم تھی جن سے ایک
 طرف وہ اپنے نظام مستحقات کی تشکیل میں وحی کی بلورائیت اور
 لفظاً غائب ہونے کی حیثیت اور دوسری طرف جبر علیہ الصلوٰۃ
 والسلام کے عمل اور گنہگار کی مذہبی شخصیت کو ملا سکتی، یعنی یہ رائج
 العقیدہ کی اتنی عقلی استعداد نہ رکھتی تھی کہ یہ دونوں باتیں کہہ سکتی
 کہ قرآن پر اسے کا پورا کلام اللہ ہے اور عام مسلمانوں میں یہ اسی
 طرح پر اسے کا پورا محمد صلی اللہ علیہ وسلم کا کلام بھی ہے۔ یہ واضح
 ہے کہ قرآن ان دونوں باتوں کو ملاتا ہے۔ کیونکہ جب وہ اس پر
 اصرار کرتا ہے کہ قرآن کا نزول محمد صلی اللہ علیہ وسلم کے کتب
 پر ہوا ہے تو وہ آپ سے ایک خارجی چیز کیسے ہو سکتا ہے۔ لیکن
 رائج العقیدہ کی نے حدیث یا رسول اللہ سے موعود روایات کے ذریعہ
 جو کسی قدر مناسب و موزوں تعبیرات تھیں اور کسی قدر گہرائی مکی
 (۱) تھیں اور علم وحیات کی مدد سے جو زیادہ تر حدیث پر مبنی تھا جبر
 علیہ الصلوٰۃ والسلام کی وحی کو تمام تر کلاموں سے سنی جانے والی اور
 آپ کی ذات سے خارج چیز بنا دیا، اور اس فرشتے اور "الروح
 الامین" کو جو آپ کے دل پر وحی لے کر غائب ہوتا تھا، تمام تر ایک

(۱) یہ تو بڑا جہم سا بیان ہے، دعویٰ کتنا عجیب اور دلیل مرے سے غائب؟ صاف بتانا چاہیے
 تھا کہ فلاں فلاں "رائج العقیدہ صاحبین" نے "فلاں تاریخ کو" فلاں جہرے میں بیٹھ کر "فلاں
 فلاں افسانے گھڑے" اور فلاں فلاں کتب میں اس کا ریکارڈ موجود ہے، دلیل کے بغیر دعویٰ
 کسی بھی حقیقت کے لئے رد نہیں، خواہ وہ رائج عقیدہ کا ہو یا فہم عقیدہ کا (ملاحظہ فرمائیے)

خارجی عالم قرار دے دیا، پیغمبر علیہ الصلوٰۃ والسلام کی وحی کی آج مغرب (۲) نے جو تصویر کھینچ رکھی، اس کا زیادہ تر انحصار قرآن کے بجائے رائج عقیدگی کے اس مشکل عقیدے پر ہے جیسے کہ ایک عالم مسلمان بھی دانت ہے۔
(قرآن اور تفسیر، ص ۱۷۱، ۱۷۲)

ڈاکٹر صاحب کے اس طویل اقتباس میں جن توہینات کو سامنے لایا گیا آگے بڑھنے سے پہلے ذرا ان پر ایک نظر ڈال لیجئے۔

۱۔ اسلام کا تصور نبوت، تصور وحی، فرشتہ وحی کا وجود خارجی، آسمان سے آپ پر وحی کا نزول اور تمام اسلامی عقائد وہ سری اور قیمری صدی کے سافٹ و ہارڈ ہیں۔

۲۔ اسلام کی چودہ صدیوں کے سوانحوں، علماء، عقلاء، مجدد، فقیہ، حکم، محدث، مفسر، فلسفی، سب کے سب اپنی عقلی استعداد سے بھی محروم رہے کہ وہ وحی الہی کا صحیح مفہوم تک سمجھ سکیں۔ یہ ”عقل کل“ خوش قسمتی سے صرف ڈاکٹر صاحب موصوف یا ان کے مستشرق اساتذہ کو نصیب ہوئی ہے، ورنہ قرون وسطیٰ سے آج تک پوری کی پوری امت کو علم و عقل سے کیا مس تھی۔ (لعنت آخر هذه الامة لاوليها) یعنی پچھلویں کے پھلون پر لعنت کرنے کی یہ کتنی عجیب صورت ہے؟

۳۔ قرآن مجید صرف کلام اللہ ہی نہیں (جیسا کہ مسلمانوں کا ایمان ہے) بلکہ وہ واقعہ پورے کا پورا محمد صلی اللہ علیہ وسلم کا کلام ہے (ڈاکٹر صاحب کے نزدیک کلام اللہ ہونے کا مفہوم آگے آتا ہے)۔

(۲) لیکن بنیادی فرق ”مغرب کی کہنی ہوئی تصویر“ اور ”مشرقی تصویر“ کی ”مشرقی تصویر“ میں بھی تو نمایاں نہیں۔ بلکہ یہ مشرقی تصویر اسی کا عکس چہ ”نظر آتا ہے۔ (دیر)

۴۔۔۔ چونکہ قرآن نے یہ تصریح کرتے ہوئے کہ قرآن رب العالمین کی طرف سے نازل ہوا ہے اور جبرئیل امین اسے لے کر آئے ہیں، دو جگہ یہ کہا ہے کہ قرآن کا محل نزول محمد صلی اللہ علیہ وسلم کا قلب بطریقہٴ حق ہے، اس لئے فرض کر لینا چاہئے کہ قرآن آپؐ کی ذات سے خارج چیز نہیں ہو سکتا۔ بلکہ وہ آپؐ کے ذہن و شعور ہی سے ابھری ہوئی آواز ہے۔ جیہ کہ آگے تصریح آتی ہے۔

۵۔۔۔ وحی و رسالت، قرآن اور فرشتہ وحی سے متعلق تمام ذخیرہ حدیث اور اس پر مبنی علم و ریاضات (علم عقائد) محض مسئلوں کی من گھڑت ہے۔

۶۔۔۔ مغربی مستشرقین نے اسلام، نبی اسلام اور قرآن کے بارے میں جو اعتراضات کئے ہیں ان کا انحصار چونکہ اسلام کے غلط عقائد پر ہے اس لئے یہ اعتراضات صحیح ہیں، ان سے بچنے کی ایک ہی صورت ہے وہ یہ کہ یہ تمام عقائد جن کو ایک عام مسلمان بھی مانتا ہے، ان سب کا انکار کر دیا جائے (۱)

اسلام، قرآن، نبوت، وحی، فرشتہ وحی کے بارے میں تو ڈاکٹر صاحب کے نظریات واضح ہو گئے جن کا مختصر خلاصہ صرف اتنا ہے کہ مسلمانوں کے تمام بنیادی عقائد غلط اور غامض عقلی کا نتیجہ ہیں جن سے ان کو فوراً دستبردار ہو جانا چاہئے، لیکن ڈاکٹر صاحب کے فہم سلیم نے قرآن کے کلام اللہ ہونے کا کیا مفہوم سمجھ لیا ہے؟ اس کی وضاحت ابھی باقی ہے، جس کے لئے ڈاکٹر صاحب نے تمہیداً تین متعدد ذکر کیے ہیں پہلے مقدمہ میں قرآن کے ”بنیادی محرک“ کو پیش کرتے ہوئے ”امر النہی“ اسلام اور عبادت کی تفسیر وہ اس طرح فرماتے ہیں :

۱ اس پر افسوس جتنا چاہے کہ لیجئے لیکن حیرت اور ابھی نہیں، آخر مغربی شاعروں کی تعلیم و تربیت کا نتیجہ اس کے سوا اور کیا ہو سکتا تھا۔ (دوسرے)

”قرآن کا ”بنیادی روحانی محرک“ اخلاقی ہے“ اور اسی سے اس کا قہقہہ اور ساتھ ساتھ انتہائی عدل پر زور دینے کا سوتا بھونٹا ہے۔ ”اخلاقی قانون غیر خفیہ ہے“ یہ ”امر باللہ“ ہے انسان نہ تو اخلاقی قانون بنا سکتا ہے اور نہ اسے فتح کر سکتا ہے۔ انسان کو اسے تسلیم کرنا چاہئے اس کا اس طرح تسلیم کرنا ”اسلام“ کہلاتا ہے۔ اور اس کو زندگی میں عملی شکل دینا ”عبادت“ سے موسوم کیا جاتا ہے۔“

(فکر و نظر، آخر، ص ۱۶۷ تا ۱۷۱)

دوسرے مقدمے میں وہ اس امر کی وضاحت کرتے ہیں کہ اخلاقی قانون کی دریافت میں لوگوں کی استعداد نیز ایک ہی فرد کی باطنی زندگی مختلف اوقات میں مختلف ہوتی ہے تیسرے مقدمہ میں وہ یہ بتلاتے ہیں کہ خفیہ کی شخصیت کا عام معیاری، اور مجموعی کردار کہیں زیادہ اعلیٰ و برتر ہوتا ہے عام انسانیت کے کرداروں سے وہ ایک ایسی شخصیت ہوتی ہے جو روز اول سے لوگوں بلکہ ان کے اکثر نصب العینوں کے بارے میں بڑی چٹاپ ہوتی ہے اور تاریخ کی نئی تخلیق کرنا چاہتی ہے۔

غور و ہلان تینوں مقدمہ کو ایک دفعہ اچھی طرح ذہن نشین کر لینے کے بعد اب سنئے کہ قرآن واقعتاً کلام پیغمبر ہونے کے باوجود محض رسمی طور پر کیوں کلام اللہ کہلاتا ہے۔ فرماتے ہیں :

”محمد صلی اللہ علیہ وسلم ایسی شخصیت تھے، درحقیقت ایسی شخصیت صرف وہی تھے جس سے کہ صحیح معنی میں تاریخ واقف ہے اسی لئے آپ کا مجموعہ اسود مسلمانوں کے نزدیک سنت یا ایک مثالی نمونہ مانا جاتا ہے، نیکان ان سب باتوں کے ساتھ ساتھ ایسے

ملکت بھی آتے تھے، جب کہ آپ جیسا (۱) کہہ رہا تھا اپنے آپ سے پرے گزر جاتے تھے، لہذا آپ کا اخلاقی عارفانہ اور انکسار لہذا لہذا لہذا ہو جاتا تھا کہ آپ کا شعور لہذا خود اخلاقی قانون ایک ہو جاتے تھے۔“

(ص ۲۵۳)

خلاصہ یہ کہ اخلاقی قدریں ”امر اللہ“ ہیں اور نبیؐ اپنے ماضیوں کی گمراہیوں میں ڈوب کر ان قدروں کا سرخ لیتا ہے، اس ”اپنے آپ سے پرے گزر جاتے“ کی وجہ سے اخلاقی قدریں۔۔۔ خود بخود اللہ میں ڈھل کر نبیؐ کے قلب میں وارد ہو جاتی ہیں، اس طرح اخلاقی قدروں کا قلب الطریقہ پر وارد ہوا ”مقبول دہی“ ہے اور یہ تمام الفاظ اگرچہ نبیؐ کے ذہن و شعور سے پیدا ہوئے، مگر چونکہ ان الفاظ میں اخلاقی قدروں کا نبیؐ کو شعور حاصل ہوا، صرف ”اس لحاظ“ سے اسے نظام اللہ کہنا چاہیے۔ چنانچہ ڈاکٹر صاحب کہتے ہیں :

” اخلاقی قانون لہذا ہی قدریں اللہ کا امر ہیں اور گو وہ چری طرح اللہ کی عین نہیں لیکن اس کا حصہ ضرور ہیں“ اس لحاظ سے قرآن خاصاً ”کلام اللہ“ ہے۔“

(ص ۲۵۳)

جس طرح کہ ایک شاعر اپنے وجدان کی دنیا میں گم ہو جاتا ہے، اپنے احساسات و تصورات میں کھو جاتا ہے، جس کی وجہ سے اس کے تخلیقات خود بخود اشعار کی شکل میں ڈھل کر زبان پر جاری ہو جاتے ہیں جسے محقق ”شاعرانہ الہام“ کہتا ہے، اسی طرح نبیؐ کا اخلاقی شعور جب قدروں کی دنیا میں گم ہو جاتا ہے تو اس کے احساسات و

① اس لئے زور تحقیق میں قلم کی نکتہ بھی قلم لکھتے ہیں۔ ”جب کہ آپ جیسا کہ ہوتا تھا اپنے آپ سے پرے گزر جاتے تھے“ کیا بات ہوئی؟ (مدبر)

تصورات مخصوص الفاظ میں خود بخود داخل جاتے ہیں، اسی کو عام زبان میں پیغمبر اللہ ﷺ نظرًا و معنیٰ دینی کہا جاتا ہے، ڈاکٹر صاحب لکھتے ہیں:

”احسانات، تصورات اور الفاظ کے درمیان یقیناً ایک ہمابائی و قطری رشتہ پایا جاتا ہے، ”اللہم حتیٰ کہ“ ”شاعرانہ اللہم“ میں بھی یہ رشتہ اذہل حاصل ہوتا ہے کہ احساس، تصور، لفظ سب علیٰ کرہ ایک ہیچ و درہیچ کن بن جاتے ہیں، جس کی کہ خود اپنی زندگی ہوتی ہے، جب رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم کا اخلاقی وجدانی اور اک ترقی کر کے بلند ترین درجے پر پہنچا اور وہ اور اک خود اخلاقی تقویٰ کا بحین بن گیا، تو اللہم کے ساتھ الفاظ کا بھی نزول ہوا، چنانچہ قرآن خاصاً کلام الہی ہے لیکن بیشک اس کے ساتھ وہ نفاذی پیغمبر علیہ الصلوٰۃ والسلام کی عینیت سے بہت زیادہ مربوط ہے، اور قرآن اور آپ کی شخصیت کے اس ربط کا تصور میکاکی طور پر اس طرح نہیں کیجا جاسکتا جیسے کہ فوٹو گرافر اور ریکارڈ کا ربط ہے، کلام الہی کا سو، پیغمبر علیہ الصلوٰۃ والسلام کے قلب سے پھوٹ کر نکلا ہے۔“

(ص ۳۵۷)

اغرض نبیؐ کے ذاتی احسانات و تصورات جب اخلاقی قدروں سے ہمکنار ہوئے اور انہوں نے الفاظ سے ہمابائی اور قطری ربط کی بنا پر ”ہیچ و درہیچ کن“ کی حیثیت اختیار کر لی، تو آپؐ کے یہی ذاتی احسانات و تصورات الفاظ قرآن کی شکل میں آپ کے قلب سے پھوٹ پڑے، اس لئے آپؐ کے احسانات و تصورات کے اخلاقی قدروں سے متحد ہو جانے کی وجہ سے انہیں کلام الہی کہا جاتا ہے، مگر چوتھ یہ احسانات، یہ تصورات، یہ اور اک، یہ شعور، یہ اخلاقی قدریں اور یہ الفاظ سب کے

سب اول سے آخر تک آپؐ ہی کی عمیق ترین شخصیت سے ابھرے اور آپؐ ہی سے ان تمام چیزوں کا تعلق ہے اس لئے درحقیقت یہ پیغمبر ہی کا کلام ہے۔

لفظی طور پر وہ محدوں سے قطع نظر ڈاکٹر صاحب کا یہ نظریہ جہاں اسلام کے تصورات نبوت اور عقیدہ وحی پر گامی ضرب لگاتا ہے وہاں مشرکین مکہ سے مستشرقین یورپ تک کے اس دعویٰ کی خوبصورت توجیہ بھی پیش کرتا ہے کہ ”قرآن نبیؐ کے اپنے شعور سے ابھری ہوئی آواز ہے“ آسمانی وحی اور خدائی پیغام سے اس کا کوئی تعلق نہیں۔ یہ نظریہ بتاتا ہے کہ قرآن میں ذکر کردہ تمام حقائق خود نبی صلی اللہ علیہ وسلم کے تیز ترین شعور کی دریافت ہیں، کسی خارجی ذات (خدا کے علاوہ الغیب) کی اطلاع نہیں اس نظریے پر سب سے زیادہ دلچسپ سوال یہ تھا کہ قرآن حکیم میں سینکڑوں حقائق ایسے بیان ہوئے جن تک انسانی لوراک و شعور کی رسائی قطعاً غیر معقول ہے مثلاً انبیائے سابقین کے قبل از تاریخ حالات جو قرآن حکیم میں شرح و بسط سے بیان کئے گئے ہیں نبی صلی اللہ علیہ وسلم کے احساس و شعور کو کتنا ہی تیز اور شدید فرض کر لیجئے لیکن محض کسی طرح نہیں مانتی کہ ایک نبی ہی صلی اللہ علیہ وسلم ان واقعات کو کسی خود ہی ذات کی اطلاع کے بغیر محض جبری شعور کی وجہ سے دریافت کر لیں، ڈاکٹر صاحب نے اس معاملہ کا حل یہ نکالا ہے کہ یہ واقعات اسلام سے پہلے زبانِ زعام تھے جن کی تاریخی صحت بھی ضروری نہیں کہ صحیح طور و اقصیٰ ہو اور کسی ذریعہ سے آپؐ کو ان کا علم پہلے ہی سے تھا چنانچہ آپؐ کے پیغام کی اہمیت و معنویت سے ان کا گہرا ربط تھا اس لئے وحی الہی کی حیثیت سے وہ آپؐ کے قلب پر موجزن ہو گئے ڈاکٹر صاحب لکھتے ہیں :

”ان تصدیقات کی تاریخی صحت کسی درجہ کی ہے؟ یعنی انہما

مابعدہ کے واقعات و حالات سے جو زمانہ ماقبل اسلام زبانِ زعام تھے

یہ تفصیلات کہیں تک مطابقت رکھتی ہیں؟ یہ سوال دلچسپ تو ضرور ہے، لیکن مشکلات سے لبریز بھی ہے، نیز رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم کے پیغام کی اہمیت و معنویت کے لئے یہ سوال کچھ زیادہ ① اہمیت نہیں رکھتا کہ قرآن نے انبیاء علیہم السلام کے جن حالات و واقعات کا ذکر کیا ہے ان کا سوا کہیں سے اخذ کیا گیا تھا؟ کیونکہ رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم کے پیغام کی معنویت اس مقصد میں پنہاں ہے جس کے لئے یہ سوا استعمال کیا گیا اس لئے دیکھنا یہ چاہئے کہ اس سوا سے کیا کام لینا مقصود تھا قرآن نے ان حالات و واقعات کے بارے میں یہ ضرور کہا ہے کہ یہ وحی الہی (۲) کے منکشف کردہ حقائق ہیں، لیکن جس چیز کا وحی الہی سے خاص طور پر تعلق ہے وہ ان واقعات کی معنویت یا باخفاظ دیگر وہ مقصد ہے جس کی خاطر یہ واقعات بیان کئے گئے ہیں، واقعہ یہ ہے کہ اگر رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم کو پہلے (۳) ہی سے ان واقعات کا علم نہ ہوتا اور انہیں صرف وحی کے منکشف کردہ واقعات کی خبر ہوتی تو آپ کے لئے یہ

(۱) جی شمس الزیادہ اہمیت تو کمزیر سوال ہی سرے سے لغو ہے، کیا خدا کے بارے میں یہ پوچھا جائے کہ اس نے ملاں واقعہ کہاں سے معلوم کیا؟

(۲) جزاک اللہ بابت اہموری نہ رہتی اگر ساتھ کے ساتھ قرآن کی یہ تصریح بھی ذکر کر دی جاتی: ”لَا تَنْفَعُ تَعْلَمُهَا اَنْتَ وَلَا قَوْمُكَ مِنْ قَبْلِ هٰذَا“ (اس نہیں اطلاع سے پہلے ان واقعات کو نہ آپ جانتے تھے نہ آپ کی قوم) (ہود: ۳۰)

(۳) وحی الہی کا انکشاف اور پہلے سے علم یہ وہ نول باتیں صحیح کیسے ہو گئیں؟ تعجب ہے کہ اچھے غایت سمجیدہ، پڑھے لکھے اور اونچے درجہ کے دانا بھی ایسے صریح تضاد کا فکیر ہو جاتے ہیں؟

”کچھ مشکل ہو جائے کہ وحی کے ذریعے اللہ تعالیٰ آپؐ کو کیا سمجھا

چاہتا ہے۔“ (۱)

(مکر: فلاسٹ ۱۹۷۷ء ص ۷۷)

ڈاکٹر صاحب اگر قرآن مجید کو وحی مان کر اتنی سی سیدھی بحث کہہ دیجئے کہ ”یہ واقعات آپؐ کو اللہ غلام الغیوب نے بتائے تھے“ تو چونکہ اس سے مستشرقین کا سارا ذہنی ظلم ہی ٹوٹ جاتا، نورِ نو موصوف کا نظریاتی نگار غلام اور عظمیٰ لکھنؤ داہڑام سے زمین پر آ جیتا تھا، اس لئے وہ پہلے تو وحی کے حکشفِ کردہ واقعات کا سرا ”جبل از اسلام زبانِ زو عالم“ ہونے سے جوڑتے ہیں، پھر ان کی ”تاریخی صحت“ سے آنکھیں بند کر بیٹنے کی لوگوں سے اپیل کرتے ہیں، پھر ان کی عقلیت کا سدا زور یہاں آ کر ختم ہو جاتا ہے کہ اگر یہ واقعات خدا ہی نے بتائے ہوتے تو آپؐ خدا کی مرا کو کیسے سمجھ پاتے؟

ع کچھ نہ سمجھ خدا کرے کوئی۔

ہم نے اس مسئلہ میں صرف ڈاکٹر صاحب کے نظریے کی تشریح تک اپنی بحث کو محدود رکھا ہے، ڈاکٹر صاحب کے نظریہ وحی کا حدودِ اوجہ، پس منظر اور ردِ منظر کیا ہے؟ اس کی وضاحت کے لئے تو مستقل بحث کی ضرورت ہوگی، لیکن اتنا جاننے کے لئے تو غیر معمولی علم و عقل کی ضرورت نہیں کہ ڈاکٹر صاحب کے ان نظریات کا دین اسلام سے کیا تعلق ہے؟ کیا یہ انکارِ وحی و قرآن کے ذریعہ اسلام کی بنیاد کو اکھاڑ بیٹھنے کی کوشش نہیں؟

موصوف نے ازراہِ کرمِ قرآن ”وحی“ نبوت، مہرِ مکمل کے بارے میں امت (۱) ”حق“ کی بات؟ اسے کون سا محقق نے قسم سے ”خاطی“ یا ”مضامینِ ست و چھ“ نزدیک مستشرقین کو بھی یہ فی منقہ کب ہو بھی ہوئی جو ان کے شاکر دلوں نے ایجاد کر ڈالی؟

اسلامیہ کو جن تحقیقات سے روشناس کر لیا ہے ذرا سوچئے ان کا حاصل کیا نکلا؟ اس شرعی نظریات کا ”شیش مکھ“ اسلام اور مفسریت کا لغویہ، ایمان و یقین سے گریز و قرار، اقرار و انکار کا پرچہ معاً، تضاد بانی کا مرقع، الفاظ و تعبیرات کا ظلم سامری، اسلامی اصطلاحات کی بیخ کنی، تنفیذ اسلام کے لئے منصوبہ سازی، اسلام کش ذہنیت کی پردہ داری نئی نئی اصطلاحات کی نعلب پوشی، پوری امت کی مہذب تمہین، بے معنی لفاظی، مسلسل طرد و استدلال، بے ربط افسانہ طرازی، عقل و دانش کا الیہ، فکر و نظر کا ماتم۔

یہ ہے وہ سرمایہ فکر و نظر جس سے اسلام، اسلامی اصطلاحات، اور قرآنی حقائق کے بیچ و خم میوے کیے جاتے ہیں! یہ ہے وہ تحقیقاتی مہم، جس کے ذریعے صریح کفریات کو ”جدید باتیت“ کے حسین پردوں میں لپیٹ کر اسلام کے نام سے پیش کیا جاتا ہے ہر دور میں ملاحظہ کا یہی وظیفہ رہا ہے کہ اسلامی اصطلاحات کی نئی نئی تعبیرات سے لوگوں کے دین و ایمان کو برباد کیا جائے، اور قدیم الفاظ کو جدید معنی پہنائے جائیں ڈاکٹر صاحب نے جو تحقیقات پیش کی ہیں، اگر ان کے لئے بھی اسلام میں گنجائش نکل سکتی ہے اور یہ صریح کفریات بھی اگر قتل توہیل ہیں، تو کفر و ایمان کی تقریبی کا سوال ہی قائم ہو جاتا ہے، اس وقت نہ صرف ہمیں قرامط، باطلیہ، اسمعیلیہ، ہاشمیہ، ہمدانیہ جیسے گمراہ فرقوں کے کفریات میں توہیل کرنا پڑے گی، بلکہ شاید ابو جہل و ابوسب کے کفر میں توہیل کے لئے بھی تیار رہنا ہو گا۔ آخر جب ایمان و کفر کوئی مسئلہ ہی نہ ہو تو مومن کافر کا سوال ہی کب پیدا ہو گا؟

بہر حال کسی حقیقت کو الفاظ و تعبیرات کے غلط پردوں میں چھپانا ممکن نہیں، ڈاکٹر صاحب کی یہ نئی تحقیق انکار قرآن کی وہی فرسودہ کوشش ہے جو مشرکین سے مستشرقین تک اپنے تسلسل کے ساتھ جاری ہے، اگرچہ اس کی شکلیں بدلتی رہا کرتی

ڈاکٹر فضل الرحمن کی کج بیانی

حکیم الامت شہاد علی اللہ والہی رحمہ اللہ، آنحضرت صلی اللہ علیہ وسلم پر نبول
دہی سے قتل کے حالات کا ذکر کرتے ہوئے لکھتے ہیں :

”جب آپ شہاب کو پہنچے اور آپ صلی اللہ علیہ وسلم کے
قوائے ظاہر و باطن کی جمیل ہو چکی تو آپ کو چونکہ ملائکہ کے
ساتھ مشہرت تھی اس لئے ملائکہ آپ کے سامنے متعین ہوئے
اور جب وہ آپ کو مخاطب کرنے تو آپ ان کی آواز نہ سنے۔“
آگے آواز دہی کا بیان ہے :

”آپ انہی ظاہر اعلیٰ میں تھے کہ آپ پر وحی نازل ہوئی
شروع ہوئی، آپ کے دل میں اس سے بعد ”تشویش“ پیدا ہوئی، اس
کی وجہ یہ تھی کہ ملکیت کے شدت کے ساتھ ظہور پذیر ہونے اور
آپ کے قوی ہر یکسر ملکیت چھا جانے سے، سمیت پر گہرا ہمت طاری
ہوئی، چنانچہ (ہم المؤمنین) حضرت خدیجہ خاتون (رضی اللہ عنہا)
آپ کو ورقہ بن نوفل کے پاس لے گئیں جو کتب رسالت کا ماہر عالم
تھا۔ اس نے کیفیت حل من کر کر کہا :

”یہ فرشتہ جو تم نے دیکھا (وحی) ناموس اکبر ہے جس نے
سوی علیہ السلام کو اللہ تعالیٰ کا کلام اور اس کا پیغام پہنچایا تھا اس کے

بعد وہی کے نزوں میں وقفہ پڑ گیا اور کچھ دنوں تک آپؐ پر وحی نازل نہ ہوئی۔

اور اسی انتقالِ وحی کے وقت میں شاہ صاحبؒ کا بیان ہے کہ :

”آپؐ کو یہ فرشتہ (ناموس) آبریا جبرئیل علیہ السلام) کبھی تو زمین و آسمان کے درمیان ملکوتِ شان کے ساتھ کرسی پر بیٹھا نظر آتا اور کبھی وہ آپؐ کو مسجد حرام میں کھڑا دکھائی دیتا، جس کی کمر کعبہ شریف کی بلندی تک پہنچی ہوئی دکھائی دیتی۔“

آنحضرت صلی اللہ علیہ وسلم پر نزوں وحی کی کیفیت کیا ہوتی تھی ”شہ صاحبؒ“ لکھتے ہیں کہ :

”آپؐ سے دریافت کیا گیا کہ یا رسول اللہ! آپؐ پر وحی کس طرح نازل ہوتی ہے؟ آپؐ نے فرمایا کبھی مجھ کو تھکنے بجھے کی ہی آواز سنائی دیتی ہے، یہ میرے لئے وحی کی سخت ترین قسم ہے جب یہ حالت مجھ سے زائل ہو جاتی ہے تو جو کچھ فرشتہ نے کہا ہوتا ہے وہ میرے ذہن میں محفوظ ہو چکا ہوتا ہے بعض اوقات فرشتہ میرے سامنے آدمی کی شکل میں نمودار ہوتا ہے اور جو کچھ وہ کہتا ہے وہ میں اپنے ذہن میں محفوظ کر لیتا ہوں۔“

آنحضرت صلی اللہ علیہ وسلم کے سامنے فرشتہ کے آدمی کی شکل میں نمودار ہونے کی تصریح کرتے ہوئے شاہ صاحبؒ فرماتے ہیں :

”تمثل اس وقت وقوع میں آتا ہے جب کہ عالم مثال اور عالم شمولیت (بالفاظ دیگر علم روحانی اور عالم مادی) کے احکام ایک دوسرے کے ساتھ ملے جڑے ہوں، یہی وجہ ہے آنحضرت صلی اللہ

علیہ وسلم کے بعض صحابہ کرام کو تو فرشتہ وحی نظر نہ آتا تھا لیکن بعض

دوسرے صحابہ اس کے دیکھنے سے محروم تھے۔ (۱)

واضح رہے شہ صاحب کا یہ بیان ان متواتر احادیث کا خلاصہ ہے جو نزول وحی

سے متعلق قرآن مجید کتب احادیث میں موجود ہیں۔

تفہیمات الہیہ کی ۶۵ ویں تقسیم میں مختصراً ”اسلامی عقائد ذکر کئے گئے ہیں جسے

شہ صاحب نے ”نہد اللہ ومن حضر من الملائکۃ والجن والانس لیس اعتمد بصمیم قبی“ کے الفاظ سے شروع کیا ہے۔ اس میں فرماتے ہیں :

”اور قرآن اللہ تعالیٰ کا کلام ہے اللہ تعالیٰ نے اس کی وحی

ہمارے نبی حضرت محمد صلی اللہ علیہ وسلم کی طرف فرمائی“ اور کسی

بشر کی یہ ذہن نہیں کہ اللہ تعالیٰ اس سے کلام فرمادے مگر یا تو اللہ

سے یا جلیب کے باہر سے یا کسی فرشتہ کو بھیج دے کہ وہ خدا کے حکم

سے جو خدا کو منظور ہو مآ ہے پیغام پہنچا دیتا ہے۔“ (ترجمہ حضرت

تھنویؒ)

یہ ہے ”وحی کی حقیقت“ اور اللہ تعالیٰ کے اسماء و صفات میں

بکھری جاتے ہیں ”اس لئے (وحی کا) اطلاق شرع پر موقوف ہے۔“

اور اس سے پہلے فرشتوں کا بیان ہے :

”اور اللہ تعالیٰ کے ہمت سے فرشتے ہیں، بعض آسمان پر

مقررین یاد رکھیں، بعض آسمانوں کے آسمان مائے کعبے پر مقرر ہیں“

(۱) اردو ترجمہ مجتہد اللہ علیہ الرحمۃ ج ۲ ص ۸۰۲ تا ۸۰۴ از مولانا عبد الرحیم مرحوم۔ شائع کردہ

بعض ہندوؤں کی مخالفت پر، بعض خیر کی دعوت پر، بعض اس حکم پر مقرر ہیں کہ ہندوؤں کے دل میں خیر کی بات ڈالیں۔ ہر ایک کے لئے ایک معین مرتبہ ہے، اللہ تعالیٰ ان کو جو حکم دیں اس کی نافرمانی نہیں کرتے اور وہی کرتے ہیں جو ان کو حکم دیا جائے۔

(منہجات، الج ۱، ص ۳۷)

اس سے آگے تفہیم میں شلہ صاحب نے بتلایا کہ اولہ شریعہ کے اعتبار سے ظاہر شریعت کے علی الترتیب یہ چار درجے ہیں :

۱۔۔۔ وہ مسائل جو قرآن حکیم میں منصوص ہیں باہم طور کہ اس کی مراد لعل لسان کے میں واضح ہے۔

۲۔۔۔ وہ مسائل جو احادیث مستفیضہ سے ثابت ہیں، یعنی وہ صحیح احادیث جو صحیح بخاری، صحیح مسلم، موطا لک میں کم از کم تین محلہ سے اختلاف فاحش کے بغیر مروی ہیں، اور لہجے معلوم میں واضح ہیں۔

۳۔۔۔ وہ مسائل جو اخبار اعلیٰ سے ثابت ہیں اور محلہ و تابعین کے جم غفیر کے آثار سے سید ہیں۔

۴۔۔۔ وہ مسائل جو استنبلا صحیح اور قیاس جلی سے ثابت ہیں اور فقہاء کی جماعت اس کی صحت پر اتفاق ہے، اس تفصیل کے بعد شلہ صاحب لکھتے ہیں :

" یہ تمام مسائل آنحضرت صلی اللہ علیہ وسلم کی واضح شریعت اور آپؐ کی سنت کا چھوڑنا مستحکم ہے، جس کا رخد واضح اور اس کی قدر غالب ہے، جو شخص اس کے خلاف کئے گا اس کی بات اسی کے منہ پر دو کر دی جائے گی۔ قرآن کریم، حدیث مشورہ، اجماع امت یا قیاس جلی کے خلاف کہنے والا قطعاً سفور نہیں بلکہ مروجہ ہے) البتہ اس کے بعد اس میں سفور قرار دیا جاسکتا ہے تاوقتیکہ حدیث اس کے سامنے نہ آجائے اور جواب مرفوع نہ ہو جائے، پھر معاملہ واضح ہو جائے کے بعد اس کے متعلقہ کا عذر بھی مسوع نہیں وہ یہ نہیں کہہ سکتا کہ میں حدیث پر عمل نہیں کرتا بلکہ اپنے امام کے قول پر عمل کرتا ہوں، غور کیج دلیل اس کے خلاف ہو۔ سو ہم پر لازم ہے کہ شریعت کے جو مسائل اس مرتبہ میں ثابت ہیں انہیں خوب غور و فکر سے غیر منصوص مسائل سے ممتاز کرنا انہیں ہر در پیش نظر رکھنا، انہیں اپنے دل میں خوب بٹھالنا، پھر انہیں دانتوں سے مضبوط پکڑ لو، ہر ہاتھوں کی پوری قوت سے ان کو امن تمام نہ اور جو اس کے خلاف کہے کہی، اس کی طرف کان بھی نہ دھرو۔"

(ضمیمات، نمبر ۱، ص ۵۵)

لواء تحقیقات اسلامی پاکستان کے ڈائریکٹر جناب ڈاکٹر فضل الرحمن صاحب کی انگریزی کتاب "اسلام" اپنی زبان، انداز نگارش اور طرز استدلال ہی کے لحاظ سے نہیں بلکہ مندرجہ بالا مرکزی کردار کے اعتبار سے بھی استثنائی افکار کا خلاصہ ہے۔ گولڈ سمیر سے پرہیز شافت تک مستشرقین طالعہ نے اسلام اور وجہ اسلام کے بارے میں جو کچھ لکھا ہے۔ وہ قبول اور تصحیح و تصدیق کے بعد مصنف نے اسے

اسلامی تعبیر کے قالب میں ڈھلنے کی کوشش کی ہے۔ اسے آپ مشرق کا اسلامی
 لائبریشن کہہ لیجئے یا اس کا نام ”اسلام کا مشرقی لائبریشن“ رکھ لیجئے، ہو سکتا ہے کہ اس
 تعریف سے مشرقی برادری میں مصنف کلام بلند ہو گیا ہو اور جو حضرات ”وحدت
 لوہان“ کے فلسفہ پر ایمان رکھتے ہیں، اس تعریف کے ذریعے مشرق و مغرب کا ذاتی
 فاصلہ مستحسب ہوا دیکھ کر ان میں مسرت کی نرود ڈگنی ہو، مگر یہ بھی احتمال ہے کہ اہل نظر
 مستشرقین بھی اس ملوے کو پسند نہ کریں، جس طرح شیخ ابو علی سینا نے
 ”مفسدہ ارسطو“ کو مسلمان بنانے کے لئے اسلام اور فلسفہ سے ملا جلا معجون مرکب تیار
 کر ڈالا تھا، اس سے اسلامی حلقے تو نکلاں تھے ہی، خود فلاسفہ نے بھی اسے فلسفہ ارسطو پر
 ظلم قرار دیا اور ابن رشد وغیرہ نے اس پر گرفت کی۔

لیکن اس کتاب میں اسلام اور اسلامی عقائد بالخصوص وحی و نبوت کے بارے
 میں جن خیالات کا اظہار انہوں نے کیا ہے، انہیں تسلیم کر لینے کے معنی اسلام پر خط
 خنجر بھیج دینے کے ہیں اس لئے اسلامی حلقوں میں اس کی پذیرائی کی توقع نہیں کی جا
 سکتی تھی۔ چنانچہ پاکستان میں اس کے مخالف ہوتے ہی اس کے خلاف رد عمل شروع
 ہوا اور یہاں کے تمام مسلمان حلقوں کی جانب سے اس پر اظہار نفرت کیا گیا۔ مصنف
 نے جو خوش فہمی کی بنا پر اسلامی حلقوں میں بھی اس کی مقبولیت کے حتمی ہیں، اس
 سلسلہ میں اخبارات کو ایک مفروضاتی بیڑا دیا ہے کہ وحی کے بارے میں انہوں نے جو
 خیالات پیش کئے ہیں، کچھ اسی قسم کے خیالات ان سے پہلے شہادہ الدہ دہلوی اور
 بعض دیگر مسلم مفکرین بھی پیش کر چکے ہیں اور انہوں نے یہ سب کچھ گویا ان
 بزرگوں کی تقلید و تتبع میں کہا ہے۔

جس طرح بعض حقائق اپنی فطری صداقت میں کسی دلیل کے علاج نہیں
 ہوتے، بلکہ وہ بذات خود اسے ٹھوس اور جلی برصداقت ہوتے ہیں کہ سلیم خلیف

امیں بلا دلیل بغیر کسی چٹکپاہت کے قبول کر لیتی ہیں، اسی طرح بعض مغرضے ہر ایک طور پر اس قدر لٹھ ہوتے ہیں اور انہیں سننے ہی آدمی پکار اٹتا ہے "سب جانک ہذبہ تان عظیم" ڈاکٹر صاحب اپنی اس "معدرت" سے ممکن ہے بعض ایسے بزرگوں کو اطمینان دلانے میں کامیاب ہو سکے ہوں جنہیں مضمون نہیں کہ شاہ ولی اللہ کون تھے اور کیا تھے؟ لیکن جن لوگوں کو شاہ صاحب "صحیح مطلقہ" کا تصور اہمیت موقعہ ملا ہے وہ ڈاکٹر صاحب کے اس بیان کو "غہ و گنہ" کی مجبوری تو تسلیم کر سکتے ہیں، لیکن یہ کسی طرح ممکن نہیں کہ وہ شاہ صاحب کو بھی ڈاکٹر صاحب کی ان تحقیقات کا سہوہ مان لیں۔ کیا اس کا تصور بھی کیا جاسکتا ہے کہ ڈاکٹر صاحب کی طرح شاہ صاحب بھی:

۱۔ قرآن کو پورے کا پورا محمد (صلی اللہ علیہ وسلم) کا کلام کہتے ہوں؟

۲۔ قرآن مجید کو نبی کے اسرار و خبیات و در شعور سے ابھری ہوئی تو لا قرار دیتے ہوں۔

۳۔ فرشتہ وحی (جبرئیل) کے وجود خارجی کے منکر ہوں اور ملائحتی سے تحول وحی کا مذاق ڈالتے ہوئے؟

۴۔ تمام ذخیرہ احادیث کو جن میں وحی اور فرشتہ وحی کا ذکر آتا ہے، معاذ اللہ من گھڑت افلاس قرار دیتے ہوں؟

۵۔ اسلام کے بنیادی عقائد کو مانچتہ عقل بدالتوں کی خود تراشیدہ داستان تصور کرتے ہوں؟

۶۔ اسلام کے کروڑوں علماء و صلحا اور فقہاء و محدثین کو "مانچتہ عقل" "یقین کرتے ہوں؟

۷۔ عقیدہ و اقرار، معراج، شفاعت، نماز، حج، گناہ، نزول، حیاتی علیہ السلام جیسے قطعیات کی نفی کرتے ہوں؟

۸۔ قرآن کے ذکر کردہ آیتوں کی چرخی بحث کو معنوک اور مشکلات سے لبریز مانے ہوں؟ غیرہ ذالک من الہفوات و الطغیات۔

اگر ان تمام سوالات کا جواب نفی میں ہے تو ڈاکٹر صاحب کے اس معذرتی بیان کو ان کے سوالور کیا کہا جائے لَعَد جَنَّمَ شَيْئًا اَلَدَّ

دراصل ”کج ذہن“ سے غلط نظریات نکلا اور ان پر قتل احرام بزرگوں کے عام لپیٹ کر مسلمانوں کے حلق میں اتارنا اہل فتنہ کی قدیم عادت ہے، ہوتا یہ ہے کہ لوگ ادھر ادھر سے غلط نظریات کی پوٹ جمع کر لیتے ہیں اسے تویل و تحریف کی غلط منطق سے حسین و جمیل پردوں میں لپیٹ کر امت اسلامیہ کے سر دھڑا چاہتے ہیں اور جب یہ طلسمی پردہ چاک ہوتا نظر آتا ہے تو مسلمہ شخصیتوں کا نام لے کر باطل کی کرتی ہوئی دیوار کو سار اڑا جاتا ہے۔ یاد ہو گا کہ یسود و نصاریٰ تحریف شدہ یہودیت و نصرانیت کی ترویج کے لئے اس پر ابراہیمی چھپ لگا دنا ضروری سمجھتے تھے، قرآن حکیم نے ان کی اس غلط منطق پر گرفت کرتے ہوئے فرمایا :

”يَا اَهْلَ الْكِتَابِ لِمَ تَحْذَرُونَ فِي ابْرَاهِيمَ وَمَا

اَنْزَلَ الْغُورَاةَ وَالْاَنْجِيلَ لَا مِنْ بَعْدِهِ ۚ اَلَا تَعْضُونَ“

(سہ عمران۔ ۶۵)

ترجمہ: ”اے کتب والو! ابراہیم (علیہ السلام) کے بارے میں ناحق

محبت بازی کیوں کرتے ہو حالانکہ توریت و انجیل تو ان کے بعد نازل

ہوئیں۔“

اس امت میں جن باطل فرقوں نے جنم لیا (جنہیں ملت اسلامیہ کے گندے

نمدور کتا بھیج ہو گا) وہ بھی اپنے فخرانہ معنفات کی ترویج کے لئے یہی حربہ استعمال

کرتے تھے، کہیں تویل و تحریف کی سلاں پر چڑھا کر کتب و سنت کے کس بل ٹکالے

جار ہے ہیں اور انہیں توڑ مروڑ کر عقائد باطلہ پر منطبق کیا جا رہا ہے، کہیں ائمہ ہدٰی

کا تشکر کیا جا رہا ہے، کسی قابل احترام ائمہ کی طرف ان مزخرفات کی جعلی نسبت کی جارہی ہے، اور ان کی سیدھی سلوی عبارتوں کو ایسے معنی پہنائے جا رہے ہیں جنہیں ان کے قرشتوں کو بھی خبر نہ ہوگی۔ ”صوفی قلم“ طہرین کے عقائد پر بحث کرتے ہوئے حافظ ابن تیمیہؒ نے صحیح لکھا ہے :

وهذا بناء على اصول هؤلاء الفلاسفة الكفار
 الذين هم كفروا من اليهود والمصارى الذين سلك
 هؤلاء سبيلهم ولكن غيروا عباراتهم فآخذوا عبارات
 ابن مسلم بن الموحدة في كلام الله ورسوله وسلف
 الامة وعلمائها وعبادهم ومن دخل في هؤلاء من
 الصوفية المتبعين للكتاب والسنة كما لفضيل بن
 عياض وابي سليمان النخعي والسرقي السقطي
 والجنيد وسهل بن عبد الله وغيرهم اختلفوا مما
 ادركه الملاحقة فعمروا عنها بالعبادات الموجودة
 في كلام من هو معظم عن المسلمين فيظن من
 سمع ذلك ان اولئك المعتزلة انما عموا بهذه
 العبارات الموجودة في كلامهم ما اراد هؤلاء
 الملحون كما فعلت ملاحقة الشيعة الاسماعيلية
 ونحوهم۔

(الرد عن المنتهين ص ۳۸۸)

ترجمہ: ”یہ تمام نظریات ان بے ایمان قسفیوں کے اصرار پر جنہیں
 ہیں جو ہودو تصدیق سے بڑھ کر کافر ہیں، اور جن کے راستے پر یہ

لہریں چل رہے ہیں، 'نہیں انہوں نے نہ بیس کی غرض سے لفظ کی تعبیرات کو بدل کر ان کی جگہ اسلامی تعبیرات کو اختیار کیا جو اللہ تعالیٰ، رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم، صحابہ و تابعینؓ، علما و علماء اور حضرات صوفیاء جو کتاب و سنت کے قبیح تھے جیسے فضیل بن عیاض، ابومسلم بن دارانی، سری مغلی، پند بختاری، سہل نسری وغیرہ کے کلام میں پائی جاتی تھیں۔

چنانچہ ان لوگوں نے ملاحہ کے فقرات کو لے کر انہیں ایسی تعبیرات سے ادا کیا جو مسلمانوں کے قابل احترام اکابر کے کلام میں موجود تھیں، تاکہ سننے والوں کو یہ مناسطہ نہ جاسکے کہ ان بزرگوں کے کلام کی مراد بھی وہی ہے جو ان لہریں کا مقصود ہے یہی طرز عمل 'اسامی ملاحہ اور دوسرے بظنیہ کا تھا۔'

اور یہی شکایت موزنا موی کو بھی کرتا پڑی۔

حرف دومیش بدزد و مرد
نہ پیش جہان خانہ فوس

لکرو نظر کے مدیر محترم پروفیسر محمد سرور صاحب نے بھی جن کے علم و فضل کا مجھے احترام ہے وکیں مغالی کی حیثیت سے ڈاکٹر صاحب کی حمایت میں لکرو نظر کے صفحات کو اپنی نگارشات سے مزین فرمایا ہے، ان سے تفصیلی گفتگو کسی دوسری محبت میں ہوگی۔ سرور استانی گزارش کافی ہوگی کہ غلط بحث ان جیسے فاضلین کو زیبا نہیں، اور ڈاکٹر صاحب کے خیالات کا جو مخلص پیش کیا گیا ہے اگر مدعت و صحت کے کسی گوشے میں یہی خیالات شاہ صاحب کے بھی ان کی نظر سے گزرے ہوں تو

نکستہ ذی قربائیں ' اضافی معلومات پر، ہمارے کے ممنون ہوں گے ' ورنہ ڈاکٹر صاحب کی
 حمیت میں شرف صاحب کے اسرار علیہ کی بے موقع نقل پر :
 ع آنچہ مردم میکند روز نہ ہم میکند
 کی شکل ملوثی آتی ہے۔

(مکتبہ چغتائی کراچی، ماہ ۳۸۸ھ)

ڈاکٹر فضل الرحمن کا الحاد

بِسْمِ اللّٰهِ الرَّحْمٰنِ الرَّحِیْمِ

الحمد لله وسلام على عباده الذين اصطفى۔ انا بعد :

مسٹر پرویز کے خلاف حضرت بنوری نور اللہ مرقدہ نے جو اقدام کیا اس کا پس منظر یہ تھا کہ صدر ایوب خان ”لیڈ مارشل“ بن جانے کے بعد ”منہ اجتاد“ پر بھی قبضہ ہو چکے تھے۔ اور رفتہ رفتہ اسی راستے پر گامزن تھے جس پر منغل شہنشاہ اکبر اعظم چل نکلا تھا چونکہ مسٹر پرویز نے انہیں ”مرکز ملت“ کی حیثیت سے نہ صرف دین میں تعمیر و تبدیل کے اختیارات سونپ دیے، بلکہ دور جدید کے ”خدا اور رسول“ کا منصب بھی عطا کر دیا تھا اس لئے صدر ایوب خان و نورا ایک ”سرکاری دارالافتاء“ قائم کرنے کی فکر میں تھے، جس کا ”مفتی اعظم“ مسٹر پرویز کو بنایا جانا تجویز ہو چکا تھا مولانا شبیر علی تھانوی مرحوم نے حضرت بنوری رحمۃ اللہ علیہ کے سامنے صورت حال کا سارا نقشہ رکھا۔ اور اس شر کے سدباب کے لئے کسی مؤثر اقدام کی اپیل کی۔ حضرت رحمۃ اللہ علیہ نے علمائے اسلام کا محققہ فتویٰ ”پرویز کافر ہے“ مرتب کر کے اس عظیم ترین سازش کو خاک میں ملا دیا۔ عام پبلک پر مسٹر پرویز کی حقیقت واضح ہو گئی، اور ادیب اقتدار اندوہنا اور تھکاکر رہ گئے۔ اب جنوں نے اس کے لئے ایک نیا راستہ اختیار کیا۔ کراچی میں ایک ”مرکزی نواہ تحقیقات اسلامی“ قائم کیا۔ اس میں اسلام پر تحقیقات کرنے کے لئے جن جن کر ایسے افراد بھرتی کئے گئے جن میں اکثریت کجواہ کج فہم غلامہ کی تھی اور پھر اس ادارہ کی سربراہی کے لئے میکگل یونیورسٹی کے ایک مستشرق کو امریکہ سے

درآمد کیا گیا۔ یہ شخصیت ڈاکٹر فضل الرحمن کی تھی۔

ڈاکٹر صاحب کو ”لوارہ تحقیقات اسلامی“ کے ذریعہ کیا کام تفویض کیا گیا تھا۔ اس کو سمجھنے کے لئے میں جناب حضرت مولانا محمد منکور نعمانی مدظلہ کے ایک مکتوب کا جو انہوں نے ۲۰ ذوالحجہ ۱۳۷۳ھ کو حضرت مولانا شبیر احمد عثمانی رحمۃ اللہ علیہ کی خدمت میں ارسال کیا تھا، اقتباس نقل کرتا ہوں۔ موصوف لکھتے ہیں۔

”کئی سال ہوئے ایک بہت بڑے مسلمان سرکاری عہدے

دار نے جو عہدہ ”سر“ کا خطاب بھی رکھتے ہیں۔ مجھ سے دوران

مکتوہ کہا تھا کہ آپ لوگ اور آپ کے یہ مذہبی گھروندے

(دوسرے لور خانہ ہیں) صرف ہندوستان (جمہوریہ ہندوستان) میں باقی

ہیں کہ انگریزی حکومت کی پالیسی ہمارے ہاتھ میں نہیں ہے۔

جس دن یہ پالیسی ہمارے ہاتھ میں آجائے گی۔ ہم آپ لوگوں لور

آپ کے ان اذوں کو ختم کر دیں گے اور ”مداخلت فی الدین“

کے نعروں سے آپ عوام میں جو بچپن، انگریز یا ہندو کے خلاف

پیدا کر دیتے ہیں۔ ہمارے خلاف پیدا نہیں کر سکیں گے۔ ہم جو

کچھ کریں گے مسلمان قوم کو ساتھ لے کر کریں گے اور رائے

علمہ کو اتنا زیادہ تیار کریں گے کہ وہ آپ لوگوں کو اپنے منہ کا

دشمن اور چھل قتل سمجھنے لگیں گے۔ یہی سارے ڈی میں ہو چکا

ہے۔“

(انوار جنینی ص ۱۵۲)

یہ تھی دراصل لوارہ تحقیقات اسلامی کے قیام اور ڈاکٹر فضل الرحمن

صاحب کے پاکستان میں تشریف لانے کی اصل غرض و عہدہ یعنی اسلام لور حلقہ

اسلام کے خلاف مسلمانوں کے ذہن تیار کرنا، عوام کی ذہنیت کو اس سطح پر لے آنا

کہ وہ اسلام اور علمائے اسلام کو اپنے مفاد کا دشمن اور قاتل قتل سمجھنے لگیں۔

ڈاکٹر فضل الرحمن صاحب پاکستان تشریف لائے تو انہوں نے سب سے پہلے تو یہ کوشش کی کہ علمائے کرام کو مطمئن کیا جائے کہ وہ جو کچھ کر رہے ہیں یا جو کچھ کرنے کا ارادہ رکھتے ہیں۔ اس میں بد نیتی یا کجروی کا شائبہ تک نہیں ہے بلکہ وہ سرکاری وسائل سے اسلام کی خدمت کرنا اور اسلامی معاشرے کی جڑوں میں اسلام کو پوسٹ کرنا چاہتے ہیں۔ چنانچہ وہ حضرت بنوری رحمۃ اللہ علیہ کی خدمت میں بھی حاضر ہوئے اور آپ سے تعلقوں کی درخواست کی۔ آپ نے اس کا روبرو میں ہر قسم کے تعاون کا یقین دلایا۔ ایک بار ادارہ تحقیقات اسلامی میں ڈاکٹر صاحب کی درخواست پر تشریف لے گئے اور وہیں اپنا نقطہ کی نشاندہی فرمائی جن پر اس ادارہ کو کام کرنا چاہیے (یہ تقریر ”ماہنامہ بینات“ ربیع الاول ۱۳۸۳ھ میں چھپ گئی تھی)۔

پھر ڈاکٹر صاحب علمائے اطمینان کی کوشش کر رہے تھے۔ فردوس سری جانب انہوں نے نور ان کے ادارہ کے مدیر اہل قلم نے اسلام کی تحریف کے طوع کرنے شروع کر دیئے۔ مسئلوں کے اسلام کے لئے ”روایتی اسلام“ فرسودہ اسلام ”جلد اسلام“ جیسی اصطلاحات استعمال کرنا شروع کر دیں۔ ذخیرہ احادیث کو قرون وسطیٰ کی پیدوار بنایا گیا۔ اسلامی شریعت کا ماخذ روایتی جہنوں کو بنایا گیا۔ قرآن کریم کو پیغمبر کے اندرونی احساسات کی آواز ٹھہرایا گیا۔ سود اور شراب کی حلت کے لئے عذر کئے گئے۔ وغیرہ۔ لکھتے ہیں: ”کفریت“۔

خدمہ یہ کہ ”فیئہ ہر شے“ صاحب جو کام مسٹر پرویز سے لینا چاہتے تھے۔ اس کے لئے ڈاکٹر فضل الرحمن اور ان کے ”لواء تحقیقات اسلامی“ کی خدمت حاصل کی گئیں۔ نہ ”قدرت کی بد مستی“ سرکاری ذرائع کی فراوانی اور دین اور اہل

دین سے غلطی نے جب ڈاکٹر فضل الرحمن کے الحلو و کج روی سے عقد کیا تو دین اور اہل دین پر قیامت ٹوٹ گئی، اور صاف نظر آئے گا کہ یہاں بھی دین کا وہی حشر ہونے والا ہے جو مصطفیٰ کمال کے دور میں مکی میں ہو چکا تھا۔ صورت حال اتنی بھیانک اور ایسی حوصلہ شکن تھی کہ مجھے خوب یاد ہے کہ نماز کے بعد اسلام کی زبوں حالی کو دیکھ کر ہم لوگ رو پڑتے تھے۔ ”وبلغت القلوب الحناجر و نظنون بالآلہ الغضونا“ میں قرآن کریم نے جس حالت کا نقش کھینچا ہے بجا مبالغہ نہیک وہی کیفیت ہم پر طاری تھی۔

حق تعالیٰ حضرت بنوری رحمۃ اللہ علیہ کی قبر پر رحمت کی بارشیں برسائے، انہوں نے بے خوف و خطر اس ہتھیار نمود میں کود جانے کا فیصلہ کر لیا۔ اور اپنی ساری توانائیاں اس فتنہ کا سرکچلنے پر صرف کر دیں۔ انہوں نے جس جذب و سرسختی جس عزم و عزیمت اور جس دلیری و شجاعت کے ساتھ اس فتنہ کے خلاف آواز اٹھائی، وہ خاصان حق ہی کا خاصہ تھا۔ انہوں نے اس شدت سے حق و صداقت کا صوبہ پھونکا کہ اس کی آواز سے پورا ملک لرز اٹھا۔ ادھر ”ادارہ تحقیقات اسلامی“ کے آرمین ”فکر و نظر“ میں الحلو و زندقہ کی نئی نئی صورتیں ذمہ کر سامنے آئیں، اور ادھر ”بیات“ میں ان پر ”ضرب حیدری“ لگائی جاتی!

ناراض تلخ تری زن چوں زوق فقر کم جالی

ہدی را نیز ترے خواں چوں محل را کراں بنی

”خلیلہ ہارشل“ صاحب کے مطلق العنان اجتہاد اور ڈاکٹر فضل الرحمن کی

مجدد تحریقات کے خلاف حضرت بنوری نور اللہ مرقدہ کی یہ جنگ ۱۹۶۳ء سے

۱۹۶۸ء تک مسلسل چوسل تک جاری رہی۔ اس میں کیا کیا مسائل زیر بحث آئے

اور حضرت کے شعلہ فشن قلم نے الحلو و زندقہ کے ابوانوں کو کس کس طرح

خاکستر کیل۔ (یہ ساری روئیدلو بہانہ جہالت کے قانون میں محفوظ ہے) اس کا صرف ایک نمونہ تارمین کی خدمت میں پیش کرتا ہوں۔

”واکثر فضل الرحمن کی طہرانہ جبرہ دستیوں نے بڑھتے
 بڑھتے مجھ مقدس اور وحی الہی پر جا ہاتھ والا تھا اور اساتذہ
 مغرب کی تقلید میں بسا تک کہہ دیا تھا کہ قرآن کا کوئی خارجی
 وجود نہیں تھا نہ کوئی فرشتہ وحی لے کر آتا تھا یہ سب نعوذ باللہ
 اٹھانے ہیں“ آنحضرت کے وجدان اور ضمیر سے جو آواز اٹھتی
 تھی وحی وحی تھی اور وحی قرآن کہلاتا تھا۔“

حضرت بنوری قدس اللہ سرہ العزیز نے جب یہ تحریر پڑھی تو بے چین ہو
 گئے، بیعت رجب ۱۳۸۸ھ کے ”ہمساز و میر“ میں وحی الہی کی حقیقت پر قلم اٹھایا
 اس کی تسمیہ یہ اٹھائی:

”اتھنائی افسوس کا مقام ہے کہ ہم ایک ایسے دور سے گزر
 رہے ہیں جس میں تمام اسلامی حقائق کو مسخ کیا جا رہا ہے۔ اور
 پانیت و الخلق کا جو فتنہ ہزار برس پہلے ظہور پذیر ہو چکا تھا۔ آج
 تمام عالم اسلام میں پھیل گیا ہے۔ مسلمانوں نے آج میدان کو
 خالی دیکھ کر اور فضا کو سازگار سمجھ کر وہ شکوے کھلانے شروع
 کر دیے ہیں کہ عقل حیران رہ جاتی ہے ”تحریف دین“ کا یہ
 ”تحقیق اسلام“ ہے ”الحق فی الدین“ کا نام ”انظمار حقیقت“ ہے۔
 حقائق دین کو اس طرح بدیل ہوتا دیکھ کر بڑا دکھ ہوتا ہے کیا کیا
 جائے۔“

”انہست کہ برہاست“ اسلام کی غریب و بے چارگی کا یہ دور انتہائی

حسرت ٹانگ بھی ہے اور حیرت ٹانگ بھی۔ ”انانہ وانالیہ راجعون“

اس تمہید کے بعد قرآن کریم کی آیت سے ”وحی“ کی تشریح فرماتے ہیں، وحی کے اوصاف و خصوصیات تفصیل سے ذکر کرتے ہیں اور آخر میں لکھتے ہیں:

”سوائے اس کے کیا کہا جائے کہ یہ سب کچھ الہی بصیرت

اور الہی نور سے عروبی کا نتیجہ ہے یا پھر ان حقائق الہیہ سے جنس

عظیم کا ثمر ہے۔ خدا انصاف کیجے کہ تمام قرآن اور تمام وحی کو

پیغمبر ﷺ کا اخلاقی تجربہ اور توسیع ذات قرار دیا جائے کیا یہ مستحکم

گمراہی نہیں؟۔۔۔۔۔ حقائق بین نگاہیں محسوس کرتی ہیں کہ یہ لوگ

اللہ کے دین اور حضرت رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم کے مقدس

اوشادات کی جڑیں کلک رہے ہیں۔ اور اپنے منہ مستشرقین کی

دلی ”رزدولی کوہ راکر کے وہ کام انجام دے رہے ہیں جو ان سے نہ

ہو سکتا۔“

یہ ڈاکٹر صاحب کے خلاف حضرت رحمۃ اللہ علیہ کا آخری ادارہ تھا جیسا کہ

اوپر عرض کر چکا ہوں۔ چھ سال تک مسلسل حضرت رحمۃ اللہ علیہ اس قند کے قلع

قلع کے لئے سرگرم رہے اور اس تمدنی، علمی، اور تہذیبی سے اس پر پے در پے

ضربیں لگاتے رہے کہ پورے ملک میں اس کے خلاف ایک طوفان اٹھ کھڑا ہوا اور

”بیلڈ مارشل“ کا مطلق الحاحیہ اور ڈاکٹر فضل الرحمن کا ”جدت پسند اسلام“ اس

طوفان کے تھینوں میں اچھوٹے کھانے لگے پھر آخر ڈاکٹر صاحب ”اسلامی

تحقیقات“ کے منصب سے معزول ہو گئے حضرت رحمۃ اللہ علیہ اس آخری

ادارے میں جس کا اقتباس اوپر نقل کر چکا ہوں۔ لکھتے ہیں:

”یہ سطرین زیر قلم نہیں کہ یہ معلوم ہوا کہ ”ادارہ تحقیقات

اسلامی“ کے ڈائریکٹر جو ان غویات کے علمبردار تھے، عوام کے احتجاج پر اپنے منصب سے برطرف کر دیے گئے۔ لیکن سوال تو یہ ہے کہ اس وقت تک ان کی رہنمائی میں ”ماہنامہ فکر و نظر“ اور ”اسلام“ وغیرہ کتابوں کے ذریعے جو بیچ ڈنگامیا ہے اس کا کیا کیا جائے؟

اب تک جتنا لڑچکھ طور میں کیا ہے وہ ”تفرق سے تاب“ اور ”کامصدق ہے“ جب تک اس کو دریا برو نہ کیا جائے اس وقت تک کیا اطمینان ہے کہ آئندہ پھر کچھ نہیں ہو گا اور ان تحریکات و اتحاد پر اس وقت تک پاکستان کے خزانے کا جو لاکھوں روپے خرچ کیا گیا، اس کا کیا تدارک کیا جائے گا؟ اور جو ہم خیال اشاف اپنے ارد گرد جمع کیا تھا اس کا کیا حشر ہو گا؟

ضرورت اس بات کی ہے کہ یہ لوازم ”ایمن“ ہاتھوں میں دیا جائے اور ان کی علمی و دینی معنویت کے لئے علمائے امت میں سے معتد ترین افراد کا انتخاب کیا جائے۔ جن کے علم و تقویٰ پر امت کو اعتماد ہو اور وہ شرعی مسائل معلوم کرنے کے لئے ان کی طرف رجوع کرتے ہوں۔

نور یہ بھی غایت ضروری ہے کہ ان تحقیقات کے لئے دائرہ عمل متعین کیا جائے اور دین کے مسلمات کو زیر بحث لانے کی اجازت نہ دی جائے۔ جب تک یہ روک تھام نہ ہوگی اس وقت تک پھر اطمینان صورت تک میں پیدا نہ ہوگی۔“

لیکن افسوس ہے کہ اقتدار نے اس غلط فہمی کو کوشش ہوش سے سنا

گوارانہ کیا۔ نتیجہ یہ کہ ڈاکٹر صاحب کے ساتھ ان کے ”سہیلی و علقہ“ لیڈ مارشل کی
بلا اقتدار بھی الٹ گئی:

مذراے جہد دستارِ سخت ہیں فطرت کی نقویریں
(از پبلک اشاعت خاص حضرت خوری رحمت اللہ علیہ نمبر)

وزیر قانون اور اہل تحقیقات اسلامی امت اور علماء امت کے لئے لمحہ فکریہ

کیم متیر کے اردو، انگریزی اخبارات میں وزیر قانون جناب ایس ایم ظفر کی پریس کانفرنس شائع ہوئی ہے جس میں آپ نے پریس کو بیان دیتے ہوئے انکشاف کیا ہے کہ اوارہ تحقیقات اسلامیہ نے اسلامی قانون کی جامع کتب کے مدون کرنے کا فیصلہ کیا ہے۔ اور یہ کہ منصوبہ چار سال میں مکمل ہوگا۔

جناب وزیر قانون نہ صرف یہ کہ اپنی ذاتی صلاحیت، قانونی مہارت اور منہجی وجاہت کے اعتبار سے احترام کے مستحق ہیں بلکہ خاندان نبوت کے چشمہ و چراغ ہونے کی حیثیت سے بھی ملت اسلامیہ کے جذبات عقیدت ان سے وابستہ ہوتے ہیں لیکن شہ کے اس بیان سے بعض غلط فہمی پیدا ہو جانے کا خطرہ ہے، اس لئے ان کا بیان کر دینا بے عمل نہ ہو گا تاکہ ان پر غور کر لیا جائے۔

۱۔ سب سے اول تو یہی ہے کہ اوارہ تحقیقات اسلامیہ کا پورا عہد اسلام کے تقدس حیات پر ایمان نہیں رکھتے وہ امت کے چودہ سو سالہ اسلام کو راسخ عقیدہ مگر وہ کا اسلام اور "مکمل دور کے بعد کا اسلام" قرار دیتا ہے اوارہ کے "رکن" "مگرہ نظر" کے مطالعہ سے ہر شخص بخوبی اس نتیجہ پر پہنچے گا کہ اس اوارہ کا مجموعی مزاج اسلامی ورثہ کو "دفترہ ورثہ" قرار دے کر بحث و نظر کا موضوع بنانا ہے اگر اس اوارہ کی یہ روایات اسکود بھی قائم رہیں تو ان کے مرتب کردہ مجموعہ قانون کی اسلامی نقطہ نظر سے کیا حیثیت ہوگی اور امت مسلمہ کو اس پر کیسے عمل ہوگا؟

۴۔ وزیر موصوف نے اپنے بیان میں اس امر کی وضاحت بھی فرمائی ہے کہ اس مجموعہ قانون میں مغربی مستشرقین کی آراء اور تحقیقات سے استفادہ نہیں کیا جائے گا کیونکہ وہ اسلام کے حق میں متعصب واقع ہوئے ہیں۔ ان کا یہ اور شواہد نہیں مسمیٰ اور دانشمندان تصور کیا جائے گا لیکن اس کا کیا علاج ہے کہ ادارہ تحقیقات اسلامی کے ڈائریکٹر مدین خود بھی مستشرقین ہی کے بلا واسطہ یا بلا واسطہ فیض یافتہ ہیں اور اگر ہماری نظر سے مستشرقین کی آراء و افکار اور ان مستشرقین کے نظریات کا مقابلہ کیا جائے تو یہ امر کھل کر سامنے آئے گا کہ مستشرقین کے ان شاگردان عزیز کا رویہ اپنے اساتذہ سے کسی قدر سخت تو ہو سکتا ہے لیکن نرم کسی درجہ نہیں۔ اس کی شہادت کے لئے صرف ادارہ کے سربراہ جناب ڈاکٹر فضل الرحمن کے اس مقالہ کا مطالعہ کافی ہے جو انہوں نے ”اسلام پر تہجد پسندی کے اثرات“ کے عنوان سے پرنسٹن یونیورسٹی امریکہ میں پڑھا اور ادارہ کے ترجمانی ”فکر و نظر“ نے اپنی تہذیب شناسی و ہتولائی دہشت (۱۹۶۶ء) میں اسے شائع کیا ہے اس مقالہ میں انہوں نے اسلام اور امت مسلمہ کے خلاف جو زہر افشانی کی ہے اس کے پڑھنے سے ہی دو تختے کھڑے ہو جاتے ہیں۔ یکی زہنیت ادارہ کے بانی عملہ میں بھی کارفرم ہے۔ دوسری صورت ان ڈاکٹروں کی آراء سے استفادہ کرنا اور مستشرقین پر تعصب اسلام کی فرد جرم عائد کرنا کماں تک صحیح ہو گا۔

وزیر محترم کو شیخ مسطویٰ گایہ حکیمانہ فقرہ سامنے رکھنا چاہئے تھا:

افعی کشتن و پچہ اش لکھ دانشس کار خود متداں نیست

ترجمہ: ”سب قتل کرنا اور سب کے پچہ کی پرورش کرنا عقل مند ہی نہیں۔“

۵۔ وزیر محترم نے اپنی پریس کانفرنس میں اسلامی مذہبی کو اپنہنے کے سوال پر

نہروں پر پتے ہوئے یہ بھی فرمایا ہے کہ اسلام ہی کی وحدت مشرق اور مغرب پاکستان کو متحد کر سکتی ہے۔ ان کا یہ ارشاد بھی سو فیصد صحیح اور قابل تعریف ہے۔ لیکن سوال یہ ہے کہ وہ کون سا اسلام ہے جو اٹھلو پاکستان کی حیثیت کا بوجھ اٹھانے کی صلاحیت رکھتا ہے۔ ہزارخ العقیدہ ”سہ کا روحانی اسلام“ یا ”ادارہ تحقیقات اسلامی کا پیش کردہ جدید اسلام“ اگر حلیٰ لکڑی کے متعلق یہ تصور کر لیا گیا ہے کہ وہی پاکستان کے دونوں بازوؤں کو متحد رکھنے میں کامیاب ہو جائے گا تو ممکن ہے کہ یہ مغرورہ واقعات سے کوئی مطابقت رکھتا ہو۔ لیکن ہمارے نزدیک اسے نری خوش فہمی سے زیادہ کا درجہ نہیں دیا جاسکتا۔ اس لئے کہ ملت اسلامیہ کا رشتہ اٹھلو محمد صلی اللہ علیہ وسلم کا لایا ہوا حقیقی اسلام جو چودہ صدیوں سے متواتر چلا آتا ہے تو ہو سکتا ہے مگر دور حاضر کے مفکرین کی آراء لہو آکا خود تراشیدہ اسلام بھی اتنا وزنی نہیں ہو سکتا کہ اسے اٹھلو کا ضامن قرار دیا جاسکے۔

۴: — وزیر موصوف نے اپنے بیان میں ان موضوعات کی نشاندہی بھی فرمائی ہے جن پر غلط فہمائی کی جائے گی۔ اس سلسلے میں جو فہرست پیش کی گئی ہے، ہمارے خیال میں وہ قطعی نامکمل ہے۔ اسلامی قانون کی تدوین سے پہلے اس کے اصول موضوعہ کا طے کر لینا ایک فطری اصول ہے، اس کے لئے ضرورت اس امر کی ہے کہ تحریف و لٹلہ پر قلم اٹھایا جائے۔ نیز اس امر کی وضاحت کی جائے کہ آنحضرت صلی اللہ علیہ وسلم کی احادیث صحیحہ کو من و عن قبول کیا جائے گا یا اس کے لئے غی جرح و تعدیل کا راستہ کھولا جائے گا (جیسا کہ ادارہ تحقیقات اسلامی اس کی وضاحت کر چکا ہے)۔

نیز اس امر کی وضاحت بھی کی جائے کہ امت مسلمہ اور ائمہ دین کے اجماع فیعلوں کو کیا مقام دیا جائے گا؟ کیا ان کو بدستور رکھا جائے گا یا ان کو تبدیل کرنے کی

برأت کی جائے گی (ہیسا کہ ادارہ تحقیقات اسلامی کا موقف ہے)۔

نیز اس امر کی وضاحت بھی ضروری ہے کہ ائمہ اربعہ کے فیصلوں کے مقابلہ میں اقوال شاذہ کو ترجیح دینے کا طریق اختیار کیا جائے گا یا ائمہ اربعہ کی تشریح کو حجت قرار دیا جائے گا۔

نیز اس امر کی وضاحت بھی ہونی چاہئے کہ قرآن و سنت کے مسائل کے نفاذ کرنے کے لئے کیا اصول ہوں گے۔ سلف کا مرتب کردہ اصول فقہ قائل قبول ہو گا یا اس کے لئے نیا اصول فقہ وضع کیا جائے گا، اور یہ کہ قرآن و حدیث کے نصوص کو علی حادہ قائم رکھا جائے گا یا معاشرتی تغیرات کی آڑ میں ان پر تنح و مسخ کا عمل جاری کیا جائے گا؟ قرآن و سنت کے فیصلوں کو قانون کی حیثیت سے تسلیم کر جائے گا یا انہیں ادارہ تحقیقات اسلامی کے بقول صرف آئیہ کوئی نظیر قرار دیا جائے گا؟

۵۔۔۔ ادارہ تحقیقات اسلامیہ کی جانب سے ذکوہ، سود، حدود، شراب، تصویر اور مٹکی تو انہیں وغیرہ کے بارے میں اس وقت تک جو تحریفات کی جا چکی ہیں۔ کیا انہیں اس ”جامع کتاب“ میں مسندہ حیثیت سے لے لیا جائے گا یا انہیں پانگل رد کر دیا جائے گا؟۔

۶۔۔۔ وزیر موصوف نے اس امر کی تصریح بھی فرمائی ہے کہ اس مجلس تدوین میں قدیم و جدید دونوں قسم کے علمائے سے استفادہ کیا جائے گا یہ نکتہ بھی اپنی جگہ بڑی کمری حقیقت رکھتا ہے بلاشبہ جدید زندگی کے پیدا کردہ مسائل کا حل دھوئے کی بجائے قدیم و جدید علمائے کرام جو ذکر غم و فکر کرنا بڑی ضروری چیز ہے۔ لیکن اس سلسلہ میں چند امور کا لحاظ رکھنا بھی ضروری ہو گا :

الف :۔ جدید مسائل کے حل تلاش کرنے کے لئے جن علمائے قدیم و جدید کا

انتخاب عمل میں لایا جائے گا۔ لن کے لئے کن معیاری صفات کا لحاظ رکھا جائے؟۔
 اس امر کا لحاظ رکھنا اس لئے ضروری ہے کہ اسلامی مسائل پر غور کرنے کے لئے
 صرف مطلوبات اسلامیہ پر عبور کو کافی قرار نہیں دیا جاسکتا کیونکہ یہ عبور تو کسی غیر
 مسلم کو بھی حاصل ہو سکتا ہے، بلکہ اس کے لئے شریعت اسلامیہ میں جن شرائط کا لحاظ
 رکھا گیا ہے انہیں سامنے رکھنا بھی ضروری ہو گا۔ ومنہ یہ نوائے حدیث نبویؐ ”اذا
 وسد الامر الی غیر اہلہ فانظر الساعۃ“ (جب امور ممالکوں کے سپرد کر دیئے
 جائیں تو قیامت کا انتظار کرو) اس اہمیت کو ضائع کر دینے کے مترادف ہو گا۔

ب: — علمائے قدیم و جدید کے غور و فکر میں اختلافات کا پیدا ہو جانا ایک فطری امر
 ہے کیونکہ نقطہ نظر کا اختلاف، اختلاف فکر پر منتج ہوتا ہے۔ اس صورت میں رفع
 اختلاف کے لئے کیا طریقہ اختیار کیا جائے گا؟ کیا قدیم علماء کی رائے کو قدامت پرستی کہہ
 کر تو نہیں مٹا دیا جائے گا؟

ج: — اب تک علمائے قدیم و جدید کے نقطہ نظر میں اختلاف کی وجہ سے جو
 مسائل زیر بحث آچکے ہیں، مثلاً عائلی قوانین لن میں اب تک حکومت کاروبار علمائے
 قدیم کے نقطہ نظر کی ضد رہا ہے، کیا آئندہ بھی یہی مدش باقی رکھی جائے گی یا اس میں
 کسی معتد بہ تبدیلی کا امکان ہے؟

یہ چند امور قابل غور ہیں جنہیں غلطے دل سے سامنے رکھنا ضروری ہے۔
 تاہم اگر تحقیقات اسلامی کے اوارہ نے کسی ایسے قانون کی سفارش کی جو دینی اسلام
 کی ضد ہو تو ہم ابھی سے واضح کر دینا چاہتے ہیں کہ امت مسلمہ اسے کبھی دل سے
 قبول نہیں کرے گی، بلکہ شدید اندیشہ اس امر کا ہے کہ اس سے امت مسلمہ کی
 وحدت اور پاکستان کے استحکام کو صدمہ پہنچے گا۔ حق تعالیٰ ہمیں لوہہ ہمارے ملک کو ہر

فرح کے فتنے سے محفوظ رکھے۔ آمین!

وصلی اللہ تعالیٰ علی خیر خلقہ
محمد وآلہ واصحابہ اجمعین۔

(ترجمہ اسرار انوار، نمبر ۲۲، دسمبر ۱۹۶۶ء)

عمر احمد عثمانی کی تحریفات

صفر سنی کی شادیاں اور اسلام

حسبنا و مصیبا و مسمأ کل مشہور ہے کہ بچھو سے کسی نے دریافت کیا کہ جناب کے معزز گھرانے میں ”نیش فنی“ کے فن میں سب سے بڑا ماہر کون ہے؟ اس نے سنجیدگی سے جواب دیا کہ جس کی پشت پر ہاتھ رکھ دیکھو، وہی سب سے بڑھ کر ماہر فن ثابت ہو گا۔

اسلام کا نام نے کر اسلام کو ڈسنا، اسے تحریفی نشتر لگانا، اس پر جرح و تشدید کی مشق کرنا، اور محض منہروغبات سے اس کے قطعی مسائل کو پامال کرنا ہر دور کے ملاحدہ اور فساد کا طریقہ امتیاز رہا ہے، پہلی صدی کے خوارج ہوں یا مابعد کے یامین، تیسری صدی کے اصحاب النحل والتوحید ہوں، یا دور حاضر کے ”ارباب فکر و نظر“ دوسری صدی کا ابن المعتز ہو، یا چودھویں صدی کا اسلم جیرا، چودھویں، اکبری دور کے ابوالفضل اور فیضی ہوں، یا ہمارے دور کے ڈاکٹر فضل الرحمن اور پردیز، سب کا مشترک مقصد، مشترک نقطہ نظر، اور مشترک سرمایہ اسلام کی مقدس چادر ریواری میں رشتہ اندازی کرنا رہا ہے۔

”نوارہ تحقیقات اسلامیہ راولپنڈی“ نے شریعت محمدیہ اور دین اسلام میں شکاف ڈالنے کے لئے جو ”مجلس اداوت“ اور ”بزم فکر و نظر“ ترتیب دی ہے، اس

کے لئے جن جن کردار و رجحانوں کی قسم کے متجددین کی بھیڑ جمع کی گئی ہے، اب یہ ادارہ ان ہی لوگوں کی تحقیقات کو تعمیر اسلام قرار دیتا ہے۔ منسلک معلوم ہوتا ہے ادارہ کے راجل کار اور ان کے تحقیقاتی شاہکار کے کچھ نمونے دستِ مسئلہ کے سامنے رکھ دیے جائیں، کہ انہیں اس ادارتی گلستان سے اس کی "تعمیری بار" کا اندازہ کرنے میں کسی رقت کا سامنا نہ کرنا پڑے۔

لوہ تحقیقات کی "بزمِ فکر و نظر" کے ایک رفیق عمر احمد عثمانی صاحب ہیں۔ ادارہ تحقیقات میں ان کی شخصیت کس قدر مقبوض ہے، اس کا اندازہ مدیرِ فکر و نظر کے مندرجہ ذیل الفاظ سے کیا جاسکتا ہے۔

"اہلِ "فاضل و فقیہ متعلقہ نگار نے عنوانِ بالا پر اپنے پُر سفر مقالے کی پہلی دو سطروں میں نبوتِ قرآنی اور ان کی ائمہِ مصلک کی غامضی کی روشنی میں یہ واضح کیا تھا۔ الخ

"ہمارے فاضل دوست کے طرزِ تحریر کا امتیازی وصف یہ ہے کہ وہ مسئلے کے ہر گوشے پر شرح و بسط کے ساتھ روشنی ڈالتے ہیں اور اس سلسلہ میں اپنی ذاتی محنت کو ائمہِ مصلک کی تحدیدات کا پیشِ تلخ رکھتے ہیں۔"

(نگار و نگار ۲، ش ۶۵، ص ۳۱۵)

(مدیرِ فکر و نظر کا یہ دعویٰ اپنے اندر کتنی صداقت رکھتا ہے، آئندہ سطور میں آپ کے سامنے جو حقائق آئیں گے، ان پر خود کرنے کے بعد اس کا فیصلہ آپ خود کر سکیں گے، واللہ الموفق۔)

اسی کے ساتھ "فاضل و فقیہ متعلقہ نگار" کا یہ "امتیازی وصف" بھی ملحوظ رہنا چاہئے کہ وہ مسز پرویز کی سلطنتِ کفر و الحاد میں برسوں تک وزارتِ عظمیٰ کے منصب

پر قائم رہے ہیں، اور ان کی تحریک مرکز ملت، و نظام ریوبیت، ”لاخل و فقیہ متفقہ نگار“
 حق کے دم قدم سے پہلوں چڑھی ہے، ملت اسلامیہ سے مسخر پرویز کا رشتہ کٹ جانے
 کے بعد ان کی قلمی خدمات ادارہ تحقیقات کے لئے وقف ہو گئیں۔

فاضل مقالہ نگار کے چار ضخیم مقالے ادارہ تحقیقات دہلی لٹری کے آرگن
 ”عکرو نظر“ نے تقریباً (۱۹۵۵) صفحات میں شائع کیے ہیں۔ ہم کوشش کریں گے کہ
 ان قلم مقالوں کے اہم ترے ہوئے نقوش، اصلی الفاظ یا خلاصہ کی صورت میں پیش کر
 دیں۔

اس مقالہ کی پہلی قسط ”عکرو نظر“ دہلی اول، شہرہ ۷۷۷ (جنوری ۱۹۵۳ء) میں اور
 دوسری قسط ”شہرہ نمبر“ (مارچ ۱۹۵۳ء) میں شائع ہوئی ہے۔ آئندہ انتہاسات میں قسط اول، قسط
 دوم لکھ کر بحولہ چار شماروں کے مختلف درجہ کر دیے جائیں گے۔

۱۔ قرآنی مفہوم میں تحریف

”وَابْتَغُوا الْيُسْرَىٰ حَتَّىٰ إِذَا بَلَغُوا النِّكَاحَ
 فَإِنْ آنَسْتُمْ مِنْهُمْ رُشْدًا فَادْفَعُوا إِلَيْهِمْ أَمْوَالَهُمْ“
 (۶۰۳)

ترجمہ: ”اور تم عیسوں کو آنا لیا کر یہاں تک کہ وہ نکاح کی عمر پہنچ
 جائیں، پھر اگر ان میں ایک گونہ تیز دیکھو، تو ان کے اموال ان کے
 حوالے کر دیا کرو۔“
 (زبدہ مولانا اشرف علی تھانوی)

”مولانا تھانوی رحمۃ اللہ علیہ نے حاشیہ پر فوائد میں یہ بھی
 تحریر فرماتا ہے کہ یعنی ”بلوغ ہو جائیں، کیونکہ نکاح کی پوری تکلیفیت

بلوغ سے ہوتی ہے۔" اس آیت کریمہ کے اسی قسم کے تراجم دیگر تمام مترجمین نے بھی کئے ہیں، اس آیت کریمہ میں آپ نے دیکھ لیا کہ حیوں کو ان کے اموال حوالے کرنے کیلئے جو حد مقرر قرآنی مکی ہے وہ آزمائش کے بعد ان میں ایک گونہ تمیز اور صلاحیت کا پیدا ہو جاتا ہے۔ مگر یہ آزمائش اسی وقت کی جانی چاہئے جب وہ بالغ ہو جائیں۔

۱۔ بندہ (بقہ اولیٰ ص ۴۰)

قرآن کریم آزمائش کی حد اختتام بلوغ بتلاتا ہے، اور فکر و نظر کے "فاضل و فقیہ" مثلاً نگار، اس میں آزمائش کی "حد ایذا" کا مضمون ٹھونسے ہیں، یہ کھلی تحریف ائمہ سلف میں سے کس کی تنقید کے تاج ہو کر کی گئی ہے۔؟ کیا "فاضل و فقیہ" مثلاً نگار، یہ بھی نہیں جانتے کہ "حتی" بقول عائشہ کے لئے نہیں بلکہ اختتامِ غایت کے لئے موضوع ہے۔؟ پھر اگر بلوغ کے بعد سے آزمائش کا وقت شروع ہوتا ہے تو بل کے حوالہ کرنے کا وقت کب سے شروع ہو گا؟

۲۔ فقہائے امت کی قرآن کریم کی نظر سے محرومی

"اس آیت سے جہاں یہ بات معلوم ہوئی کہ حیوں کو ان کے بل کب حوالے کرنے چاہئیں وہیں اس کے ساتھ یہ بھی معلوم ہو گیا کہ "قرآن کریم کی نظر" میں نکاح کی بھی ایک عمر مقرر ہے، اور وہ ہے بلوغ کی عمر۔ (زرا آگے چل کر) لیکن یہاں یہ سوال پیدا ہوتا ہے کہ جب یہ بات اتنی صاف تھی، تو سلف سے لے کر حلق تک تمام فقہائے امت اور علمائے امت

بلکہ جرح صفر سنی کی شہادیوں کے قائل کیسے چلے آتے ہیں؟ کیا قرآن کریم کی یہ صراحت اور عرب و مشرق میں صفر سنی کی شہادیوں کا کوئی رداج نہ پایا جاتا ان کے سامنے نہیں تھا۔ یہ سوانہ بڑا اہم ہے اور اسے یونہی سرسری طور پر نظر انداز نہیں کیا جاسکتا۔“

(ب۔ عقد (قضا اول ص ۳۰-۳۱)

مفت سے لے کر خلف تک تمام علماء امت کو ”قرآن کریم کی نظر“ اور اس کی صراحت سے بے بصیرت ثابت کرنا یہ ہے فاضل فقیرہ عقیدہ شکار کی فضاہت اور دائرہ سلف کی لہجہ۔ قرآن کریم کی اس نظر کا چودہ سو سال بعد انکشاف ہو اور نہ اس سے پہلے تمام امت ”مجاہز فعل“ ہی کی غلطی میں مبتلا رہی۔

۳۔ صفر سنی کے نکاح کو ”جائز“ قرار دینے والے ائمہ

دین تحریف سے بھی بدتر جرم کے مرتکب ہیں

”مگر ایسا اہل علم جس کی سند قرآن و حدیث سے نہ مل سکے بقول حضرت شاہ صاحب رحمۃ اللہ علیہ کے مجاہز اور اسباب تحریف میں شامل ہے“ تو ایسے اہل علم کے بارے میں کیا کہا جائے گا۔ جو قرآن کریم کی ”نص صریح“ کے بھی خلاف ہو۔ پہلے بتایا جا چکا ہے کہ قرآن کریم نے نکاح کی عمر بلوغ کو قرار دیا ہے، اور یہ ”نص صریح“ ہے۔ تو اگر نص صریح کے خلاف اہل علم کا ثبوت بھی ہو جائے تو اسے کسی طرح بھی جائز نہیں کہا جاسکتا اور ایسا اہل علم جھوٹا اسباب تحریف سے بھی کچھ زیادہ ہی سخت شمار کیا جائے گا۔“

(بندہ قلم رس ص ۳۲)

واضح رہے فاضل و فقیہ متاخر نگار کے بقول ”تحریف سے بھی سخت تر جرم“ کا ارتکاب کرنے والوں میں خود شہ صاحب رحمۃ اللہ علیہ بھی شامل ہیں، چنانچہ ”والبکرہ سناذہا ابوہا“ پر بحث کرتے ہوئے فرماتے ہیں :

”اس سے مراد بکریلذ ہے۔ ناہلذ نہیں، وہ کیسے مراد ہو سکتی ہے، جب کہ اس کی کوئی رائے ہی نہیں ہوتی۔ اور حضرت صدیق رضی اللہ تعالیٰ عنہ نے حضرت عائشہ رضی اللہ تعالیٰ عنہا کا نکاح؟ حضرت صلی اللہ علیہ وسلم سے اس وقت کرد؟ تھا جب کہ وہ چھ سال کی تھیں۔“
(بذل اللہ البذلہ، ص ۳۷، ج ۲ ص ۱۱۱)

ایک طرف ان کو ”تحریف کے مجرم“ اور ”بنا سوچے سمجھے نص صریح کے خلاف فتویٰ دینے والے“ قرار دینا اور دوسری طرف ان کے کلام سے استدلال کرنا جس برتن میں کھانا ہی میں بیہوش کر کے ”کے مصداق ہے“ معصوم ہو، کہ شہ صاحب کی عبارات سے اخذ کردہ نتیجہ اور قرآن کی نص صریح کا افسانہ ”خلع سائر“ ہے۔ ورنہ شہ صاحب رحمۃ اللہ علیہ سے بڑھ کر ”نص صریح“ کو جاننے والا اور تحقیقات کی برج کردہ بھیڑ میں کون ہے؟

اجماع کا دعویٰ غلط ہے

”چونکہ (مزم است اور) فقہ امت کے جم غفیر کے خلاف ابن حزم رحمۃ اللہ علیہ، ابن شبرمہ رحمۃ اللہ علیہ اور خوش قسمتی سے امام عاصم رحمۃ اللہ علیہ کے اقوال (ثقلہ) موجود ہیں۔ اس لئے اجماع امت کا دعویٰ غلط ہے۔“

(انہیں قتل اول ص ۳۸-۳۹)

جماع امت کے مقابلے میں شاذ قسم کے اقوال و آراء پیش کرنے پر علماء صاحب رحمۃ اللہ علیہ نے بڑی عمدہ تشریح فرمائی ہیں، حدیثاً و علماً کو ”زات اللہ“ کی طرف مراءضت کا مشورہ دیتے ہوئے یہاں شاذ صاحب کا صرف ایک فقرہ نقل کرتا ہوں۔

”ور انکال یک جانب اصابت بود و یک جانب خطاء المذکور“
 وہوں پر، از مدئے کار برداشتہ و حق مثل نقل الصبح پدیدار گشت
 مجال خلاف زمانہ ہر کہ اعلیٰ عینا و شواہد زندقہ است اور اسے
 باید بقل و مانیہ“

(اربعہ لغزو میں ۹۹ ج ۱ ص ۹۹ جدیدہ نور محمد کراچی)
 ”بب تک مسئلہ میں انکال تھا اس وقت تک ایک جانب
 صحاب تھا اور ایک جانب ضلالت مذکور لیکن بب مسئلہ کے چہو
 سے نقاب اٹھ گیا اور حق“ ”مقیہہ صبح“ کی طرح روشن ہو گیا اس
 وقت اختلاف کی کوئی گنجائش نہیں رہی اس کے بعد بھی جو شخص
 دائیں بائیں جھانکے، ذندقہ ہے۔ اسے قل کر دیا جائے۔“

۵۔ علمائے امت کا یہ فتویٰ عجبی اثرات (یا پرویزی
 اصطلاح میں عجبی سازش) کا نتیجہ ہے

”اسی کے ساتھ اس حقیقت کو بھی نظر انداز نہیں کیا جاسکتا
 کہ بب تدوین فقہ کا دور کیا تو بیشتر علمی مسندوں پر وہ ملا اور انہر
 قابض ہو چکے تھے جن کا تعلق ملک عرب سے نہیں تھا بلکہ عجبی
 ممالک سے تھا بلکہ تدوین فقہ کے دور سے بہت پہلے ہی علمی

منہیں عربوں کے قبضہ سے نکل چکی تھیں معبد الملک اور نہ ہری کا
وہ مکملہ جو اکثر مورخین نے قتل کیا ہے۔ اس صورت حل پر
وہ دشمنی والے کے لئے کافی ہے۔ (اس کے بعد وہ مکملہ نہ کورہ ہے۔
بالکل)۔“
(بخارہ قسط اولیٰ ص ۳۹)

۶۔ علمائے امت اور جواز حماقت کا فتویٰ

”ان حضرات کا جم غفیر جسے ”اجماع کے غلط لقب“ سے
یاد کیا گیا ہے یہ نہیں کہہ رہا کہ صغریٰ کی شانیاں ضرور کی جانی
چاہئیں، وہ نواہ سے نواہ کیا جا رہا ہے کہ اگر ”ایسی حماقت“
کر لی جائے تو اس کا شرعی حکم کیا ہوگا۔“ (وہ شرعی حکم کیا ہے
کہ جائز ہے۔ پھر) (بخارہ قسط اولیٰ ص ۵۲)

اجماع کا لقب غلط نہیں بلکہ قول شاہ صاحبؒ کے اسے غلط قرار دینا
صریح زندہ ہے :

”حق شناس منہی دلیر اخطائیں جااست

”ف غل و فقیہ مقالہ نگار“ کے بقول ”ایسی حماقت“ کے ”شرعی جواز“ کا
فتویٰ جن ”حضرات کے جم غفیر“ نے صادر فرمایا، اگر ان کے پاس کوئی شرعی
دلیل موجود تھی تو اسے ”حماقت“ کا لقب دینا خود اچھی خاصی سوچی سمجھی حماقت
ہے، اور اگر ان حضرات کا یہ ”فتوائے حماقت“ یونسی بلا دلیل تھا، تو ”ان حضرات
کا جم غفیر“ مفسری علی اللہ ہوا، نہ کہ ائمہ دین، معاذ و استغفر اللہ۔ یہ ہے فکر و نظر
کے فاضل و فقیہ مقالہ نگار کی ”اجماع سلف“۔!

۷۔ علانے امت کا بلا سوچے سمجھے وراثتی فتویٰ

”چونکہ ان کے لوہان وراثتی طور پر صغریٰ کی شادیوں سے بائوس تھے، لہذا ان کے دنوں میں نہ اس کی طرف سے کوئی احتجاج پلایا جاتا تھا، اور نہ اس (مجاہز فعل) سے کوئی نفرت تھی، اس لئے جو نبی ان کے سامنے کوئی ایسا بیان آیا جس سے اس کا جواز نکلا تھا، انہوں نے فوراً اسے قبول کر لیا، اور اس کی جرح و تنقید کی طرف کوئی توجہ نہیں فرمائی۔“

(مفہد فیہ انہ ص ۵۲)

ائمہ دین پر اپنے غیر شرعی موافقی امور سے انہیں رکھنے، ان سے احتجاج نہ کرنے، نفرت نہ کرنے اور بلا سوچے سمجھے اور بلا جرح و تنقید ان کے جواز کا غلطی صلہ فرمانے کا بہتان کیا، جو بخاری اور کمرہ قسم کے ائمہ نگاری نہیں ہے۔؟ پھر ”فضل و فقیہ مقالہ نگار“ یہ بھول گئے کہ امام مالک اسی رحمتہ اللہ علیہ، امام شافعی رحمتہ اللہ علیہ اور امام احمد بن حنبل شیبانی رحمتہ اللہ علیہ اور امام محمد شیبانی رحمتہ اللہ علیہ وغیرہم تو عجمی نہ تھے، انہوں نے اس ”حلقہ“ کے جواز کا فتوے کیسے دے دیے؟ ان کو اس حمیت سے کیوں انہیں اور احتجاج اور نفرت کیوں نہ ہوئی۔ کیا اسے تحقیق کہا جائے، یا ائمہ دین کی تمہین (ان کو الوداع)؟

۸۔ نہیں بلکہ ضرورت اور مجبوری

”قبیلے آرام نے یہ کہیں نہیں کہہ دیا ضرورت بھی صغریٰ کی شادیوں کو چاہئیں وہ تو صرف یہ بتا رہے ہیں کہ اگر کوئی شخص کسی ضرورت اور مجبوری کے تحت ایسا نکاح کر دے

تو اس کا کیا حکم ہو گا۔ اور ظاہر ہے کہ ایسی ضرورت شدیدہ میں،
جیسی صورت ہم نے اوپر فرض کی ہے، اگر کوئی شخص ایسا کر
دے تو عدس عمرانی، ضرورت وقت، تقاضائے مصحت اور مشائے
قانون بھی یہی ہے کہ اس کے جواز کا فتویٰ دیا جائے۔“

(نقطہ اول میں ص ۵۳)

اوپر کی عبارت میں ”مداخل و نفعیہ مقدمہ“ نے اسے ”فتوائے حماقت“ قرار
دیا تھا، میں آنکرات فتنہی ضرورت ”بناؤں گا۔ کیا اسلامی تحقیقات کے ادارے کی زمین
میں ضرورت اور حماقت کے ایک ہی معنی ہیں۔؟ پھر یہ ضرورت حماقت کا اہتمام کس
سے ہوا، فقہاء کے جہ غیبر نے اس کی کہیں تصریح فرمائی ہے۔ یہ محض اعجاز بند
ہے۔

لیکن آپ، مسلم فیملی رزٹو جس کی نمک حلائی کے لئے نادمہ عمل کی یہ تہ
سیاقی آپ نے کیا کی ہے عدس عمرانی، ضرورت وقت، تقاضائے مصحت اور مشائے
قانون کو بدائے طلاق رکھ کر بلا استثناء اسے قلیل سزا جرم قرار دیا ہے، اسلام کا مجوزہ
دینے کے جس قانون کی خاطر اسلام میں تحریف اور بدعت اسلام کی تسبیح کا بار عظیم
انہما ہے، یہ تھا خود اسی قانون کو عدس عمرانی، ضرورت وقت، تقاضائے مصحت اور مشائے
قانون کی ضد قرار دینا پڑا۔

نہیں نہیں بلکہ اشتباہ

”واقعہ یہ ہے کہ ادارے فقہاء کے سامنے ایک ایسی
روایت تھی، جو انہیں نسبہ میں ڈالنے کا باعث بنی، اس روایت
پر ہم شرح و بسط کے ساتھ احمدہ اشاعت میں بحث کریں گے۔“

(نقطہ اول میں ص ۵۰)

اگر یہی واقعہ ہے تو مذکورہ بالا ”ضرورتِ حماقت“ کے افسانے کس خطبہ کے مستحق ہیں۔

تمام مستبر کتابوں کی صحیح ترین حدیث

”یہ روایت حدیث کی تمام مستبر کتابوں میں صحیح ترین سند (بلکہ اسناد متعدد مترادفہ باقی) کے ساتھ بیان ہوئی ہے، جس کی بنا پر ہمارے فقہاء کو معتبر سنی کی شکایوں کے جواز کا فتویٰ دینا پڑا ہے، یہ روایت حضرت عائشہ رضی اللہ تعالیٰ عنہا کی طرف منسوب کی گئی ہے، جس میں وہ فرماتی ہیں کہ:

”حضور اکرم صلی اللہ علیہ وسلم نے مجھ سے نکاح کیا جب

کہ میں چھ سال کی تھی، اس کے بعد ہم عہد میں آئے۔ پھر (درخصی کے وقت) مجھے کسی بات نے نہیں گھبرایا، مگر یہ کہ رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم تشریف لائے اور (انصاری عورتوں نے) مجھے آپ کے حوالے کر دیا، ان دنوں میں تو سال کی تھی۔ عروہ ابن زبیر نے بتایا کہ حضرت خدیجہ رضی اللہ تعالیٰ عنہا کا انتقال حضور اکرم صلی اللہ علیہ وسلم کے مدینہ کی طرف ہجرت فرمانے سے تین سال پہلے ہو گیا تھا، دو سال یا قریب دو سال تک آپ نے کوئی شادی نہیں کی (واضح رہے کہ یہ عروہ بن زبیر رضی اللہ تعالیٰ عنہ کا قول ہے، جسے ایک دودھ مصلحت آمیز کے لئے فکر و نظر کے ”حاصل فقیر“ مقالہ نگار“ نے حضرت عائشہ کی روایت میں شمار کر لیا۔ اس

لئے ازراہ احتیاط امور نے جمع القرائت کا حوالہ دیا۔ یہ بحث الگ مقالے میں پیش کی جائے گی۔ واللہ الموفق (ناقص) پھر حضرت عائشہ سے نکاح کیا جب کہ وہ چھ ماہ کی تھیں اور حضرت عائشہ کی رخصتی اس وقت ہوئی جب کہ وہ نو سال کی تھیں۔ ایک اور روایت میں یہی بات دوسرے لفظوں میں کی گئی ہے (یہ حد کثیدہ عبارت وفقی آخری وممکت عندہ نسعا کا لفظ ترمیم ہے۔ ناقل) اور ایک چوتھی روایت میں ہے کہ (حضرت عائشہؓ نے فرمایا کہ) حضور نے مجھ سے نکاح فرمایا جب کہ میں سات سال کی تھی۔^{۱۱}

(صحیح بخاری: صحیح مسلم: ابوداؤد: نسائی: بحوالہ جمع القرائت ص ۲۳۱ ج ۱)

(بلفہ قسط ۲۰ ص ۲۰-۲۱)

مخالفین اسلام کی اوٹ میں :

”اور اس حدیث کو سامنے رکھ کر مخالفین اسلام کی طرف سے حضور اکرم ﷺ کے متعلق کیا کچھ کہا جاتا رہا ہے اس کا اندازہ مستشرقین یورپ کی تحریرات سے بآسانی لگایا جاسکتا ہے۔“^{۱۲}

(ہفت آوارہ ص ۳۰)

یہ فکر و نظر کے ”مفضل و فقیہ مقالہ نگار“ نے مخالفین اسلام کی آڑ میں اپنے استاد محترم پرویز صاحب، اورادادہ تحقیقات کے شاگردان یورپ کے دل کی بات بتادی ہے، کیا مخالفین اسلام کی طرف سے اُلت قدسی صفات صلی اللہ علیہ وسلم کے بارے میں ”کچھ“ کہنا جائزہ جس کا اندازہ ان کے بقول مستشرقین یورپ کی تحریرات سے پا

اسمانی لگایا جاسکتا ہے۔ صرف اسی ایک حدیث تک محدود ہے۔؟ قیاد تھ پر کاش الحنا
 کر دیکھ لیجئے، ہم اللہ سے وہاں تک قرآن کریم کو سامنے رکھ کر آپ کے متعلق
 ”کچھ“ نہیں کہنا سکتے۔ اگر ”فاضل و فقیہ متقدم نگار“ مخالفین اسلام کے ”کچھ“
 کہتے ”لور مستشرقین کی تحریرات سے اتنے ہی مرعوب ہیں لور انہیں حق بجانب تصور
 کرتے ہیں تو سزا ازلہ“ تمام معتبر کتابوں کی صحیح ترین حدیث ”ہی پر کیوں کرتا ہے۔
 قرآن کریم لور اسلام کو بھی جواب دے دیجئے کیونکہ ان ہی دونوں کی عداوت میں تو
 آپ کے متعلق ”یہ سب کچھ“ کہا جاتا ہے، ورنہ اس حدیث نے نہ تو مخالفین اسلام
 کا کچھ بگاڑا ہے، لور نہ آپ جیسے ”ہم نملو“ مخالفین اسلام“ کا کوئی نقصان کیا ہے۔

یہ حدیث بالافاتی صحیح لور متواتر ہے

”یہ حدیث صحیح بخاری، صحیح مسلم، سنن ابو داؤد، سنن
 نسائی، لور دوسری تمام معتبر کتب حدیث میں بیان ہوئی ہے۔
 اس میں کوئی شبہ نہیں کہ اس حدیث کی سند پر کوئی اعتراض
 نہیں کیا جاسکتا۔ اسی ایک حدیث کی بنا پر (یہ فاضل و فقیہ متقدم
 نگار کا تھیل یا ہڈت ہے، ورنہ دوسری احادیث بھی اس مسئلہ
 میں موجود ہیں، آئندہ مسود میں ان کا ذکر آئے گا۔ انشاء اللہ اور
 اگر بالفرض کوئی اور حدیث نہ بھی ہوتی تو یہی ”سود کی ایک“ ”یہ
 کم تھی، بالخصوص جب کہ یہ مسئلہ قرآن کریم میں بھی مذکور
 ہے، اس کا بیان بھی ابھی آتا ہے۔ انشاء اللہ۔ ناقص، فقہاء علماء کا
 جم غفیر (بہ لفظ صحیح ایک دو غیر معتبر اور مثلاً اقوال کو چھوڑ کر
 امت کے تمام علماء کا اجماع صحیح۔ باقی) منفرستی کی شہریوں کے
 بواز کاٹھ کل چلا آ رہا ہے اور جو نوگ منفرستی کی شہریوں کے

عدم جواز کے قائل ہیں وہ بھی لڑکیوں کی حد تک یا تو جواز کے قائل ہیں، (مفسرین کی شلویوں کی عدم جواز کے حق میں) "فاضل و فقیہ مقلد ثار" نے کل تین اہم پیش کئے تھے، اگرچہ اس فرست کے ثبوت میں بھی کلام کیا جاسکتا ہے، لیکن خیر تین اہم مانا لیجئے) جب ان تینوں میں سے بھی بعض "لڑکیوں کی حد تک تو جواز کے قائل" ہیں تو مطلقاً عدم جواز کے قائل کتنے رہ گئے؟ (ناقل)۔ پھر اس واقعہ کو حضور اکرم صلی اللہ علیہ وسلم کی خصوصیات پر محمول کرتے ہیں، (اس سے واضح ہو گیا ہو گا کہ یہ حدیث باجماع است روایاً و درایتاً صحیح ہے اور سلف و خلف میں سے کسی بھی قائل اعتبار شخصیت نے اسے روایاً صحیح اور درایتاً غلط نہیں کہا، اب اسے درایتاً کتنا کسی علیحدہ اور زندیق ہی کا کام ہو سکتا ہے۔ اگر فکر و نظر کے "فاضل و فقیہ مقلد ثار" میں ایمانِ رحمت کسی وجہ میں بھی باقی ہوئی تو تمام است کی روایت کو (جن میں ان کے پیش کئے تین اہم بھی شامل ہیں) غلط نہرا کر ملاحظہ مغرب کی کورانہ تنقید میں اسے رو نہ کرتے، زیادہ سے زیادہ اسے خصوصیت پر محمول کر نیچے، تو مسلمانوں کو ان سے متعلق کسی حد تک حسن ظن کی گنجائش تو رہ جاتی۔ (ناقل) لیکن اس موقع پر یہ سوال کیا جاسکتا ہے کہ مذکورہ بالا حدیث کتنی ہی قوی اور سند کے اعتبار سے کتنی ہی صحیح کیوں نہ ہو لیکن بہرحال وہ ایک خیر واحد ہے جو قرآن کی نص صریح کے مقابلہ میں قائل قبول نہیں ہو سکتی۔"

(مکتبہ قطب دوم ص ۳۳)

سبحان اللہ۔ یہاں آکر تو ”فاضل و فقیہ مقلد نگار“ نے اپنی نفسیت و فقاہت کا سارا الجھن ہی جھاڑ دیا، ذرا سوچئے کہ جو حدیث خود لوہا کے بتول، مشرق و مغرب، جنوب و شمال، عرب و عجم، ترک و تاجیک، الغرض تمام خطہ زمین کی ”متمم معتبر کتب حدیث“، تفسیر فقہ، میرلود تاریخ میں صحیح ترین سندوں کے ساتھ موجود ہو اور امت کے لوہین و آخرین، اور سلف و خلف کے تمام علماء عظام، مجددین نے اسے قبول کیا ہو، اور اس کی اسناد صحیح ہو کثرت سے ہوں کہ اگر ان سب کو ایک جگہ جمع کروا جائے تو بلا شبہ ایک ”عظیم کتب بن جائے“ کسی ”فاضل و فقیہ“ سے نہیں لوٹی، ہوش و حواس کے آدمی سے پوچھ دیکھئے کہ کیا وہ خبر واحد کہنائے گی، یا تمام امت کی مسئلہ اور متواتر؟ جب فاضل و فقیہ مقلد نگار کو بھی شہیم ہے کہ امت مرحومہ کا ہر طبقہ از لول تا آخر اس پر مرتعہ دینی ثبت کرتا رہا ہے اور کبھی کسی نے بھائی ہوش و حواس اس کے خلاف کبھی کوئی آواز نہیں اٹھائی تو اسے

”خبر واحد“ کہہ کر رد کرنے کو ہنون کہا جائے یا نہ نہ۔ حقیقت اور رد کرنے والے کو مافی ہستکل کا مشورہ دیا جائے، یا کسی مغربی یونیورسٹی کا۔؟

بسم اللہ منین رضی اللہ تعالیٰ عنہما کے متعلق ادارہ تحقیقات کی مندرجہ ذیل

”محل انسانی اسے کسی طرح بدور نہیں کرتی کہ ایک نو مسلم کی ”ہلروائی“ اپنے نیکہ میں ان تمام علوم و فنون میں اس قدر مہارت کی مالک ہو سکتی ہے کہ اس کا علم پوری امت کی عورتوں سے بڑھ جائے۔“

(بند قسط دوم ص ۴۸)

صغریٰ کی شکایوں کے جواب پر ایک نور حدیث :

”صغریٰ کی شکایوں کے جواب پر بعض فقہ کرام نے ایک دوسری روایت سے بھی استدلال کیا ہے (ابھی ابھی) ”فاضل و فقیہ مقالہ نگار“ فرماتے تھے کہ بلالؓ کے نکاح کی بنیاد صرف ایک حدیث پر ہے۔ حاتم شکر ہے کہ ابن کو ایک دوسری روایت بھی نظر آگئی۔ (بال) وہ روایت یہ ہے نہ محمد بن اسحاق کا بیان ہے کہ مجھے عبداللہ ابن ابی بکر بن حزم اور عبداللہ ابن حارث اور ایک ایسے آدمی نے بتایا جسے میں اتھم نہیں سمجھتا کہ عبداللہ ابن شداد کا بیان ہے کہ جس شخص نے آنحضرت صلی اللہ علیہ وسلم کا نکاح حضرت ام سلمہ رضی اللہ تعالیٰ عنہا سے کیا تھا وہ ان کے بیٹے سلمہ تھے، چنانچہ رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم نے ابن کا نکاح حضرت حمزہ کی صاحبزادی سے فرما دیا تھا اور یہ دونوں ان دنوں چھوٹے بچے تھے۔ مگر دونوں کی موت واقع ہو جانے کی وجہ سے یہ دونوں یکجا نہیں ہو سکے۔ رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم فرمایا کرتے تھے کہ کیا میں نے سلمہ کی اس بات کا بدلہ کہ اس نے اپنی ماں کے ساتھ میرا نکاح کرا دیا تھا؟ انار دیا ہے۔“

یہ روایت سند کے اعتبار سے جیسی کچھ ہے، ایہ ”جیسی کچھ ہے“ جمیع ہرم ہے، ہر کھل قبول نہیں، بظاہر سند بے غبار ہے۔ یوں بھی جب ”فاضل و فقیہ مقالہ نگار“ کے دربار میں مجلسی مرحوم کی ”مجلسی خوش گیلی“ میں تک درجہ استدلال حاصل کر لیتی ہیں کہ ان کی بنیاد پر حوازا احادیث کو رد کر دیا جاتا ہے، تو یہ حدیث اس

سے ہر مل بدرجہا فائق ہے، اس سے ایک فری مستند کیوں خدمت
 میں کیا جاسکتا تھا؟ اہل علم پر عقل نہیں، لیکن ہر مہمل منزل
 اسے قتلِ اچھو تسلیم کر لیا جائے تب بھی اس سے استدلال صحیح
 نہیں۔ کیونکہ حضرت منی اللہ علیہ وسلم کو بعض قرآن موئین پر
 ولایت عائد حاصل تھی، اس لئے جس طرح آپ صلی اللہ علیہ وسلم
 ان دونوں کا نکاح ان کی مرضی کے خلاف بلوغ کے بعد کر سکتے تھے
 اسی طرح بلوغ سے پہلے بھی کر سکتے تھے (بھلا اللہ ہمیں تو نہ آپ ہی
 ولایت عائد میں کوئی اشکل ہے نہ آپ کے کسی کا نکاح قبل از
 بلوغ یا بعد از بلوغ کرا دینے میں کوئی رکت ہے، لیکن بے چارے
 فاضل و لقیہ مثلاً نگار کے لئے یہ سب چیزیں مشکل ہیں، کیونکہ
 ان کے نزدیک نکاح کی عمر بلوغ ہے، اس لئے بلوغ سے پہلے ان کے
 نزدیک نکاح کی صلاحیت ہی مفقود ہوتی ہے۔ پس جس طرح حکم
 ماور میں بچہ نکاح کی صلاحیت نہیں رکھتا، اسی طرح بلوغ سے پہلے
 بھی، اس صورت میں ان کی یہ تاویل کیسے مہنی سکتی ہے کہ نابالغی
 میں نکاح کرا دینا حضور صلی اللہ علیہ وسلم کی خصوصیت تھی۔
 کیونکہ جب محل، محل نکاح نہیں، نہ اس میں نکاح کی صلاحیت ہے
 تو وہاں نکاح کا تصور ہی غلط ہوگا۔ چہ جائیکہ اس کے لئے خصوصیت
 کا کتبہ تلاش کیا جائے اور اگر وہ یہ تسلیم کر لیں کہ نابالغ بچہ بھی
 محل نکاح ہو سکتا ہے، اور اس میں یہ صلاحیت موجود ہے کہ اس کا
 نکاح کر دیا جائے، تو ہم گزارش کریں گے کہ جب عقد میں صلاحیت
 موجود ہے، بلور محل بھی صالح عقد ہے تو بالغ جو از کیا ہے۔ یعنی

جب ولایت علم کی وجہ سے آنحضرت صلی اللہ علیہ وسلم نابالغ کا
 نکاح کرا سکتے ہیں، تو ولایت علم کی وجہ باپ یا ولی کیوں نہیں کر
 سکتے؟ نیز اس صورت میں ”نفس مرتع“ کے دھوکے کا کیا بچہ گا؟
 دیکھئے فاضل و فقیہ مقالہ نگار کی خود رائی نے ان کے لئے نہ جائے
 رفیق نہ جائے، ہاں نہ کیا خوب سننا پیدا کر دیا۔ فاضل) اس لئے یہ
 آپ صلی اللہ علیہ وسلم کی خصوصیت ہے، ”وہ سراسر کوئی شخص اس کا
 دعوئی نہیں کر سکتا۔ یا لفظ تزویج کو وعدہ نکاح پر محسوس کیا جائے“
 (یہ جواب تو محض وزن بیت ہے، جس پر ان کا کثرت غرور و
 حمیر خود بھی ملامت کرتا ہو گا، کیونکہ حدیث کے الفاظ میں اس
 ”توہیل عجا“ کی کوئی گنجائش نہیں۔ فاضل۔)

صغیر سنی کے نکاح کا جواز قرآن مجید سے ثابت ہے۔
 ”ملک کے چودہ مقتدر علمائے کرام نے نفس مرتع کے
 علی الرغم اس مسئلہ پر خود قرآن کریم ہی سے استدلال کی سعی نا
 منکوار فرمائی۔ (فاضل و فقیہ مقالہ نگار پہلے نفس مرتع ذہبت
 کریں۔ پھر اس کی موافقت یا مخالفت کا قصہ زیر بحث نہ کریں۔
 فاضل) چنانچہ ”واللائس لم یحضن سے انہوں نے یہ نکالا“
 کہ متبالیغ طلاق شدہ لڑکیوں کی عدت تین ماہ یعنی فرمائی گئی اور
 عدت حدائق نکاح کے بعد ہی ہو سکتی ہے، اس طرح مرتع طور پر
 قرآن مجید نابالغ لڑکیوں کے ساتھ نکاح کی اجازت دیتا ہے۔“
 چودہ علماء کے اس استدلال سے مگر ان ملے ملے ثابت کے جھک

جاتی ہے کیونکہ یہ تو واضح ہے کہ عدت طلاق کا سوا مل مقداریت کے بعد ہی پیدا ہو سکتا ہے اگر اس ثابت سے بلافاصلہ صریح یا صریح الفاظ میں ثابت لڑکیوں سے نکاح کا جواز ثابت ہوتا ہے تو الفاظ صریح اور صریح الفاظ میں ان سے مقداریت کا جواز بھی ثابت ہوتا ہے کیا قرآن کریم اسے جائز قرار دے سکتا ہے۔
 معاذ اللہ، ثم معاذ اللہ۔ یہ قرآن کریم پر انتہائی افسوسناک اہتمام ہے جس کا تصور بھی نہیں کیا جاسکتا۔

(تفہیم القرآن ص ۵۰-۵۱)

اگر یہ ”فاضل و فقیہ متقدم نگار“ کی فہم میں انتہائی افسوسناک اہتمام ہے تو انیس اطمینان رکھنا چاہئے کہ یہ بچاؤ چودہ مقتدر علماء کرام کی طرف سے نہیں بلکہ زبان رو کوئی تنگ اور نئی کے مہربان تنگ پات پہنچے گی کیونکہ : ابن جریر ابن اسحاق اور مستدرک میں یہ سند صحیح مروی ہے :

”واخرج ابن جریر و اسحاق بن راہویہ
 والحاکم و غیر ہم بسند صحیح عن ابی بن
 کعب قال لما نزلت الایۃ فی سورة البقرة فی
 عدة النساء قاتوا قد بقی عدد من النساء لم
 یتکون الصغار والکبار واولات الاحمال
 فنزلت و للاثی ینسن من المحیض من نساء کم
 الایہ“

(تخیر علی ص ۲۳۳ ج ۱)

ترجمہ : ”لہذا ابن جریر، اسحاق بن راہویہ اور حاکم وغیرہ نے ”ہے

مذہب صحیح" حضرت ابی بن کعب سے روایت کی ہے کہ جب محمد رسول
 کی عدت کے بارے میں سورہ بقرہ کی آیت نازل ہوئی تو صحابہ کرام
 رضی اللہ تعالیٰ عنہم نے عرض کی کہ عورتوں کی کچھ تعداد باقی رہ گئی
 ہے جن کا ذکر اس آیت میں نہیں کیا گیا، یعنی نابالغ، عمر رسیدہ،
 اور حاملہ عورتیں، اس پر یہ آیت نازل ہوئی واللہ اعلم بالصواب
 المحیط من نساء کم الا یہ۔"

اس کے علاوہ کسی بھی بڑی چھوٹی تفسیر کی کتاب کو اٹھا کر دیکھ لیجئے، آپ صحابہ
 کرام، تابعین، ائمہ فقہ، ائمہ حدیث اور ائمہ عریضہ کی جانب سے واللہ اعلم
 بعض کی یہ تفسیر ملے گی کہ "اس سے مراد وہ عورتیں ہیں جن کو صغریٰ کی وجہ
 سے ایام آنا شروع نہ ہوئے ہوں۔" اب فرمایا جائے کہ یہ تحت چودہ مقتدر علماء
 کرام لے لگائی ہے، یا کفر و نظر کے فاضل اور فقیہ متقلد نگار کے غلط تصور اور کج فہمی
 نے یہ طوفان برپا کیا ہے؟ اور نابالغ طلاق شدہ لڑکیوں کی عدت، خدا اور رسول، صحابہ و
 تابعین نے بیان فرمائی ہے یا چودہ ضلالتوں نے؟ اور اسی سے فاضل و فقیہ متقلد نگار کے
 اس برخورد غلط دعویٰ کی بھی قلعی کھل گئی کہ "دور نبوی میں صغریٰ کے نکاح کا موانع
 نہیں تھا، حق تعالیٰ علم کے ساتھ ذہن کی سلامتی اور فکر میں اس بات بھی غلط فرمائیں،
 تب ہی کام چلتا ہے، ورنہ "ہم نیز فاضل و فقیہ متقلد نگار" کی طرح آدمی فاضلہ
 اللہ علی علم کا مصداق بن کر لوہڑا لوہڑی دھڑا چھو ہلکتے گناہ ہے۔

ربنا لاترغ قلوبنا بعد اذ ہدیتنا، وہب لنا

من الذکر رحمۃ انک انت الوہاب

تعدد ازدواج اور اسلام

جناب عمرؓ جتنی سمجھتے ہیں :

”اتمام مدافعتین اسلام کی سادہ لوحی (لور حماقت)“

”یورپ کے مستشرقین نے اس بات کو سامنے رکھ کر کہ اسلام تعدد ازدواج کا حامی ہے“ اسلام کے خلاف زہریلا پردہ پھیلانے کرنے کے لئے اب تک ہزار ہا صفحات سیاہ کر ڈالے ہیں۔ دوسری طرف اسلام کی طرف سے مدافعت کرنے والوں نے بھی اپنی سادہ لوحی سے اس ”غلط تصمت“ کو قبول کر کے ان کے جہولیات کے سلسلہ میں کچھ کم صفحات سیاہ نہیں کئے۔ ان مدافعت قریلے والوں کا انداز باگل بیابانی ہے، جیسے اپنے دامن پر کچھ ناخوشگوار وجہ دیکھ کر دل ہی دل میں شرمسار ہے ہوں۔“

(نگر و نظر جلد ۱ ص ۱۱۳)

ہیں مدافعت کیجئے یہ غلط تصمت آپ کے ڈاکٹر فضل الرحمن کے بقول ”قرآن کی تلافی سلخ“ اور اسلام کی چودہ سو سالہ تاریخ نے لگائی۔ ناقص۔

(ملاحظہ ہو نگر و نظر جلد ۱ ص ۱۱۳)

جناب عمر احمد خلیفہ لکھتے ہیں:

”اسلام کی نظر میں تعدد ازدواج بہرحال ایک ناقابلِ صلیت برائی ہے“

”اسلام نے جن حالات میں تعدد ازدواج کی اجازت دی ہے، اس کی حیثیت قطعاً ایسی ہے جیسا کہ ہم کسی بڑی برائی سے بچنے کے لئے بعض اوقات کسی چھوٹی برائی کو اختیار کر لیتے اور اس کی اجازت دے دیتے ہیں۔ لیکن اس اجازت سے قطعاً یہ نہیں سمجھا جاتا کہ ہم اس برائی کی صلیت کر رہے ہیں۔ برائی بہرحال برائی ہی رہتی ہے۔ اور ہر صورت میں ناقابلِ صلیت ہے۔“

(پیشامس ۱۱)

لیکن اس بہرحال ناقابلِ صلیت برائی کے حذفِ امت اور است کے نبی (صلی اللہ علیہ وسلم) نے کیوں آواز نہ اٹھائی؟ اور اس ”ناقابلِ صلیت برائی“ کا انکشاف؟ اپنی بیگمیت کی بیجا ضد کے بعد یکایک کیسے ہو گئے، قرآن کی وہ کونسی نئی آیت نازل ہو گئی جس کی مدد سے انبیاء، صدیقین، شہداء اور صالحین کو، محض فرضِ ضرورت کی آڑ میں، مسلسل عملِ قبیح پر عمل چرا قرار دیا جائے۔ ناقص)

انبیاءِ علیہم السلام اسی برائی پر عمل چرا رہے :

”کہا جاتا ہے کہ تعدد ازدواج انبیاءِ علیہم السلام اور اہلِ امت کی سنتِ دینی ہے۔ جہاں تک انبیاءِ علیہم السلام کا تعلق ہے، تو ضروری نہیں کہ انہوں نے جو کام کئے ہوں، وہ سب کے سب ہمارے لئے بھی سنت کا درجہ رکھتے ہوں۔“ (ایضاً)

صدیقین، شہداء اور صالحین کا یہ متواتر ”عمل بد“ کسی ضرورت سے ہو گا :

”وہم کے ہمارے اسلاف و اکابر تو ان اہم حضرات کا ادب، احرام طونا رکھتے ہوئے ہمیں ان حالات کا جائزہ بھی لینا چاہئے، جن میں انہوں نے تعدد ازدواج پر عمل فرمایا تھا۔ اگر انہوں نے واقعہ کسی بڑی برائی سے بچنے کے لئے یا کسی بلند تر مقصد کو حاصل کرنے کے لئے اس کو اختیار فرمایا تھا تو ضروری نہیں کہ ہم بھی ان کی پیروی کریں آئیے کہ ہم بھی انہیں جیسے حالات سے مدد چاہتے ہوئے ہوں۔“

(لیڈ)

اتباء، صدیقین، شہداء اور صالحین کا عمل متواتر سنت میں

”پھر سو باتوں کی ایک بات یہ ہے کہ کیا خود حضور اکرم صلی اللہ علیہ وسلم نے یا صحابہ رضی اللہ تعالیٰ عنہم و تابعین نے یا ہمارے اسلاف و اکابر نے کبھی بھی تعدد ازدواج کو سنت نبوی قرار دیا ہے؟ اور اس کی لوگوں کو ترغیب دی ہے؟ یا اس پر کسی ٹولپ کا وعدہ کیا ہے؟ اگر ایسا نہیں ہے، اور یقیناً نہیں ہے، تو ”ج“ ہمیں کیا حق پہنچتا ہے کہ ہم ان حضرات کے علی الرغم اسے سنت قرار دے دیں۔“

(ایضاً)

۴ اگر اتباع، صدیقین، شہداء اور صالحین کا بلا تکثیر عمل متواتر بھی

مات نہیں ہوتا تو اسلام میں مصنف نبویؐ کا وجود ہی کتنا چاہئے کہ
مرے سے نہیں ہے۔ نقل،

ان حضرات کا یہ عمل متواتر قانون قدرت کے خلاف
تھا :

”اگر وحدت الاولیٰج قانون قدرت نہ ہوتا تو ظاہر ہے کہ
قدرت کو کوئی چیز مانع نہیں ہو سکتی تھی کہ آدم کے لئے ایک سے
نہایت بیڑیاں پیدا کر دی جائیں۔ اور اس طرح نسل انسانی کو جلد بڑے
جلد بڑھنے اور پھیلنے پہنچنے کے مواقع مہیا کر دیئے جاتے۔ لیکن
اس وقت بھی جب کہ ضرورت تھی، قدرت نے ایسا کوئی انتظام
نہیں فرمایا جس سے صاف ظاہر ہوتا ہے کہ قانون قدرت یہی ہے“
کہ مود کے لئے ایک ہی بیڑی ہونی چاہئے۔“

(والہ دلاس ص ۴۶)

ان حضرات کا یہ عمل متواتر قانون قدرت کے بھی
خلاف تھا :

”علاء الدین قرظی کریم کے مطالعہ سے یہ بات بھی نہایت
وضاحت سے معلوم ہو چکی ہے کہ قانون قدرت بھی یہی ہے کہ
ایک نر کے لئے ایک مادہ ہو۔ قدرت نے انسانوں کو اسی انداز سے
پیدا کیا ہے۔ (چند آیات نقل کرنے کے بعد) لہذا جب قانون
قدرت یہی ہے کہ ہر چیز کے جوڑے جوڑے پیدا کرتا ہے، ایک
نر اور ایک مادہ، ”عائت“ حیوانات اور انسانوں میں سب میں یہی

قانون کارفرما اور چلے نسل کے لئے وہ اسی کو کافی سمجھتا ہے۔
چنانچہ موکلن نوح کے سلسلہ میں اس نے ہر حج کا ایک ایک جوڑا
رکھنا ہی کافی سمجھا تھا۔ تو ایک سو کے لئے ایک سے زیادہ جوڑوں کا
ہونا جنوں قدرت کے بھی خلاف ہے۔

(۲۳ ص)

ان حضرت کا یہ عمل متواتر ”الطبیبات للطبیبن“
کے فطری اصول کی ضد تھا:

سودہ اور کی آیت الخبیثات للخبیثین
والخبیثون للخبیثات۔ الا بقدر ذکر کرنے کے بعد ارشاد
ہوتا ہے:

”یہاں بھی حج کے صفے کو حج کے لئے طہیت کیا گیا ہے“
جیسا کہ انحضرت حج ہوئے حج کے سلسلہ میں ہم پہلے بتا چکے ہیں۔
ایسی صورتوں میں حج کے ہر فرد کے لئے وہ سنی حج کا ایک ایک فرد
مرلو ہوا کرتا ہے۔ چنانچہ یہاں بھی اسی اصول کے ماتحت ہر غبیث
عورت کے لئے ایک ایک مرد اور ہر غبیث مرد کے لئے ایک ایک
غبیث عورت مراد ہے۔ جیسا کہ ہر پاکیزہ مرد کے لئے ایک ایک
پاکیزہ عورت اور ہر پاکیزہ عورت کے لئے ایک ایک پاکیزہ مرد ہو سکتا
ہے۔ یہاں اس کا مطلب یہ نہیں ہو سکتا کہ ایک پاکیزہ مرد کے لئے
چار چار پاکیزہ عورتیں ہو سکتی ہیں۔ یا ایک غبیث مرد کے لئے چار
چار غبیث عورتیں بھی ہو سکتی ہیں۔“

(حوالہ ۲۳ ص)

مقدار نگار "پاکستان کی عائلی شریعت" کا تقدس ثابت کرنے کے لئے 'انجیا' صدیقین 'شہداء' صالحین کے عمل متواتر پر قانون لغت 'قانون فطرت اور قانون قدرت (اور نامعلوم کس کس قانون) کی مخالفت کا فتویٰ صادر فرمائیں، ہر حال ان کے "حق نمک" کا تقاضا ہے، اس "حق اوائی" میں وہ ٹکڑے مندر ہیں، لیکن اسے جسے حواس باختہ تو نہیں نہیں ہونا چاہئے کہ جس ذات اقدس (صلی اللہ علیہ وسلم) کے حق میں الغیبت للعین کی اہمیت نازل ہوئی تھی، انہیں کے بارے میں یہ دعویٰ کریں کہ یہ آیت ان پر صادق نہیں آسکتی، اگر آنحضرت صلی اللہ علیہ وسلم اور نو اہل بیت المؤمنین بھی (جن کے بارے میں یہ آیت نازل ہوئی) اس آیت کا مصداق نہیں تو فرمائیے کہ یہ اصول آخر کس پر منطبق ہو گا۔ ناقل۔

امت کے تمام مفسرین اور مجتہدین نے تعدد ازواج کی آیت کے منسوم میں ٹھوکر کھائی، جس سے بڑی پیچیدگی پیدا ہو گئی

"لیکن ہمارے مفسرین و مترجمین نے اس آیت کا وہ مطلب نہیں لیا جو ہم نے بیان کیا ہے۔ اور اسی وجہ سے بڑی پیچیدگی پیدا ہو گئی ہیں، یہاں نمونے کے طور پر ہم مولانا ابوالکلام آزاد کا ترجمہ اور تفسیر نقل کرتے ہیں۔ اپنی تمام مفسرین و مترجمین نے بھی اسی اندازہ کے ترجمہ اور تفسیریں فرمائی ہیں۔ مولانا آزاد اس آیت کا ترجمہ اس طرح فرماتے ہیں۔"

(ایضاً ص ۳۰)

یہی ہل تمام صحابہ، تابعین اور مفسرین کی تفسیر سے تو "بڑی پیچیدگی پیدا ہو

تھکنے (ہن میں سب سے بڑی وجہ یہی ہے کہ اس سے عالمی قوانین کی دفعہ ۶ کا لغو، پھر اور حاصل ہونا لازمی آتا ہے) لیکن مقالہ نگار کی "امریجنس تفسیر" سے تمام عقدے حل ہو گئے، چودہ ملحق روشن ہو گئے، انبیاء عظیم السلام اور صحابہ کرام تک کا عمل "بہر حال ایک ناقطع حلیت برائی" قرار پایا۔ ناقل۔

ان حضرات نے قرآنی عبارت کو بالکل اسٹ اور "من
ملنے" معنی پہنچا دیئے

"ہم ان تاجروں و خیر کے متعلق کچھ عرض کرنے کی ضرورت نہیں سمجھتے۔ مونا آزار نے جو فرمایا ہے اور بین القوسین جس قدر عبارتیں اپنی طرف سے برصائی ہیں، وہ ایک شاہکار کی حیثیت رکھتا ہے، جس نے عبارت قرآنی کو ایسے معنی پہنچا دیئے ہیں جو اصل عبارت کے بالکل ہی الٹ ہیں۔"

(ایضاً ص ۳۰)

مونا آزار مرحوم اور دوسرے تمام مفسرین نے بین القوسین چند تو ضیحی الفاظ بھجوا دیئے تو یہ حضرات قرآنی عبارت میں بالکل اسٹ اور من نے معنی پہنچانے کی وجہ سے گردن زنی قرار پائے، لیکن مقدمہ نگار نے قوسین کی قید سے آزاد ہو کر تین چار صفحے امت کی فرضی مراد واضح کرنے کے لئے سیاد کر دیئے اور "تو فعل و فیتہ" کے خطاب کے مستحق ہو گئے۔

ان حضرات نے جس اصول شکنی کا ارتکاب کیا، اصل
نصیر اس کا ہے

"واقعہ یہ ہے کہ اس میں نہ مونا ابوالکلام آزاد کا کوئی

قصود ہے۔ اور نہ حضرت شیخ المنذر رحمۃ اللہ علیہ کا طور نہ دیگر
مفسرین و مترجمین کا قصور اس اصول فقہی کا ہے، جو اس سلسلہ
میں سرزد ہو گئی ہے۔

(ایضاً ۳۴)

جی ہاں، ان بچاؤں (تمام مفسرین) کو مسئلہ اللہ اتنی بصیرت اور عقل کہیں
نصیب تھی کہ قرآن کی شرح و تفسیر میں کسی اصول کی پابندی کا لحاظ رکھتے، اور تمام
انبیاء و اولیاء کے عمل متواتر کو "عمل بد" قرار دینے کی ہمت کرتے۔ یہ تمام چیزیں مثلاً
نہار کی فضیلت و فحاشیت ہی کو نصیب ہیں۔

تمام مفسرین نے صحابہ رضی اللہ تعالیٰ عنہ و تابعین کے
الفاظ کو خود ساختہ معنی پسنادیئے۔

"اس سلسلہ میں دشواری یہ ہے کہ ہم دلیل میں الفاظ
تو حضرت صحابہ رضی اللہ تعالیٰ عنہ اور تابعین کے پیش کرتے
ہیں۔ اور ان کو معنی وہ پسنادیتے ہیں جو ہم نے خود اپنے ہی
تصنیع کر رکھے ہیں، حالانکہ ہمیں ان حضرات کے الفاظ کا وہی
مفہوم لینا چاہئے، جس میں وہ حضرات خود ان الفاظ کو استعمال
کرنے کے علوی تھے نہ اپنا خود ساختہ مفہوم۔"

(ایضاً ۳۵)

شان نزول کی حدیث کو سامنے رکھ کر مفسرین نے
آیت کے ترجمہ و تفسیر میں تصرقات کئے:

"اس تمہید کے بعد آئے اس حدیث پر غور کریں جو

آیت زیر بحث کے مثیل نزول کے سلسلہ میں پیش کی جاتی ہے اور جس کی بنیاد پر آیت کا ترجمہ اور اس کی تفسیر میں وہ تصرفات کئے گئے ہیں، جو سب پہلے دیکھ چکے ہیں۔“
(پیش اس ۳۸)

اسلام میں ”مقالہ نگار“ کے ”خود ساختہ اصول“ کو اہمیت ہے، لیکن صحابہ رضی اللہ تعالیٰ عنہم، تابعین، اور ترم فقیہا کی شخصیت، ان کی سمجھ بوجھ، اور ان کے عمل متواتر کو کوئی اہمیت حاصل نہیں

”ہم سلسلہ میں ایک شبہ یہ بھی کیا جاتا ہے کہ اگر بات کیا ہے، جو تم بیان کر رہے ہو تو پھر چودہ سو سال سے مسلمانوں میں تعدد اذواج کا رواج کیوں چلا آ رہا ہے۔ تم سے پہلے بڑے بڑے چید علماء اور بڑے بڑے مقتدر فقہاء کرام گزر چکے ہیں۔ ان کی سمجھ میں بات کیوں نہیں آئی جو تم کہہ رہے ہو اور انہوں نے عام حالات میں مسلمانوں کو ایک سے زیادہ شادیاں کرنے سے کیوں نہیں روکا بلکہ تہنیت تو ہمیں بتاتی ہے کہ وہ خود بھی تعدد اذواج پر عمل کرتے رہے ہیں۔ کیا اتنے بڑے بڑے اکابر ایک غلط اور ناچا کر کام کرتے رہے۔ اس کا ایک جواب تو اصول ہے، اور وہ یہ کہ اسلام میں اہمیت اصول اور قانون کو ہے۔ خطیعتوں کو نہیں ہے۔ ہمیں دیکھنا چاہیے کہ قرآن و سنت سے ہمیں کیا ہدایات ملتی ہیں۔ اور ان پر ہی ہمیں عمل کرنا چاہیے۔

اگر کسی شخصیت کا عمل قرآن و سنت کی ہدایات کے خلاف نظر آتا ہے تو کمزور یا توجیسہ قرآن و سنت میں نہیں کی جانی چاہئے بلکہ اس شخصیت کے عمل میں کی جانی چاہئے۔

(مکرر نظر جلد ۲، ص ۱۳۸)

امت کے چودہ سو سالہ عمل کی زیادہ سے زیادہ یہ توجیسہ ممکن ہے کہ اسلام کی چودہ صدیاں ہنگامی حالات سے دو چار رہیں

”ایسے ہمیں یقین ہے کہ ان حضرات کا عمل قرآن کریم اور سنت نبویؐ کے خلاف نہیں ہو گا۔ اگر ہم اس سلسلہ میں یہ بات ثابت نہیں کر سکتے کہ انہیں ایک سے زیادہ بیویاں رکھنے کی سخت ضرورت لاحق تھی تو دوسری طرف ہم ان کے سلسلہ میں یہ بات بھی تو ثابت نہیں کر سکتے کہ انہوں نے بغیر جائز ضرورت ہی کے ایک سے زیادہ بیویاں رکھ چھوڑی تھیں۔ قرآن و سنت کی وہ تمام ہدایات جو آج ہمارے سامنے ہیں یقیناً ان کے سامنے بھی تھیں بلکہ سچ تو یہ ہے کہ یہ تمام ہدایات ہم تک انہی حضرات سے پہنچی ہیں۔ اگر ہم ان کے خلاف کسی سوء ظنی میں مبتلا نہیں ہیں تو کیسے ممکن ہے کہ وہ اب تمام ہدایات کو جانتے ہوئے خود ان کے خلاف عمل کرتے ہوں۔ حسن ظن کا قہر مٹا تو یہ ہے کہ ہم یہ بات تسلیم کریں کہ یقیناً ان کے دور میں اسلامی معاشرہ عمومی طور پر یا خود ان کے اپنے ذاتی اور خانہ دانی

حالات، خصوصی طور پر اس امر کے مقتضی ہوں گے کہ وہ اس
ہنگامی یا خصوصی ہدایت پر عمل پیرا ہوں۔“

(ایضاً ص ۷۴)

نہ تمام مباحث کا خلاصہ یہ نکلا کہ امت مسلمہ کا موقف یہ ہے کہ اسلام
میں ”زیر جسی“ کی شرائط کے بغیر بھی تعدد ازدواج کی (چار تک) اجازت ہے۔ اور
مقلد لکھ اور لن کے موکلین کا موقف یہ ہے کہ اسلام کی نظر میں یہ بہر حال ایک
ناجائز حلیہ برائی ہے، جسے خصوصی حالات اور ہنگامی صورت میں جائز قرار دیا گیا
ہو گا۔ لیکن اسلامی تاریخ میں ایک لمحہ کے لئے نہ یہ شرط کبھی عائد ہوئی نہ عدم جواز
کا سوال کبھی زیر بحث آیا۔ نتیجہ کے طور پر اس موقف کو تسلیم کر لینے کو بھی ناگزیر
ہوا جس کی امت مسلمہ قائل چلی آئی ہے، اب ہم یہ فیصلہ غلطو پر چھوڑتے ہیں کہ
لن دونوں میں کون سا موقف حق بجانب ہے۔

(الحق، اذ النسخہ ۸۶ ص ۷۴)

طلاق کے احکام

بسم اللہ الرحمن الرحیم

الحمد لله وسلام على عباده الذين اصطفى۔ اما بعد:
جذاب عمر احمد جٹنی اس وقت فتنہ انگار حدیث کے سربراہ
غلام احمد پرویز کے دست و پاؤں اور ڈاکٹر فضل الرحمن کی تحریک انگار
دین کے سرپرست اور مصنف رہاں ہیں۔ موصوف اس نسبت سے اکثر
ویشتہ اسلام کے مختلف مسائل پر مطلق غار فرمایا کرتے ہیں۔ ذیل میں
ان کے ایک مضمون ”مطلق کے احکام“ (جو پہلے گرو و نظر جلد ۲
شمارہ ۲۷ میں شائع ہوا ہے) میں کی گئی تحریفات کا اجمالی جائزہ پیش
کیا جا رہا ہے۔ موصوف کے تمام تر اقتباسات گرو و نظر کے درج ہوا
شماروں سے مطابقت رکھتے ہیں۔ متعلقہ پر تنقید عنوانات اور
مجموعات اور بین القوسین جملوں کی شکل میں ہوگی۔ ذیل
میں ان کی تحریفات ملاحظہ ہوں۔

ماورن اسلام کی ماورن تفسیر :

۳ ”الطلاق مرتان فامساک بمعروف او تسريح
بحسان الی قولہ تعالیٰ فان طلقها فلا تحل له
من بعد حیثی تنکح زوجاً غیرہ۔“

ترجمہ ۱۲: ترجمہ کے بعد) لن آیات سے ظاہر ہے کہ قرآن کریم کی رو سے طلاق کا طریقہ یہ ہے کہ ہر طرح کی مصالحت کو شش ہونے کا واسطہ دے۔ مکے بعد (یعنی موجودہ فیملی ماز کی شریعت میں قرآنی آیات کے حق الزمرہ میں طلاق دینے کے بعد مصالحت کو شش ہونے کا لالے کا خوی صدف فرمایا جاتا ہے) کیا یہ قرآن کی صریح مخالفت نہ نہیں ہے؟ (ناقل) جب یہ ثابت ہو جائے کہ میاں بیوی میں نباہ کی کوئی صورت نہیں نکل سکتی تو شوہر طلاق دے کر معہہ نکاح و نسخ کرنے کا اعلان کر سکتا ہے اس اعلان (ایک طلاق رجعی) سے نکاح با کلیہ منقطع ہو جاتا ہے؟ یا بدستور باقی رہتا ہے۔ اگر باقی ہے تو مزید طلاق کا حق کیوں نہیں ہے؟ (ناقل) پہلی مرتبہ اس اعلان کے بعد شوہر کو پھر بھی یہ اختیار باقی رہتا ہے کہ اگر وہ چاہے تو عدت کے دوران طلاق سے رجوع کرے، قریب تین سو کا عرصہ (قرآن کریم) ایسی عورتوں کے لئے جنہیں ایام آتے ہوں، عدت طلاق تین حیض (یا تین طہر علی اختلاف التعلیل) جتنا ہے، تین عالمی شریعت میں نوے دن کی عدت کا تو فی دیا گیا ہے۔ (ناقل) کچھ کم نہیں ہو تا شوہر اس عرصہ میں اپنے فیصلہ پر نظر ثانی کر سکتا ہے، بیوی بھی شوہر کو منسلک اور راضی کر لینے کی کوشش کر سکتی ہے، اگر اس عرصہ عدت میں شوہر نے طلاق سے رجوع کر لیا۔ فیماوردہ عدت گزر جانے کے بعد رشتہ نکاح با کلیہ منقطع ہو گیا تاہم اب بھی میاں بیوی کو اس کی اجازت ہے کہ اگر وہ چاہیں تو تجدید معہہ کے ساتھ از سر نو

دوبارہ نکاح کر سکتے ہیں اگر شوہر نے عدت کے دوران رجوع کر لیا تو یا عدت گزار جانے کے بعد تجدید نکاح کر لی تھی، لیکن مزید تجربہ کے بعد پھر وہ اس نتیجہ پر پہنچتے ہیں کہ دونوں کا یہ ممکن نہیں اور وہ ایک دوسرے کے حقوق و ذمہ داریات کو ملحوظ رکھتے اور شوہر دوسری مرتبہ بھی طلاق دے رہا ہے تو اس دوسری مرتبہ کی طلاق کے بعد بھی اس کی گنجائش باقی رہتی ہے کہ دونوں اب بھی اپنی اصلاح میں جو باتیں ایک دوسرے کے لئے وجہ شکایت ہوں ان کا ازالہ کر لیں۔ لہذا اگر صورت حال سدھر جانے کی توقع ہو تو شوہر کو اس مرتبہ بھی یہ حق باقی رہتا ہے کہ وہ عدت کے زمانہ میں طلاق سے رجوع کر لے۔ اگر عدت گزار چکی ہے تو یہاں پوری پھر یہی رہنمائی سے تجدیدی مضامین کے ذریعے اس کو نو نکاح کر سکتے ہیں، اگر اس مرتبہ بھی تجربہ سے یہی ثابت ہوا کہ وہ دونوں واقعی غلط نہیں کر سکتے اور شوہر دوسری مرتبہ پھر طلاق دے رہا ہے، تو اب یہ عورت اس کے لئے قطعاً حرام ہو گئی، اب وہ نہ عدت کے دوران اس سے رجوع کر سکتا ہے اور نہ عدت کے بعد تجدید نکاح کر سکتا ہے، اب یہ عورت کسی دوسرے مرد سے شادی کرے لیکن اگر اس کا گزارا دلہا بھی نہ ہو سکے اور وہ سرا شوہر بھی اسے طلاق دے دے یا ولایت پا جائے تو اب یہ عورت اپنے پہلے شوہر سے دوبارہ نکاح کر سکتی ہے کیونکہ اس قدر دھکے کھا لینے کے بعد اب توقع کی جا سکتی ہے کہ شوہر کو بھی اپنی حماقتوں کا احساس ہو گیا ہو گا اور وہ بھی

واقعا اس کے ساتھ پہلہ کر لینے کے لئے تیار ہو گیا ہوگا۔“

(الروغز جلد ۲، ص ۹۶-۱۰۰)

اس تفسیر کا حاصل صرف یہ ہے کہ ایک طلاق کے بعد جب تک رجعت نہ کر لی جائے (یا ختم عدت کے بعد تجدید نکاح نہ کر لی جائے) نہ تو مزید طلاق دینے کا حق ہے اور نہ وہ نافذ ہوں گی لیکن یہ مسئلہ نگار کی ذاتی ایچ اور خیالی مفروضہ ہے جو عائلی شریعت کی وجہ جو از پیدا کرنے کے لئے تراشا گیا ہے، دونہ قرآن کریم کے الفاظ سے، اس کی تائید ہوتی ہے شریعت اسلامیہ میں ایک نکاح کے لئے طلاق کا کمال تعصب تین طلاقیں اور اس کے برعکس عائلی شریعت ایک نکاح میں ایک طلاق کا فتویٰ دیتی ہے۔

طلاق سنت میں صحابہؓ اور فقہاء کے مذاہب کی تفصیل

”اہل علم کا اس میں اختلاف ہے کہ ان عورتوں کے لئے

جنہیں ایام آتے ہوں طلاق سنت کیا ہوتی ہے چنانچہ ائمہ اربعہ اصحاب

(تمام علمائے احناف) نے کہا ہے کہ بہترین طلاق دینے کا طریقہ یہ

ہے کہ آدمی اپنی بیوی کو اس وقت طلاق دے جب وہ ایام سے پاک

ہو چکی ہو اور وہ اس کے پاس نہ گیا ہو پھر وہ اسے چھوڑ دے

تاکہ اس کی عدت پوری ہو جائے اور اگر وہ اسے تین طلاقیں

دینا چاہتا ہو تو ہر طہر کے وقت ایک طلاق دے دے اس کے پاس

جائے سے پہلے پہلے — سفیان ثوریؒ کا قول یہی ہے اور اہم

ابو حنیفہؒ نے فرمایا ہے کہ ہمیں ابو اذیمہؒ کے ذریعے سے رسول

اللہ صلی اللہ علیہ وسلم کے اصحاب کے متعلق یہ ہت پہنچی ہے کہ وہ

اسی کو پسند کرتے تھے کہ جو ایک سے زیادہ طلاقیں نہ دیں حتیٰ کہ

عورت کی عدت گزر جائے اور یہ صورت ان کے نزدیک اس سے افضل ہے کہ آدمی ہر طہر کے وقت ایک ایک طلاق کر کے اسے تین طلاقیں دے دے۔“ (اگرچہ یہ دوسری صورت بھی من کے نزدیک جائز تھی، لہذا وہ تین طہروں میں دی گئی تین طلاق کو شرعاً صحیح اور نافذ سمجھتے تھے، اور یہی خفیہ کاغذ یہ ہے جیسا کہ اوپر معلوم ہوا۔ ناقل) امام مالک بن نویر بن سلیمان بن یونسؒ سے یہ مسئلہ منہج بن مسلمؒ اور امام نوویؒ نے کہا ہے کہ طلاق ملت یہ ہے کہ عورت کو طہر میں حائضت سے پہلے ایک طلاق دے دی جائے یہ حضرت عورت کو تین طہروں میں تین طلاقیں دینے کو کہوا (چھند) سمجھتے ہیں، وہ کہتے ہیں کہ اگر آدمی اس سے رجوع کرنا نہیں چاہتا تو وہ ایک طلاق دے کر اسے چھوڑ دے تا آنکہ اس کی عدت پوری ہو جائے (تمام یہ تین طلاقیں ان کے نزدیک نافذ اور شرعاً مستحکم ہوں گی کما فی الموطاء۔ ناقل) امام شافعیؒ نے فرمایا ہے: جیسا کہ حنفی نے ان سے روایت کی ہے کہ شوہر کے لئے تین طلاقیں مباح حرام نہیں، اگر شوہر اپنی بیوی سے کہہ دے کہ تجھے ملت کے مطابق تین طلاقیں ہیں، اور عورت پاک ہو چکی ہو اور شوہر اس کے پاس نہ گیا ہو تو تینوں طلاقیں ایک ساتھ پڑ جائیں گی۔“

(بحوالہ امام ابو بکر جماعت، اعلام الترمذی ص ۳۳۱ (مترجمہ جلد ۲ صفحہ ۲۰۳)

ان تمام مذاہب کا خلاصہ یہ ہوا کہ اگر تین طلاقیں، تین طہروں میں متفرق کر کے واقع کی جائیں تو باطل و نافذ ہو جائیں گی، اور بیوی مضطر ہو جائے گی البتہ

بہت کے نزدیک یہ صورت فیر احسن ہے تمام صحابہؓ کے نزدیک غیر افضل ہے اور
 ہم مالک وغیرہ کے نزدیک کراہت اور بچہ شیعہ کی کاپیلور رکھتی ہے لیکن نہ تو ایک سے
 زائد طلاق کا ایک نکل اور حلق طہوں میں کسی نے بھی حق سلب کیا ہے نہ اسے
 غیر ملذذ، غیر معجز، نلو اور لالچنی قرار دیا ہے۔

تمام امت کا یہ فتویٰ کہ تین طہوں میں تین طلاقیں
 واقع کرنا صحیح اور ملذذ ہے حلاعب بالقرآن ہے:

”اگر ذرا غمی نظر سے دیکھا جائے تو اس شخص کا جرم ہو اپنی
 بیوی کو تین طہوں میں تین طلاقیں دے کر اسے اپنے لوہ حرام کر
 لینا ہے۔ اس شخص کے مقابلے میں زبان شدید ہے ہر ایک وقت
 تین طلاقیں دے کر اسے اپنے لوہ حرام کر لیتا ہے، کیونکہ یہ بد سرا
 شخص جس خدا کے ایک حکم کی تفریق کا مرتکب ہوتا ہے مگر پہلا
 شخص قرآن کے الفاظ سے کہتا ہے اور قرآن کے الفاظ کے خلاف
 عمل کرتے ہوئے خود قرآن ہی کے الفاظ کی آڑ لیتا ہے۔“

(قرآن مجید، ص ۳۱۵)

تین طہوں میں تین طلاق کے قائلین قرآنی خطا سے منحرف،
 یسودی ذہنیت کے مالک اور قرآنی مدح کے پالی کنندہ ہیں،
 مخلوط ہے کہ کہیں انہیں بتدریج بتا دیا جائے

”لیکن یہ لوگ ایسے پیدا ہوئے جو قرآن کے اس منظر پر تو
 عمل کرنا نہیں چاہتے حکم کی مدح کو کچل کر حکم کے الفاظ کی آڑ لیتا

چاہتے ہیں۔ اور کہتے ہیں کہ قرآن نے بھی فرمایا ہے تاکہ تمہیں
 طلاقیں تین مرتبہ کر کے متخلف ہو قلت میں دی جائیں، لہذا ہم بھی
 یہ تین طلاقیں تین طہروں میں کر کے دے دیتے ہیں، تاکہ قرآن
 کے الفاظ کی تہمت سے بھی بچ جائیں، اور نبوی کو اپنے اوپر یوں
 حرام بھی کر لیں، یہ وہی ”یسودی ذہیت“ ہے اور وہی انہی کے فتا
 کے خلاف وہی کے الفاظ سے کھیلنے کی عادی رہ چکی ہے۔ (یہاں
 اصحابِ اہلسنت کا واقعہ مذکور ہے ناظرین) جینے یہ حال ان لوگوں کا
 ہے کہ وہ بھی یہودیوں کی طرح قرآن کی روح کو پھیل کر کے قرآن
 کریم کے الفاظ سے کھینچ چاہتے ہیں ان لوگوں کو مسموم ہونا چاہئے
 کہ خدا تعالیٰ نے ایسے لوگوں کی صورتیں مسخ کر کے ان کو ذلیل
 بند رہا دیا تھا۔“

دعویٰ نظر عدد ۲ ش ۳ ص ۱۷۵-۱۷۶

کچھ لوگ نہیں بلکہ خود عقائد نگار کی نقل کے موافق تمام صحابہؓ، تابعینؓ اور
 ائمہ مجتہدینؒ بلکہ ”سناٹا شریعت“ کے ناقد ہونے سے قبل کی تہم امت اگر فاضل و
 قہیدہ عقائد نگار کے نزدیک ان بدترین جرائم کے مرتکب صرف ”کچھ لوگ“ ہیں تو وہ
 ان ”بہت سے لوگوں“ کا نام قرار نہیں جن کے نزدیک تین طہروں کی تین طلاقیں شرعاً
 غیر مجتہدین۔ اور وہ ان تینوں کو صرف ایک رجوع طلاق قرار دیتے ہیں۔

ایک عجیب و غریب نکتہ ”یقیناً“ — اور — ہوں گے“

”ان میں ”یقیناً“ ایسے لوگ بھی ہوں گے جو سیدھی سادھی
 طرح خدا کی نافرمانی کر کے بہت کے دن بھی پھیلوں کا شکار کھیل

لیجئے ’مہوں کے“ مگر خدا نے ان کو یہ نکتہ سزا نہیں دی تھی۔“

(انکار، تقریر طرہ ۲، شمارہ ۳۷، ص ۷۰، ۷۱)

اصحابِ حجت کا واقعہ قرآنِ کریم میں بھی مذکور ہے لیکن یہ ”یقیناً ہوں“ کے
کی منطق کہاں مذکور ہے، کیا یہ مقالہ نگار کا اجتہاد فی الذریعہ تو نہیں۔“ (ناقل)۔

ان تمام حضرات کا یہ فتویٰ الفاظِ قرآن کے خلاف ہے :

”یہ طریقہ طلاق بے بد قسمتی۔ بے طلاق مسنون کہا جاتا ہے۔

قرآنِ کریم کے الفاظ کے خلاف ہے۔“

(حوالہ ۱۹، ص ۷۵)

بلکہ عقل و بصیرت کے بھی

”صرف اتنا ہی نہیں کہ“ مروجہ مسلک (جس کی تائید

صحابہ کرام کے اجماعی فتویٰ سے حاصل ہے۔ (ناقل) قرآنِ کریم

کے خلاف ہے بلکہ اگر فور سے دیکھا جائے تو عقل و بصیرت کے

تکلاف بھی معلوم ہوتا ہے۔“

(حوالہ ۱۹، ص ۷۵)

دورِ قادوسی کا حسین مرقع محمد حسین ریکل کی زبانی :

”اغلب گمان یہ ہے کہ جو لوگ حضرت عمرؓ کے عہد میں اپنی

بیویوں کو طلاق دیتے تھے، وہ طلاق دینے کے بعد بیویوں کے ساتھ

مروانی کا کوئی سلوک نہیں کرتے تھے یا تو یہ تھی کہ عراق و شام سے

کرفار ہو جو کربینہز عورتیں، مگر تھیں، مگر نہ منورہ بلکہ تمام چیزیں

عرب کے لوگ ان کے حسن و جمال کے گردیدہ ہو رہے تھے۔ لہذا لوگ اپنی بیویوں کو دھڑکڑھڑا لیا کرتے تھے، تاکہ ان حسین و جمیل لڑکیوں کی رضامندی حاصل کر سکیں۔ ان کے دلوں پر قبضہ بنا چکی تھیں، یہ لوگ تین ملائیں ایک ہی لفظ سے دیتے تھے، تاکہ وہ "ماز آفریں حینائیں" بھی مطمئن ہو جائیں کہ اب وہ غریبوں کے دلوں پر حاکم بن کر رہیں گی، اور انہیں رجوع کرنے کا حق بھی رہے گا۔

(نگر و نگر جلد ۲ صفحہ ۷۷)

یاد رہے کہ محمد حسین بیگلر اور محمد امین مصری، مصر کے فضل الرحمن اور پدیز ہیں، محمد حسین صاحب نے اظہارِ گلن یہ ہے کے ساتھ یہ ساری افسانہ طرازی کی ہے جس کا وجود ان کے اظہارِ گلن سے خارج نہیں پایا جاتا اور یہ خالص مغلوبہ اور ان کے ہم رنگ مشارقہ کا اندازِ ناول نوکی ہے، بد قسمتی ہے کہ یہ لوگ غلامِ راشدین، بلکہ آنحضرت صلی اللہ علیہ وسلم کی سیرت طیبہ کو بھی ناول اور افسانہ کے رنگ میں لکھتے پڑھنے کے خواہر ہیں، ان کی تحقیقات کا بیشتر حصہ محض فرضی ہوتا ہے۔

نیز بین القوسین کا اضافہ داخل و تخیل مقالہ لکھ کر کی جانب سے ہے ورنہ بیگلر کو بھی یہ نہیں سوجھی۔

خلیفہ راشد نے "عربی حبیبیت" کی خاطر قرآن کا حکم بدل دیا؟

"حضرت عزاہی قوم کے مزاج سے خوب واقف تھے، وہ جانتے تھے کہ اگرچہ وقتی جوش کے ماتحت عرب لوگوں نے عجیب و غریبوں کے حسن و جمال کے گردیدہ ہو رہے ہیں لیکن ان کی عربی حبیبیت کا

ایک ابھرتی ہوئی قوم کے لئے اپنی قومی مصیبت کا تحفظ بھی انتہائی ضروری ہوتا ہے۔ اس لئے حضرت عمرؓ نے اس معنی مصیبت کو برقرار رکھنے کے لئے اس سے (تین طلاقوں کے نافذ کرنے سے) یہ ناکارہ اٹھایا۔“

(مکرر فقہ جلد ۲، ص ۳۳۳-۳۳۴)

یہ فیصلہ قرآنی حکم کی روح کو پامال کرنے اور اس کے استخفاف و استہزا پر مشتمل ہے۔

”اس مضمون کی پہلی قسط میں ہم لکھ چکے ہیں کہ قرآن کریم کی دو سے طلاقیں صرف تین مرتبہ الگ الگ وقفہ کے ساتھ ہو سکتی ہیں اور ایک حدیث کے شروع میں ایک طلاق ہی ہو سکتی ہے۔ پہلی دو مرتبہ کی طلاقوں میں مرا کو رجوع کرنے کا حق ہوتا ہے اور تیسری مرتبہ کی طلاق میں رجوع کرنے کا حق نہیں رہتا قرآن کریم کی رو سے کئی کئی طلاقیں (دو یا تین) ایک وقت میں نہیں دی جاسکتیں۔ اور نہ مختصر و تفصیل کے ساتھ ہی ایک ایک طہر میں ایک ایک طلاق کر کے دی جاسکتی ہیں یہ صورت قرآنی حکم کی دو کو پامال کرنے اور اس کے استخفاف و استہزا پر مشتمل ہونے کی وجہ سے ایک وقت کئی کئی طلاقیں دے دینے سے بھی بری ہے۔“

(ایضاً ص ۳۳۳-۳۳۴)

صحابہ، تابعین اور ائمہ فقہاء کا فیصلہ محرف حکم کی ابتداء میں تھا

”صحابہ، تابعین اور ائمہ فقہاء کی اکثریت کا فیصلہ دراصل

حضرت عمرؓ کے اس فیصلہ کے ماتحت تھا لہذا اگر وہ وجود موجود نہیں جو حضرت عمرؓ کے اس فیصلہ کا باعث بنی تھیں تو کوئی وجہ نہیں ہے کہ قرآن کریم سنت رسول اور قیاس اور مصلح عامہ کو مسلسل نظر انداز کیا جاتا رہے اور جو فیصلہ (قرآن کریم سنت رسول قیاس اور مصلح عامہ ان سب کے علی الرغم واقعی ضروریات اور ہنگامی مصلح یعنی قومی مصیبت کی مصالحتہ ناقل) کے ماتحت کسی ایک وقت میں ضرور بنا کر لیا گیا تو (اور اس پر بقول خود ان کے اصرار متفق ہو گیا تھا ناقل) اسے دہائی حیثیت دے دی جائے۔“

(ایضاً ص ۴۲۹)

نتیجہ! نتیجہ! نتیجہ!!!

”لہذا چونکہ وہ ضرورتیں اور مصلحتیں جو حضرت عمرؓ کے زمانے میں پیدا ہو گئی تھیں بدن کی وجہ سے ان کے بقول قرآن کے اصل حکم کو بدن کر مروج حکم کے استخفاف واستہزا اور اس کی پالی کا ارتکاب کیا گیا تھا (ناقل) اب باقی نہیں رہیں اس لئے ہمیں اصل حکم کی طرف لوٹنا چاہئے جو شریعت اسلامی نے ہماری لئے مقرر کیا ہے۔“

(مکرر اخرج ۱۲ ص ۷۷)

گویا مقدمہ نگار امت مسلمہ کو مشورہ دیتے ہیں کہ ہمیں فرضی ضرورتوں کے لئے معاذ اللہ حضرت عمرؓ صحابہؓ تابعینؓ اور ائمہ فقہاء کی طرح شریعت اسلامی کے اصل حکم کو بدن کر ان فیج جرائم کے ارتکاب کی مزید غلطی نہیں کرنی چاہئے اور جو مطلقہ

عورتیں حضرت عمرؓ صحابہ و تابعین اور ائمہ فقہاء کے فیصلہ کے موافق اپنے شوہروں کے لئے قلعی حرام ہو گئی ہوں انہیں قطعہ رجب قرار دے کر نئی طلاق دینے والے شوہروں کے پاس ٹھہرنے پر قہراً مجبور کرنا چاہئے اس طرح عائلی شریعت کی روح بھی خوش ہو جائے گی اور زنا کاری کے لئے شرعی جواز بھی پیدا ہو جائے گا اور خاندانی منصوبہ بندی کی بدولت بن بپ کے بچوں کی تعداد میں اگر کچھ کسر رہ جائے گی تو اس شرعی جواز سے پیدا شدہ فرضی بپ کے بچوں سے وہ بھی پوری ہو جائے گی۔

پھر کون نہیں جانتا کہ اسلام قومی عصیت کے بت تڑنے کے لئے آیا تھا لیکن عقلمندوں کے عقیدے کی دلوں پہنچے کہ انہوں نے پیکل صاحب کی افسانہ نگاری سے خلیفہ راشدہ کے خلاف (معاذ اللہ) قومی عصیت کی برقراری کے لئے تحریف حکم قرآن کی دستبرد بھی مرتب کر لی اور محرف کے حکم پر صحابہ و تابعین کے جمع ہو جانے کو بھی جائز قرار دے لیا۔ (ماقل)

یتیم پوتے کی وراثت

بسم اللہ الرحمن الرحیم

الحمد لله وسلام على عباده الذين اصطفى۔ اعا بعد
جناب امیر احمد عثمانی صاحب اس وقت مکرین حدیث
اور ذاکر فضل الرحمن ایسے لکھن کے ترجمان اور سرپرست
کا کردار ادا کر رہے ہیں، جناب عثمانی صاحب اپنے افکار
و نظریات کو تحریر کا جامہ پہنا کر عامہ و فطراس پہ لاتے ہیں تو ذاکر
فضل الرحمن صاحب اپنی تنقیدات و تحقیقات کی عمارت اس
پر اٹھاتے ہیں۔

ذیل میں یتیم پوتے کی وراثت کے بارے میں جناب امیر
احمد عثمانی کی تحریفات مشمولہ فکر و نظر جلد ۳ ش ۵-۶ سے
مندرجہ ذیل اقتباسات بہ لفظ ماخوذ ہیں۔ تنقید "عنوانات" میں
التوسین اور تفصیلی تنقیدات کی شکل میں ہے۔

مولانا مودودی کا فتویٰ

جناب امیر احمد عثمانی لکھتے ہیں :

"فقہائے اسلام میں یہ متفقہ مسئلہ ہے کہ دادا کی
سودہ کی میں بیس پوتے کا باپ مر گیا ہو وارث نہیں ہوتا، بلکہ

وارث اس کے بچا ہوتے ہیں جہاں تک مجھے معلوم ہے اس میں شیعوں کے علاوہ کسی نے بھی اختلاف نہیں کیا ہے۔ اگرچہ ابھی تک مجھے قرآن و حدیث میں کوئی ایسا صریح حکم نہیں ملا ہے جسے فقہاء کے اس حنفی فیصلہ کی بنا قرار دیا جاسکے لیکن بجائے خود یہ بات کہ فقہائے امت سے فقہ تک اس پر متفق ہیں اس کو اتنا قوی کر دیتی ہے کہ اس کے خلاف کوئی رائے دینا مشکل ہے۔“

(رسالہ رحمانیت مارچ ۱۹۵۲ء) (مکتبہ مظاہر ۱۹۶۵ء ص ۲۰۰)

مولانا سید ابوالاعلیٰ مودودی کا یہ اقتباس (مع اختصار) اس لئے نقل کرنا جائز ہو کہ فاضل مقالہ نگار نے اسی کو طرح مصرع قرار دیا ہے اسے نقل کئے بغیر ان کے آئندہ اقتباسات کا مقصود واضح نہ ہو سکتا۔

مولانا مودودی کا یہ کہنا کہ ”جہاں تک مجھے معلوم ہے اس میں شیعوں کے علاوہ کسی کا اختلاف نہیں“ یہ مولانا کا قناع ہے ورنہ شیعہ حضرات کا بھی اس میں کوئی اختلاف نہیں چنانچہ ان کی معتبر کتب ”من لا یحضرہ الفقیہ“ ”الاستبصار“ اور ”فروع کافی“ وغیرہ میں تصریح ہے کہ بیٹے کی موجودگی میں پوتا وارث نہیں ہوتا۔ ہمیں معلوم نہیں کہ مولانا کی نقل کا ماخذ کیا ہے؟

بات کا بیٹلور

عمر احمد عثمانی لکھتے ہیں :

”مولانا موصوف نے اپنے اس جواب میں اس امر کا اعتراف فرما لیا ہے کہ مولانا موصوف کو اپنی انہماکی کو شش (یہ

”انسانی کوشش“ کا صریح پیوند مذکورہ عبارت سے کیسے کل آیا؟۔ ناقل) کے باوجود قرآن وحدیث میں ایہ کوئی صریح حکم نہ ملا جسے فقہاء کے اس حلقہ فیلہ کی بنیاد قرار دیا جاسکے (نہی) ”صریح حکم“ کے لئے کی کی گئی ہے، یا ”وجود حکم کی قطعی غی“ کا دعویٰ کیا گیا ہے جو حکم قرآن وحدیث میں صراحتاً موجود نہ ہو بلکہ کسی آیت یا حدیث سے صحیح اصول استنباط کے ساتھ مستنبط اور سلف سے خلف تک تمام امت کا بلا کسی اختلاف کے اس کے استنباط کی صحت پر اتفاق ہو آپ اسے کس ”صریح دلیل“ سے رد کریں گے۔ ناقل)

اور نہ صرف یہ کہ مولانا موصوفی کو ایہا کوئی صریح حکم میں مل سکا جسے فقہاء کے حلقہ فیلہ کی بنیاد کہا جاسکے بلکہ اس پر دے بارہ ماں کے عرصہ میں پورے ملک میں کسی دوسرے عالم دین نے بھی آج تک نہ کوئی قرآن کریم کی صریح آیت پیش فرمائی ہے (یہ بر خود غلط پروپیگنڈا ہے جو غلط نظر کے داخل و نتیجہ مقالہ نگار کی ذہنی تخریب ہے) اس کے لئے کم از کم بیانات دسمبر ۱۹۶۲ء اور مارچ جنوری ۱۹۶۳ء میں مفتی دلی حسن صاحب لوہکی کے عالمیہ مقالہ کا مطالعہ فرما لیا جائے لیکن اس کا کیا علاج کیا جاسکتا ہے کہ اتحاد اور زندگی کے پردے عقل و بصیرت پر چھائے ہوئے ہیں۔

ع چہ کہتم جنم بدخونہ کند بکس نکاہے۔ ناقل)

اور نہ کوئی صریح اور صحیح حدیث نبوی جس کے معنی

یہ ہیں کہ پورے پاکستان میں کسی عالم دین کو آج تک کوئی
قرآن و حدیث کا ایسا مرجع حکم نہیں مل سکا جسے فقہائے اس
مذہب فیملہ کی ہمارا بتایا جائے۔“

(نظر و فکر، نومبر ۱۹۶۵ء، ص ۳۰۶)

سلف سے خلف تک تمام امت پر
تحریف کا الزام اور اس کے مبادیات
جہاں حرام و حلال لکھتے ہیں :

”مولانا عبید اللہ سندھیؒ فرماتے ہیں کہ رسول اللہ
صلی اللہ علیہ وسلم کے عہد سے خلافت راشدہ کے آخری
دقت (اس سے کسی کو یہ وہم نہ ہونا چاہئے کہ شاہ صاحبؒ
کے نزدیک خلافت راشدہ ۳۵ھ پر ختم ہو گئی اور یہ کہ معاذ
اللہ شاہ صاحب کے نزدیک حضرت علیؓ کی خلافت، خلافت
راشدہ نہ تھی بلکہ یہاں خلافت راشدہ سے مراد وہ خلافت
خامہ ہے جس میں درد نبوت کی برکات پوری طرح موجود
تھیں، تحصیل کے لئے ازالہ اٹھا کا مقابلہ فرمایا جائے۔
باقی) یعنی شہادت عثمان غنیؓ (۳۵ھ) تک شاہ صاحبؒ کی
تفتیش میں مسلمانوں میں کبھی اختلاف نہیں ہوا۔ (یعنی عقاید
و نظریات کا اختلاف، ورنہ فردی مسائل کا اختلاف اس
دقت بھی تھا، ملاحظہ ہو بحوث اللہ الہامیہ ج ۱ ص ۱۴۰ باب
اسباب اختلاف الصحابہ والانیس فی الفروع۔ باقی) وہ اس

دور کو دور اعلیٰ کہتے تھے' (یعنی جو مسائل اس دور میں بلا کسی اختلاف کے حلیم کئے گئے وہ مسائل اعلیٰ مسائل کہلائیں گے آئندہ کسی کو ان میں اختلاف کرنے کی گنجائش نہ ہو گی۔ ناقل) اس کی تفصیل ازالۃ الخفاء میں مذکور ہے۔ شہادت عثمانؓ کے بعد اختلاف شروع ہوا اب وہی اجماع مستحکم ہو گا جو مذکورہ دور اول کے نتیجے میں مستحکم ہو' شاہ صاحبؒ اسی دور کو خیر القرون قرار دیتے ہیں۔ اس کی پوری تفصیل ازالۃ الخفاء میں موجود ہے۔"

(اہلہ القرآن، بی بی شاہ ولی اللہ نہا)

اس کے بعد خود حضرت شاہ صاحبؒ کا ارشاد ہے کہ :

"لور اسباب تحریف میں اجماع کی پیروی ہے" لور اس کی حقیقت یہ ہے کہ عالمین دین کا ایک فرقہ (گروہ جماعت) جن کی نسبت عام لوگوں کا یہ گمان ہو کہ ان کی رائے اکثر یا ہمیشہ درست ہوتی ہے۔ کسی امر پر اتفاق کرے، لور اس اتفاق سے یہ خیال کیا جائے کہ حجت حکم کے لئے یہ اتفاق قطعی دلیل ہے، اور یہ اجماع ایسے امر میں ہے جس کی قرآن و حدیث میں کوئی اصل نہیں ملتی۔

(یہ اجماع اس اجماع کے علاوہ ہے جس پر امت کا اتفاق ہے کیونکہ سب کے سب لوگ ایسے اجماع پر حجت ہیں' جس کی سند قرآن و حدیث میں ہو، یا ان دونوں میں سے کسی نہ کسی سے مستنبط ہو' اور لوگوں نے ایسے اجماع کو جائز قرار

میں دیکھیں کہ سند قرآن (حدیث میں کوئی بھی نہ ہو)۔
چنانچہ اس قول انہی میں اسی طرف اشارہ ہے اور جب کفر
سے کہا جاتا ہے کہ ان چیزوں پر ایمان لے آؤ جو خدا تعالیٰ نے
ہزل کی ہیں تو وہ بھی جواب دیتے ہیں کہ ہم تو ان ہی باتوں کی
بیرونی کریں گے جن پر ہمارے اپنے باپ دارا کو پایا ہے۔"

(اردو ترجمہ جہان آباد ج ۱ ص ۴۸۸ مطبوعہ نور محمد کراچی)

ان تصریحات کی روشنی میں (لیکن کیا انہی تصریحات کی
روشنی میں متالہ نگار اپنے اور اپنے اوارہ تحقیقات کے موقف
کا جائزہ لینے کے لئے بھی تیار ہوں گے۔ ناقل) ہمیں اس بات
کا جائزہ لینا ہو گا کہ :

۱۔ کیا شہادت عثمانؓ سے پہلے پہلے حضرات صحابہ
کرام نے کبھی کسی مقام پر جمع ہو کر بالاتفاق اپنے اس فیصلے
کا اعلان فرمایا تھا کہ ہم اس امر پر اجماع کرتے ہیں کہ ختم
پوتا اپنے دادا کی میراث سے حصہ نہیں پاسکے گا۔ اور سارا
ترک اس کے چچا کو مل جائے گا اگر حضرات صحابہ کرام نے
ایہ کوئی اعلان شہادت عثمانؓ سے پہلے پہلے فرمایا تھا تو کہاں
اس کی نشاندہی ہوئی چاہئے۔

۲۔ اگر ایسا اجماع منعقد ہو چکا ہے تو اس کی سند
قرآن کریم کی کون سی آیت یا حضور صلی اللہ علیہ وسلم کے
کون سے ارشاد سے ملتی ہے؟ یا وہ کون سی قرآنی آیت یا

کون سی حدیث نبوی سے مستنبط ہے۔ کیونکہ شاہ صاحبؒ کی تشریح کے موافق اس کے بغیر فقہا کرام کے نزدیک کوئی اجماع بحث نہیں ہو سکتا۔

۳۔۔۔۔۔ اگر ایسی کوئی بات نہیں (اور ظاہر ہے کہ ایسی کوئی بات نہیں ہے) تو کیا ایسے کسی اجماع یا اتفاق کو جس کی سند قرآن و حدیث سے نہ مل سکے اور نہ ہی وہ قرآن و حدیث سے مستنبط ہو فقہاء کے مختلف فیصلہ کی بنا پر جائز کہا جا سکتا ہے؟

۴۔۔۔۔۔ کیا ایسے کسی اجماع یا اتفاق کو جو قرآن و حدیث سے مستند یا مستنبط نہ ہو حضرت شاہ صاحبؒ کے الفاظ میں (کیونکہ یہ بات کسی دوسرے آدمی کے ہاں کی بات نہیں تھی اسے شاہ صاحبؒ جیسا آدمی ہی کہہ سکتا تھا) اسباب تحریف میں سے ایک سبب شمار نہیں کیا جائے گا۔

(نگار و نظر جلد ۳ نمبر ۲ ص ۳۱۸ و ۳۱۹)

”محقق“ مقالہ نگار کے اس طویل اقتباس میں چند امور لائق توجہ ہیں:

○ مقالہ نگار نے امت کے اس اجماعی فیصلہ کو کہ بیٹے کی موجودگی میں پوتا وارث نہیں ہوتا۔ تحریف قرار دینے کے لئے بلا قسم و تدبیر ”شاہ صاحبؒ کی دو عبارتیں پیش کیں“ ایک حضرت سندھیؒ کی روایت سے ”اور دوسری خود شاہ صاحبؒ کی کتاب حجۃ اللہ الیہا الخ کے لہود ترجمہ سے ہم نے یہ دونوں عبارتیں یہاں من و عن نقل کر دی ہیں لیکن ہم یہ سمجھتے سے تو صریح ہیں کہ ان دونوں

عبارتوں سے امت کے متفق سے غلط تک پر تحریف کا قرطاس ابھیل کیسے
مترتب کر لیا گیا کہ وہ پہلی عبارت کا مفاد صرف اتنا ہے کہ شاہ صاحب کے
تذریک خلافت خاصہ کا دور دور اجتماع کھلانے کا متفق ہے اس لئے اس دور میں
جو مسائل محل نزاع نہیں بنے، ان کو اجتماعی مسائل کہا جائے گا، اور بعد میں
کسی کو پہ حق نہیں ہوگا کہ لانا میں مشاغبت کرے، چنانچہ ازالہ الغمائم۔۔۔
جس کا حوالہ مولانا سندھی نے دیا، اور مقالہ نگار کو اصل کتاب سے نقل کرنے
کی جرأت نہ ہوئی ٹھیک یہی بات شاہ صاحب نے فرمائی ہے، فرماتے ہیں :

” شرائع ملت محمدیہ (علی صاحبہ الصلوٰۃ والسلام) دو قسم
است، ” قسمی آلت کہ پردہ از روئے حقیقت وراں قسم
بر انداختہ شد و تکلیف ناس پاں متفق گفت، ” اگر کہے پہ شیعہ
شیعہ متک شدہ تکلاف آں قائل شور مطہر نہ گردد،
و متقدم آں قائل نیز مطہر نہ باشد، ” فی الحقیقت مدار شریعت
ہاں احکام است و تشن و ابتداء بہ قبول ورد آں منوط
و حد کم من اللہ فیہ برہان۔۔۔ براں صادق و آں ماخوذ است از
صریح کتب یا صریح سنت مشہورہ یا اجتماع طبقہ اولیٰ، یا قیاس
جلی بر کتب و سنت، چون کہے پاس وجہ بہت شور مجال خلاف
فائدہ و مخالف آں مطہر باشد۔“

(ازالہ الغمائم ج ۱ ص ۴۰۷)

ترجمہ: جوین محمدی (علی اللہ علیہ وسلم) کے احکام دو قسم ہیں،
” ایک قسم وہ ہے کہ ان میں اصل حقیقت سے پرہیز (تھا) یا

گیا ہے۔ (شریعت نے ان کو صاف کھول کر بیان کر دیا) اور لوگوں کا ان احکام کے ساتھ مکلف ہونا ثابت ہو چکا ہے اب اگر کوئی شخص کسی کفر و شرک کو مستلوج نہ کر ان احکام کی مخالفت کرتا ہے وہ قطعاً سفور نہ ہوگا اور نہ اس کا عقیدہ سفور ہوگا۔
 درحقیقت ہمارے شریعت کی احکام ہیں سنی اور بدعتی ہوتا ان ہی احکام کے قبول کرنے یا رد کر دینے سے وابستہ ہے اور عدم من اللہ فیہ برہان (ہمارے پاس اللہ کی جانب سے اس میں واضح دلیل آچکی ہو) جو مرتب کتاب اللہ یا مرتب سنت مشہورہ یا طبقہ اولی کے اعمام یا کتاب و سنت پر قیاس جلی سے حاصل شدہ ہوں چنانچہ جب کوئی حکم ان چار میں سے کسی ایک وجہ سے ثابت ہوگا اس میں مخالفت کی کوئی گنجائش نہ رہے گی اور ایسے حکم کی مخالفت کرنے والا سفور نہ ہوگا۔

اس کے بعد ”دوسری قسم اعتقادی مسائل“ کو ذکر کرنے کے بعد اگلے صفحہ پر عقائد راشدین کی قریشیت ان کے سوانح اسلامیہ اور بشارت جنت کو قسم اول میں شمار کرتے ہوئے فرماتے ہیں :

”حجة الله برهان انما قائم است و شہادت ربیک

ایمان عند الله سفور نہ سالت ایمن را و مکر ایمن یقین

است دور از حق برهان الله اور از بیاط محمدیین صلی الله

علی متوهم مطرود و مقبور گردانیدہ بملعة کثرة عند البعض و

مفسدة عند الاخرین۔“ (ادب و الفایز ص ۳۰۸)

ترجمہ :- ان امور کے منکرین پر بحث الہی قائم ہے اور ان کے داعی چاہی شہادت انہیں عند اللہ معذور نہیں بنا سکتے ان امور کا منکر متذرع ہے حق سے دور ہے یہاں انہی نے اسے محمد صلی اللہ علیہ وسلم کی بنا سے معذور و معذور کر کے باہر نکال دیا ہے ان کی یہ بدعت بقول بعض موجب آخر ہے اور بعض کے نزدیک بدترین فسق کی موجب ہے۔"

شاہ صاحبؒ کی ان تصریحات سے واضح ہے کہ جو احکام طبقہ اول میں عمل نزاع و بحث نہیں رہے، بلکہ انہیں بالاطلاق تسلیم کیا گیا، ان میں اور کسی اختلاف رائے کا اعتبار اس دور میں نہیں ہوا وہ احکام اسی طرح قطعی ہیں جس طرح صریح کتاب اللہ اور صریح سنت مشہورہ سے ثابت شدہ احکام قطعی ہیں ایسے احکام کی مخالفت کرنے والا شاہ صاحبؒ کے الفاظ میں بدعتی "حق سے دور" اور ملت اسلامیہ سے مطرود و معذور کہنا ہے گا وہ ہزاروں شہادت و یکہ پیش کرے لیکن نہ وہ عند اللہ ان شہادت کی وجہ سے معذور ہوگا نہ اس کے یہ شہادت کسی درجہ میں مستحق توجہ قرار دئے جائیں گے۔

اب ہم مذاہ نگار سے ان ہی کی پیش کردہ شہادت کو سامنے رکھ کر سوال کرتے ہیں کہ کیا دور نبوت اور دور خلافت راشدہ (یا سوانح سندھی کے الفاظ میں دور اجماع) میں کسی پرے کو بیٹے کی موجودگی میں میراث دلائی گئی؟ یا کیا یہ مسئلہ دور اجماع میں بھی نزاع و اختلاف کا نشانہ بنا؟ کیا وکیل اور محمد امین مصری جیسے لوگوں نے بھی کوئی ایسا واقعہ نقل کیا؟ اگر نہیں (اور جیسا ہمیں) تو کیا وہ خود اپنے پیش کردہ آئینہ میں اپنی بدعت کفر یا منکر حق سے دوری اور بناط محمدیین سے مطرودیت و مقصورت کا بے باک چہرہ دکھانا پسند کریں گے؟

لگے ہاتھوں یہ بھی فرما دیا جائے کہ آپ کا نام نہاد "ادارہ تحقیقات" جو صرف اجماعی مسائل کو نہیں بلکہ صریح کتاب اور صریح سنت مشورہ کے قطعی مسائل کو بھی واقعی اور نامی قرار دے کر بدل ڈالنا "کار ثواب" قرار دیتا ہے شاہ صاحبؒ کے نزدیک اس کی بدعت حق سے دور، مظلومیت، مقبوریت، خروج از ملت اسلامیہ اور تکفیر عند البعض یا تخفیف لشعۃ الفسق عند آخرین کا مقام بلند کیا ہو گا؟

○ موصوف کا یہ کہنا کہ "اسباب تحریف میں اجتماع کی پیروی ہے"۔ یہ دوسری عبارت ہے جو امت پر تحریف کی فرد جرم عائد کرنے کی غرض سے متاخذ نگار نے حجتہ اللہ کے اردو ترجمہ سے نقل کی ہے، ہم نے اپنے ناظرین کی سمورت کے لئے اسے قوسین کے ذریعہ دو الگ الگ حصوں میں تقسیم کر دیا ہے۔ پہلے حصہ میں شاہ صاحب (اسباب تحریف کو شمار کرتے ہوئے) ایسے اجماع کو موجب تحریف قرار دیتے ہیں جس کی دعوت آج کل ادارہ تحقیقات اسلامی کی جانب سے دی جا رہی ہے یعنی کسی تک کے یا چند مراکز کے کچھ لوگ مل کر اگر کسی مسئلہ پر اتفاق کر لیں، خواہ قرآن و حدیث میں اس کی کوئی سند نہ ہو تو اس کے بارے میں یہ یاد رکھ لیا جائے گا کہ ہمارے دور میں یہی وہی مسئلہ ہے شاہ صاحبؒ فرماتے ہیں کہ یہ شرعی مسئلہ نہیں ہو گا، بلکہ اسے شرعی مسئلہ قرار دینا شریعت محمدیہؐ میں تحریف ہے، اگر ایسے نام نہاد اجماع کو صحیح مانا جائے تو اس کے معنی یہ ہوں گے کہ چھٹی سالوں میں دین اسلام کا علیہ بگڑ جائے گا، اور شریعت محمدیہؐ بالکل ابطال میں کر دیا جائے گی۔

ظاہر شاہ صاحبؒ کا مقصد یعنی اسباب تحریف کا بیان کرنا اتنے قہر سے پردہ اٹھانا تھا لیکن ان کی "ایمانی فراست" کو نور انہیہ ہوا کہ کہیں ان کی اس

عبارت سے کسی ذہنی کو اجماع امت کے خلاف ذہر الثانی کا مروج نہ مل جائے، اس لئے وہ متناظر اور استدراک فرماتے ہیں :

{ واضح رہے کہ } یہ "اجماع" اس اجماع کے علاوہ ہے جس پر امت کا اتفاق ہے۔

اب اس کا مطلب اس کے سوا اور کیا ہو سکتا ہے کہ شاہ صاحب "اجماع امت کی طرف سے خود بخود بطور وکیل منافی پیش ہو کر اعلان فرماتے ہیں کہ مسند سے غلط تک کے کسی مسئلہ فیصلہ اور اجماعی مسئلہ کو اسباب تحریف قرار دے کر ٹھکرا دینا نہ صرف غیر صحیح ہے بلکہ خود تحریف کا موجب ہے اب اس پر شاہ صاحب کی دلیل شیخ "فرماتے ہیں :

"کیونکہ "سب کے سب لوگ" ایسے اجماع پر متفق

ہیں جس کی سند قرآن و حدیث میں ہو" یا ان دونوں میں سے

کسی نہ کسی سے مشبہ ہو۔"

یعنی شاہ صاحب "پوری ذمہ داری سے اعلان کرتے ہیں کہ امت محمدیہ کا اجماع صرف ان ہی مسائل پر ہوا ہے اور سب کے سب لوگ صرف اسی اجماعی مسئلہ پر متفق ہوئے ہیں جس کی سند قرآن و حدیث میں صراحتاً یا استنباطاً پائی جاتی ہے اور ایسے کسی مسئلہ پر امت متفق نہیں ہوتی جس کی سند قرآن و حدیث میں موجود نہ ہو۔ نہ ایسے اجماع کو صحیح کہا گیا ہے اس سے معلوم ہوا کہ شاہ صاحب "کے نزدیک امت کے تمام اجماعی مسائل قرآن و حدیث کی صراحت یا استنباط پر مبنی ہیں اور چونکہ استنباط بھی عقل ہوتا ہے، اس لئے ضروری نہیں کہ کالج کے چند گریجویٹوں یا کسی مطہر، قسم کی برغورشی کے چند پروفیسروں کو بھی سند اجماع کا علم ہو" اور یہ کہ اجماع امت کی حالت براہ

راست قرآن و حدیث کی مخالفت ہے اس لئے غلط اہل علم حرام ہے بلکہ بعض مواقع میں مکرم ہے۔ (ملاحظہ ہو افکار الموحیدین فی ضروریات الدین)۔

اب مقالہ نگار بتلائیں کہ شاہ صاحبؒ کی یہ دونوں عبادتیں اصولاً نے کس مرض کے علاج کے لئے نقل کر دیں کیا وہ شاہ صاحبؒ کی تصریح کے مطابق ارفم صحابہؓ و تابعینؓ اور ائمہ مجتہدینؒ کے اہل علم کو پہنچا کر دیں گے؟ کیا ان کی اصل یہ بات کہتی ہے کہ تمام صحابہؓ و تابعینؓ اور ائمہ مجتہدینؒ دین میں تحریف کے مرتکب رہے اور بان کے اس خانہ ساز فکریہ میں کوئی جان ہے کہ چودہ صدیوں کی امت قرآنی حکم (پہلے کی میراث بیٹے کی سوجھ بوجھ) کے بارے میں ٹھوکریں کھائی رہی اور جب سے ہم مقالہ نگار ایسے اہل تحقیق کے ہاتھ آیا جب لوگوں کی آنکھیں کھلیں ان کے لئے چودہ طبقہ روشن ہو گئے۔ اور انہیں یکایک انکشاف ہوا کہ اب احکام امت تو اس مسئلہ میں غلط کاری رہی۔ انا اللہ وانالہ براہم۔

○ مقالہ نگار کا یہ کہنا کہ ”کیا صحابہ کرامؓ نے حضرت عثمانؓ کی شہادت سے پہلے کسی مقام پر جمع ہو کر خیم پڑنے کے وارث ہونے کے اہل علم کا اعلان کیا تھا؟“ اس سلسلہ میں گزارش ہے کہ ”اہل علم صحابہؓ کا مضمون ہم اوپر بیان کر چکے ہیں، یعنی دور صحابہؓ میں وہ مسئلہ بغیر کسی اختلاف کے رہا ہے، ابھی ابھی آپ کے سامنے آئے گا کہ بیٹے کی موجودگی میں پڑنے کے وارث نہ ہونے پر صحابہ کرامؓ کا اہل علم تھا، البتہ اہل علم صحابہؓ کا یہ عجیب و غریب مضمون جس کا مطالعہ مقالہ نگار فرماتے ہیں، ”یعنی صحابہؓ کا کسی ایک مقام پر جمع ہو کر بالائتقان اعلان کرنا یہ بیانیہ خود غلط، خانہ ساز، اور مضحکہ خیز ہے اس کے لئے بھی شاہ صاحبؒ ہی کی تصریح ملاحظہ فرمائیے۔ فرماتے ہیں :

”رسل و جماع کہ بر زبان علمائے دین شنیعہ ہاشمی آں
نہست کہ ہم مجتہد ان لاشہ فرو در عصر واحد بر مسئلہ اطلاق کنند
ذہنا کہ این صورتے مست غیر واقع علی غیر ممکن مادی۔“

(ازالہ الخلفاء ص ۲۰)

ترجمہ :- اجتماع کا لفظ ہم نے علماء کی زبان سے سنا ہو گا اس کے
معنی یہ نہیں کہ تمام مجتہدین سب کے سب کسی زمانہ میں کسی
مسئلہ پر اس طرح اتفاق کر لیں کہ کوئی مجتہد بھی اس سے خارج
نہ رہے کیونکہ یہ صورت نہ صرف یہ کہ واقعہ کے خلاف ہے
بلکہ حادثہ ناممکن بھی ہے۔“

شاہ صاحب ”صحت اجتماع کے لئے عصر واحد کے تمام مجتہدین کے اتفاق
کی شرط کو مطلقانہ تصور قرار دیتے ہیں لیکن متعلقہ نگار اس میں ایک مقام پر جمع
ہو کر مختلف اطلاق کی شرط کا اضافہ فرماتے ہیں۔

○ ازراہ کرم پہلے اجتماع صحابیہ کے مضمون کی تصحیح کر لیجئے۔ اس کے بعد وہ کہیں
ہے کہ نکتہ دہی کا مسئلہ ”امام مالک“ فرماتے ہیں :

الف : ----- وہ امر جس پر ہمارے یہاں سب کا اتفاق ہے ”اور جس پر
میں نے ہمارے شہر (مدینہ طیبہ) کے اہل علم کو پایا ہے۔ یہ ہے کہ پوتوں کی
میت دہی ہے ہر بیٹوں کی ہے بشرطیکہ ان سے اوپر کے درجہ میں بیٹے موجود نہ
ہوں“ پوتوں کا حکم اس صورت میں بیٹوں کا سا ہے۔ اور پوتوں کا بیٹوں کا سا۔
وہ بیٹوں کی طرح وارث لازم واجب ہوں گے، البتہ صلی بیٹا اور پوتا جمع ہو
چائیں تو اس صورت میں میراث صرف صلی بیٹے کو ملے گی اور پوتے پوتی کا

ب : ----- یہ تو امام راہ البیروت کی شہادت اپنے وطن مالک (مدینہ طیبہ) کے تمام اہل علم (صحابہ و تابعین) کے اجماع کے متفق ہوئی، اب اس پر شاہ صاحبؒ نے جو مہر تصدیق ثبت فرمائی ہے، اسے بھی ملاحظہ فرمائیے :

قنت علیٰ هذا اتفاق اهل العلم

(نسوی جو لومہ سلوہ کہ کرد ج ۲ ص ۸۳)

ترجمہ :- میں کہتا ہوں کہ تمام اہل علم کا اسی پر اتفاق ہے۔

ج : ----- مقالہ نگار کے مسلم و معتد علیہ دینی شوقانی تفسیر فتح القدیر میں فرماتے ہیں :

ولا خلاف ان ابناء البینین فی السیرات

کا بنین مع علمہ

(ج ۱ ص ۳۹۱)

ترجمہ :- اس میں کسی کا اختلاف نہیں کہ پوتوں کا حکم بیٹوں کا جیسے، بشرطیکہ بیٹے موجود نہ ہوں۔

و : ----- مقالہ نگار نے امام ابو بکر جصاص وازی کی طویل عبارت تو اقل فرادی لیکن اس کا آخری فقرہ ہضم کر گئے یعنی :

وهذا قول اهل العلم جميعا من الصحابة

والتابعين۔

(الکام القرآن ج ۲ ص ۱۰۲)

ترجمہ :- اور (بیٹے کی موجودگی میں پوتے کا وارث نہ ہوتا) یہ تمام اہل علم یعنی صحابہ و تابعین کا قول ہے۔

یہ نین چار حوالے ہم نے صرف ان اکابر کے نقل کئے ہیں جن سے مقالہ نگار نے بار بار استشہاد کیا ورنہ ابن حجر مبین حمیدؒ ابن تیمیہؒ علامہ مبنیؒ حافظ ابن حزمؒ وغیرہ تمام اکابر امت کی سچر کتب اٹھا کر دیکھئے آپ کو اس مسئلہ میں صحابہؓ تابعینؓ اور تمام امت کا اجماع ہی ملے گا۔ اگر مقالہ نگار اور ان کی جماعت کو ان حضرات میں سے کسی کی نقل پر بھی اعتماد نہیں تو ہم خدا حافظ کے سوا اور کیا عرض کر سکتے ہیں۔۔۔۔۔ مقالہ نگار خدا لکھتی کہیں کہ اگر یہی شارح نہیں ان کے حق میں ہو نہیں تو وہ کسی کو دن لن تراویوں کی اجازت دیتے؟

اس مسئلہ پر اجماع متفقہ ہونے کے بارہ میں قرآن و سنت سے شہادت ہائیکہ متفقہ خیر ہے کیونکہ ہم اس سے پہلے اس مسئلہ میں اجماع صحابہؓ و تابعینؓ کی شواہد ایسے اکابر سے جن پر مقالہ نگار کو بھی اعتماد کے بغیر کوئی چارہ کار نہیں۔۔۔ پیش کر چکے ہیں۔ پھر اجماع امت بالخصوص طبقہ ادنیٰ کی اہمیت بھی شاہ صاحبؒ کی تصریحات سے عرض کر چکے ہیں۔ اسی کے ساتھ ساتھ شاہ صاحبؒ کی جس عبارت کو سامنے رکھ کر مقالہ نگار نے امت کے خلاف تحریف کی دستاویز مرتب کی ہے، اس کی وضاحت بھی کر چکے ہیں کہ خود یہی عبارت اجماع امت کی ذمہ داری لیتی ہے ان تمام امور کے پیش نظر سب سے پہلے تو اجماع صحابہؓ کی سند کا مطالبہ ہی نا درست ہے اس لئے کہ اس مطالبہ کی حد میں یہ برخود غلط تصور کار فرما ہے کہ صحابہ کرامؓ خدا اور رسول اور کتاب و سنت کے خلاف پر جمع ہو سکتے ہیں، اسلام میں اس تصور ہی کی سرے سے کوئی محجائش نہیں، بلکہ اس نظریہ کا حامل بقول شاہ صاحبؒ :

زنیق امت! اودا سے باید بقتل رسانید

ترجمہ :- ”موتی ہے“ اسے سزائے موت ہوئی جائے۔“

اور اگر (شاہ صاحبؒ کے بقول) اس زندہ نہ ملایہ کو ایک سیکنڈ کے لئے صحیح بھی فرض کر لیا جائے تو اس کا جواب خود ان کی اپنی عبارت میں موجود ہے، چنانچہ آگے چل کر الاقرب فالاقرب کی بحث میں وہ فرماتے ہیں۔

”وہ مرے اصول الاقرب فالاقرب کے بارے میں کما جاتا ہے کہ یہ قرآن کریم کی آیت سے مستنبط ہے“ للرجال نصیب مما ترک الوالدان والاقربون“ اب یہ بحث تو اسی جگہ آئے گی کہ یہ قرآن کریم کی تصریح ہے یا اس سے مستنبط ہے اور یہ کہ یہ استنباط صحیح ہے یا نہیں، لیکن اتنی بات تو مقالہ نگار نے بھی حلیم کر لی ہے کہ یہ مسئلہ قرآن کریم کی لٹاں آیت سے مستنبط قرار دیا گیا ہے۔ پس منہ اجماع وہی آیت ہے۔

○ گزشتہ معرومات سے واضح ہو گیا ہو گا کہ مقالہ نگار کی ”ایسی کوئی بات نہیں“ کی بات محض ”بات نبتا“ ہے مگر :

کیا یہ بات جہاں بات نہ گئے

○ قرآن کی منہ خدا ان کے اقرار سے ثابت کی جا چکی ہے اور حدیث کی منہ کے لئے الاقرب فالاقرب کی بحث کا اور اما انتظار فرمائیے۔

○ صحابہؓ، تابعینؒ اور احمد دین کے متفقہ فیصلہ کو تحریف قرار دینا تو ”فاضل و فقیہ مقالہ نگار“ اور ان کے رفقاء کو ذیہب دینا ہے، لیکن اس مسئلہ میں تو وہ اہل اجماع کو مفت میں بدنام کرتے ہیں، جیسا کہ ابھی معلوم ہو گا ان حضرات کا تصور تو صرف اتنا ہے کہ وہ فیصلہ خداوندی اور فیصلہ نبوت پر کیوں جمع رہے اگر اہل رسالت مآب صلی اللہ علیہ وسلم کے فیصلہ سے یہ ثابت ہو جائے کہ بچے کی موجودگی میں پونا وارث نہیں ہوتا۔ تو بقولہ نگار آپ ﷺ کے

پاسک کی غلط اندیشی حلقے کے فریب میں آکر دنیا بھر کے پناہوں سے اسے بھڑی ثابت کرنے پر ایک سو ایک دلائل پیش کر دے، ان دونوں کے لئے اوارہ تحقیقات کے لئے تاج میں کون سا نقطہ وضع کیا گیا اور اس کے پیش کردہ دلائل کا مرتبہ عقلی عدالت میں کیا ہو گا؟

چراغِ سرورہ کجاؤ آفتاب کجا

○ یہ بظاہر خوشنامہ عقیدہ اکثر زندگی کی طرف بکثرت دہرایا جاتا رہا ہے، لیکن یہاں سوال یہ ہے کہ اگر سلف سے غفلت تک پوری کی پوری امت کا مجموعہ بھی مقابلہ نگار کی بارگاہِ عالی میں غلطی سے محفوظ ثابت نہیں ہوتا تو ان کے واسطے سے نقل شدہ قرآن اور اسلام دونوں کیسے محفوظ رہے، اور اگر یہ دونوں بھی اپنے غیر محفوظ ناقصین کی بدولت معصوم نہیں، تو غیر معصوم پر ایمان لانے کا حکم کیوں ہے اور کیسے ہے؟

پھر یہ سوال بھی اپنی جگہ مکہ کم اہمیت کا حامل نہیں کہ اگر تمام صحابہؓ، تابعینؓ، انصاف اور پوری امت کا مجموعہ بھی معصوم نہیں تو مثلاً نگار ایڈ کینی کو فرشتہ معصوم ہونے کا پروانہ کہاں سے اور کب سے مل گیا ہے؟ اور اگر مثلاً نگار اپنے اور اپنی جماعت کے لئے بھی فرشتہ معصوم ہونے کا دعویٰ نہیں رکھتے جیسا کہ ان کی ”پوری ہے مانگی“ سے بظاہر یہی واضح ہے۔ تو کیا وجہ ہے کہ پوری امت کی بجائے غلط کار، تحریف کنندہ، جی ہاں کرنے والے اور ”قرآنی فہم سے نا آشنا“ قسم کے معزز انصاف، ہم ان سے کہیں چسپاں نہ کر لیں۔ جن کی پوری امت کے خلاف جرح سے دین میں رخت اندازی کا دروازہ پھوٹا کھلتا ہے۔

○ مقالہ نگار ہمیں معاف رکھیں، یہ نرہی ہڈ باقی بات نہیں بلکہ شرعاً، اخلاقاً اور

کاغذاً یہ اصولی بحث ہے، خود سوچئے کہ آج کے جمہوری دور میں پوری امت کے مقابلہ میں آپ کی تحقیقات کون قبول کرے گا۔

امام ابو بکر جصاصؒ قابلِ اعتماد ہیں

جناب مراجعِ حنفی لکھتے ہیں :

”ہم نے شیخ الاسلام امام ابو بکر جصاصؒ رازیؒ کے اقتباسات اس لئے پیش کر دیئے ہیں کہ وہ فقہ حنفی کے ایک جلیل القدر امام ہیں۔ ان کے ارشادات ہمارے علم کرام کے نزدیک بھی مسلمات کی حیثیت رکھتے ہیں۔“

(مکرر غرہ ۲، ش ۵ ص ۳۷۰)

بلاشبہ امام جصاصؒ کی شخصیت قابلِ احترام ہے، مگر جب وہی صحابیؓ و تابعینؓ کا اجماع نقل کرتے ہیں کہ بیٹے کی موجودگی میں پوتا وارث نہیں ہوتا، تو کیا وجہ ہے کہ مقالہ نگار فقہ حنفی کے جلیل القدر امام، شیخ الاسلام امام ابو بکر جصاصؒ رازیؒ رحمۃ اللہ علیہ کی اس نقل پر اصرار کرنے میں عار محسوس کرتے ہیں۔ لن يصلح العطار ما فسد العمر۔“

آئندہ مباحث میں مقالہ نگار کی تحقیقات کا ماخذ

”الاقرب فالاقرب“ کی یہ بحث اور اس کی مثالیں

مولانا مانف محمد سلم صاحب حیراجہ پوری کے رسالہ ”محبوب

الارث“ سے مستند ہیں۔“ (مکرر غرہ ۲، ش ۶ ص ۳۷۰)

جب علم فرائض جیسے وقتی مباحث میں مقالہ نگار کے راہنما آنحضرت

صلی اللہ علیہ وسلم، صحابہؓ، تابعینؓ اور فقہاء مجتہدینؒ کی جُستہ حافظہ محمد اسلم جیراچہ ری ایسے بزرگ ذہن تو ان کی سرگردانی کی توجیہ کیا مشکل ہے؟ سوالہ نگار کی منقبت میں مدیر فکر و نظر کا درج ذیل خراج تحسین ایک دفعہ بھرنا قطعہ فرمائیے :

”ہمارے فاضل دوست کے طرز تحریر کا امتیازی وصف یہ ہے کہ وہ مسئلے کے ہر گوشے پر شرح و بسط کے ساتھ روشنی ڈالتے ہیں اور اس سلسلہ میں اپنی ذاتی تحفید کو اثرہ سلف کی تحفیدات کا ہیضہ تابعیہ رکھتے ہیں۔“
(جلد ۲ ص ۶۰۰)

اور پھر ہمیں یہ کہنے کی اجازت دیجئے کہ :
وہ شینہ کہ دھوم تھی حضرت کے زہد کی
میں کیا کہوں کہ رات مجھے کس کے گھر لے

تقسیم میراث کے شرعی اصول

جناب مراجعہ مثانی کہتے ہیں :

”ہمارے فقہاء کرام نے جب کے لئے دو اصول مقرر کئے ہیں۔ ۱۔ اگر کوئی شخص مورث کے ساتھ کسی دوسرے شخص کے واسطے سے رشتہ رکھتا ہو، وہ اس وقت تک حصہ نہیں پا سکتا جب تک وہ درمیانی واسطہ موجود ہے۔ ۲۔ جب حرمان کا دورہ اصول اقرب قلا قرب کا ہے۔ یعنی قریب کا رشتہ دار دور کے رشتہ دار کو محروم کر دیتا ہے۔“

اصول دوم میں صحابہ، تابعین، فقہاء، مجتہدین
بلکہ معاذ اللہ خود آنحضرت صلی اللہ علیہ وسلم
نے بھی مراد خداوندی کو نہیں سمجھا۔

جناب عراجم عثمانی لکھتے ہیں :

دوسرے اصول کے بارے میں کہا جاتا ہے کہ یہ
قرآن کریم کی اس آیت سے مشبہ ہے للمرجال نصیب
مما ترکوا للنساء والاقربون الاہل (نہ) اس آیت
کریمہ میں یہ دونوں باتیں خصوصیت کے ساتھ طور طلب ہیں
کہ حق تعالیٰ نے اس آیت کریمہ میں وہ انداز بیان کیوں
اختیار نہیں فرمایا جو ہمارے فقہاء نے اس آیت کریمہ سے نکالا
ہے قریب ترین رشتہ داروں، مردوں اور عورتوں کو اس ترک
میں حصہ ملے گا جو ان کے والدین اور قریب ترین رشتہ دار
چھوڑ جائیں۔ بلکہ اس کے برعکس یہ انداز بیان کیوں اختیار
فرمایا ہے کہ --- "مردوں اور عورتوں کو اس ترک میں سے
حصہ ملے گا جو ان کے والدین اور قریب ترین رشتہ دار چھوڑ
جائیں" نیز یہ بات کچھ کم طور طلب نہیں کہ قرآن کریم نے
"الاقربون" کی موجودگی میں اپنے مفہوم کے لحاظ سے تمام
قریبی رشتہ داروں کو شامل ہے جس میں ظاہر ہے کہ والدین
بھی بدرجہ اولیٰ داخل ہیں "الاولاد ان" کی جداگانہ صریحت کو
کیوں ضروری سمجھا؟ صرف "الاقربون" کے لفظ پر کیوں اکتفا

نہیں فرمایا؟۔

(نمرہ نمبر جلد ۳ شمارہ ۶ ص ۳۰۶-۳۰۸)

اس بحث میں مقالہ نگار کا بیان کل تین دعووں پر مشتمل ہے :

۱ : ----- الاقرب فلا قرب کا اصول قرآن کریم کی محولہ آیت سے مستنبط کہا جاتا ہے۔

۲ : ----- یہ اصول ہمارے فقہانے نکالا ہے۔

۳ : ----- یہ استنباط چنانچہ قرآنی فقہ از بیان کے برعکس ہے اس لئے صحیح نہیں۔ آئیے ان تین دعووں پر غور کریں۔

اول۔۔۔۔۔ قرآن کریم کے الفاظ آپ کے سامنے ہیں، تقسیم میراث کا جو اصول قرآن کریم نے بیان فرمایا ٹھیک ان ہی الفاظ کو ”الاقرب فلا قرب“ کے اصول میں لے لیا گیا ہے، صرف اتنا فرق ضرور نظر آتا ہے کہ قرآن نے الاقربون کے ایک ہی لفظ (بمعنی جمع) میں تمام اقارب کو درجہ بدرجہ لے لیا ہے۔ اور الاقرب فلا قرب کے اصول میں اس تدریج و ترتیب کی وضاحت کے لئے دو مفرد شکلوں کے درمیان فاء محتیب لائی گئی ہے۔ اب اس اصول کو قرآنی لفظ کی شرح و تفسیر کہنا تو بجا ہو گا لیکن اسے استنباط قرار دینا (جب کہ اس اصول میں قرآن کی اصل تعبیر کو بھی پوری طرح ملحوظ رکھا گیا ہے۔) مقالہ نگار ہی کا کام ہو سکتا ہے۔ اہل علم و دانش سے اس کی توقع نہیں کی جانی چاہئے۔

دوم۔۔۔۔۔ یہ دعویٰ جسے بار بار مقالہ نگار نے دہرا کر غلط تاثر دینے کی ناکام کوشش کی ہے کہ یہ فقہائے کرام کا نکالا ہوا اصول ہے، لکھا غلط اور بے بنیاد ہے، یہ فقہا کا نکالا ہوا اصول نہیں، بلکہ خود صاحب قرآن صلی اللہ علیہ

و مسلم کی بیان فرمود شرح و تفسیر ہے۔ چنانچہ صحیح بخاری، صحیح مسلم، سنن نسائی، سنن ابوداؤد، جامع ترمذی، سنن ابن ماجہ، مسند دارمی، مسند احمد بن حنبل، مسند امام ابو حنیفہ، اور سنن دار قطنی میں مختلف مشہور اور متواتر المعنی اسانید کے ساتھ اس آیت کی تفسیر میں آنحضرت صلی اللہ علیہ وسلم کا ارشاد موجود ہے۔

”الحقوا الفرائض باهلها فما دى فلأولى رجل

ذکر۔“

(قرآن و سنت کے مقرر کردہ حصے ان کے مستحقین کو دے دو، پھر جو مال باقی رہ جائے وہ قریب تر رشتہ دار مرد کا حق ہے)

اس حدیث پاک میں ”اولیٰ“ معنی اقرب ہے، چنانچہ شاہ صاحب اس حدیث پاک پر کلام کرتے ہوئے فرماتے ہیں :

(اقول) قد علمت ان الاصل فی التوارث معنیان وند ذکرناهما وان المودة والرفق لا یغیر الا فی القرابة القریة جفا، کالام والاخوة، دون ما سوا ذالک، فاذا جاوزهم الامر تعین التوارث بمعنی القيام مقام المیت، والنصرة له و ذالک قوم المیت واهل نسبه و شرفه، لا قرب فالأقرب۔

(جوز اللہ ابوالخیر ج ۲۰ ص ۱۲۱)

ترجمہ :- میں کہتا ہوں کہ یہ بات تم کو معلوم ہو چکی ہے کہ توارث کے اندر اصل دو چیزیں ہیں جن کو ہم بیان کر چکے ہیں

اور یہ کہ محبت و شفقت کا صرف اس قربت میں لحاظ کیا جاتا ہے، جو بہت ہی قریب ہو جیسے ماں اور بھائی، ان کے مابین نہیں۔

پس جب یہ موجود نہ ہوں (ایمان کے حصص ادا کرنے کے بعد بھی مال باقی رہ جائے) تو اب تواریث، میت کے قائم مقام ہوں، اور اس کی مودت کرنے کے اعتبار سے معین ہو گی، اور وہ میت کی قوم اور اس کے اہل نسب و شراعت ہیں، جن میں "الاقرب فالاقرب" کا لحاظ ہو گا۔

قرآن کریم کے لفظ "الاقربون" کی تفسیر میں آنحضرت صلی اللہ علیہ وسلم نے دو امور کی وضاحت فرمائی :

۱۔ تقسیم ذوی الفروض۔ ۲۔ اور مصیبات میں الاقرب فالاقرب کے اصول کی رعایت، پھر آنحضرت صلی اللہ علیہ وسلم نے اس اصول کی صرف زبانی تشریح پر کفایت نہیں فرمائی بلکہ عملاً اسے جاری بھی فرمایا، اور حسن اتفاق یہ کہ اس کے اجرا کے لئے صورت بھی وہی اختیار فرمائی جس میں آج کل شغب کیا جا رہا ہے، چنانچہ مسلم شریف کے علاوہ تمام صحاح ستہ میں آنحضرت صلی اللہ علیہ وسلم کا یہ فیصلہ موجود ہے، کہ بنی کے لئے نصف ترکہ ہے پوتی کے لئے چھٹا حصہ، اور باقی ماوراء حقیق بہن کا ہے۔ (میت کے بھی تین وارث تھے) شہاد صاحب "اس فیصلہ نبوت کی توجیہ اس طرح فرماتے ہیں :

(اقول) وقالک لان الابد لا یزاحم

الاقرب فیما یحوزہ فما بقی فان الابد الابد الحق

به حتی یتوفی ما جعل اللہ لذلک الصنف

فَالْأَبْنَةُ تَحْتَ النِّصْفِ كَمَلَا وَابْنَةُ الْإِمْنِ فِي
حُكْمِ الْبَنَاتِ فَلَمْ تَزَاحِمِ الْبَنَتُ الْحَقِيقَةُ
وَاسْتَوَتْ مَا بَقِيَ مِنْ نَصِيبِ الْبَنَاتِ ثُمَّ كَانَتْ
الْأَنْتَ عَصِيَّةً لِأَنَّ فِيهَا مَعْنَى مِنَ الْقِيَامِ مَقَامِ
الْبَنَتِ وَهِيَ مِنْ أَهْلِ شَرَفِهِ

(مجموعہ ائمہ، ج ۲، ص ۱۳۳)

ترجمہ :- میں کہتا ہوں کہ وجہ اس کی یہ ہے کہ والدہ
(دور کا رشتہ) اقرب (نزدیک کے رشتہ دار) سے اس کے حصہ
میں مزاحم نہیں ہو سکتا، البتہ جو مال باقی رہ جائے، بعد اس کا
مقدار ہے تاکہ حق توئی نے جو کچھ اس صنف کے لئے مقرر
فرمایا اسے حاصل کر لے، میں بیٹی (جو کہ بیٹی کی بہ نسبت
اقرب ہے اس لئے وہ) پورا نصف لے گی، اور پوتی بیٹیوں
کے حکم میں داخل تو ہے (مگر چونکہ ابعد ہے) اس لئے وہ، حقیقی
بیٹی سے مزاحمت نہیں کر سکتی اور بیٹیوں کا باقی ماندہ حصہ
(دار) حاصل کرے گی، پھر بمن عصبہ ہے، کیونکہ اس میں بیٹی
کے قائم مقام ہونے کے معنی پائے جاتے ہیں، اور وہ میت کے
اہل شرف میں سے بھی ہے۔"

پھر قرآن اور صاحب قرآن صلی اللہ علیہ وسلم کے مقرر کردہ اصول
"اَنَا قَرِبٌ فَالْأَقْرَبُ" کی روشنی میں صحابہ کرامؓ نے بیٹے کی موجودگی میں پوتے
کے وارث نہ ہونے کا کھل کر "انْعَامِیْ تَوْتٰی" دیا، چنانچہ حضرت عبداللہ بن
مسعود رضی اللہ تعالیٰ عنہ کا تَوْتٰی، حضرت ابو موسیٰ اشعرؓ اور سلیمان بن ربیعہؓ

مند) اور صاف جواب یہ ہے کہ اگر متبادل نگار لکھتا بھی نہیں جانتے تو ان دقیق مباحث پر غامض فرمائش کی کیوں ذمت اٹھائی کہ قرب و بعد نسب منکدرہ ہیں' جب آپ زید کو عمر کا اقرب قرار دیں گے، تو لا محالہ عمر زید کا اقرب قرار پائے گا، پس اگر بیٹا، پوتے کی نسبت اقرب الی الیت ہے، تو میت بھی پوتے کی نسبت بیٹے کی اقرب ہوگی، یہ عجیب غریب نکتہ کسی نے کب سنا ہوگا، کہ بیٹا تو بلاشبہ اقرب ہے، لیکن مرنے والا اپنے بیٹے کا اقرب نہیں، بلکہ اس کا قرب بیٹے اور پوتے کے ساتھ یکساں ہے۔ اس سے معلوم ہو گیا ہوگا کہ، 'مورث کو اقرب کہا جائے' یا وارث کو دونوں کا مال صرف ایک ہے، البتہ جہاں علت توریت کو ذکر کیا جائے گا وہاں مورث کی اقریت ذکر کی جائے گی اور جہاں علت تورث کا ذکر چھڑے گا وہاں اقریت وارث کا ذکر ہوگا۔

ان تمام حضرات کی "جی چاہی" بات

جناب مراد عثمانی لکھتے ہیں :

"مسائل میراث کے عین مسئلہ سے یہ بات ظاہر ہوتی ہے کہ ہمارے نصاب کرام نے یہ قانون تو مستبعد قرار دیا ہے، لیکن اس کے نفاذ میں انہوں نے کسی باقاعدگی کو مد نظر نہیں رکھا، بلکہ جہاں ان کا جی چاہا اس قانون کا نفاذ قرار دیا اور جہاں ان کا جی چاہا اسے نظر انداز کر دیا۔"

(مکرر نظر جلد ۲، ص ۶۸)

مسائل میراث کا عین مسئلہ تو حیرانچداری صاحب کے محبوب انارث سے استفادہ ہی سے ظاہر ہے، رہا فقہائے کرام کے بارے میں "جی چاہا" کا

افسانہ اس کی حقیقت سابقہ معروضات سے کھل جاتی ہو گی، مقالہ نگار کے وارو کردہ فتوے کا حل بھی ان ہی گذارشات سے پائی تامل معلوم کیا جاسکے گا ورنہ نادان کے لئے ایک دفتر بھی ناکافی ہے۔

الاقرب فالقرب کا ماؤرن منہوم

جناب عمر احمد عثمانی لکھتے ہیں :

”اگر اس قانون کو صحیح ماننا ہے تو ہمیں اس کا ایسا مطلب لینا ہو گا جس سے یہ قانون ہر جگہ فٹ جینٹ جائے، اس لئے لازماً اس قانون کا یہی اور صرف یہی مطلب لینا ہو گا کہ اقرب وہ رشتہ دار ہے جو بالواسطہ میت سے رشتہ رکھتا ہو یا بالواسطہ رشتہ رکھتا ہو، لیکن مورث کی وفات کے وقت وہ واسطہ باقی نہ رہا،“۔

(ص ۲۱۵)

○ مقالہ نگار قرآن و سنت اور اجماع صحابہ کے مقرر کردہ اصولی کو صحیح مانیں یا نہ مانیں یہ ان کا اپنا ایمانی معاملہ ہے البتہ فٹ آتی پھانسی دیئے عتاً جانتے ہیں کہ کہاں ہوتا ہے۔

○ مقالہ نگار صاحب جبراجپوری صاحب کی تھلید میں کتاب و سنت، صحابہ و تابعین، اور فقہاء مجتہدین کے اعتماد کو تو جواب دے ہی چکے تھے، لیکن ”الاقرب فالقرب“ کا ماؤرن منہوم بیان کرنے بیٹھے تو ہدایت عقلیہ کو بھی خیرباد اور خدا حفظ کہہ گئے، یعنی یہ اقرار ہے کہ بیٹا بالواسطہ رشتہ دار ہے اور پوتا بالواسطہ رشتہ رکھتا ہے مگر اس کے ساتھ ساتھ یہ بھی امر ہے کہ عقل و خود

کے علی الرغم بن دونوں کو ایک ہی درجہ میں "اقرّب" قرار دیا جائے، عجب نہیں کہ ان کی اس حقیقت پر جیم پوتوں کو بھی ہنسی آجائے۔

نتیجہ، نتیجہ، نتیجہ

جناب عراضہ خٹائی لکھتے ہیں :

"ہم ذرا ہم نہایت دیانتداری کے ساتھ اس نتیجہ پر پہنچے ہیں کہ جیم پوتوں کی اپنے دادا کی وراثت سے محرومی کسی صحیح بنیاد پر مبنی نہیں ہے، لہذا ہمیں اپنا نقد کی اس فروگزاشت کو حلیم کر کے ان مظلوموں کے ساتھ انصاف برتنے میں کسی قسم کی علی صیبت کو دخلوث نہیں بننے دینا چاہئے۔ اور ہمیں بکلی دل کے ساتھ حلیم کر لینا چاہئے کہ جیم پوتے اپنے دادا کی میراث سے حصہ پانے کے ہر اجتہاد سے مستحق ہیں۔ الخ"

(ص ۲۱۷: نوری نقرو)

مقالہ نگار کی "نہایت دیانتداری" سر "کھوں پر" لیکن معاف کیجئے ہم اس سے پہلے "نہایت دیانتداری" کے ساتھ قسمیں کھاتے والے کے فریب کو آزمائے چکے ہیں۔ (وقاسمہم انی لکمالمن الناصحین) اس لئے ہم خدا اور رسول کے احکام کے مقابلہ میں نہ تو کسی کی "نہایت دیانتداری" پر اعتماد کرنے کی صحت رکھتے ہیں نہ کسی کی عقل و غور پر۔

نقد اور فقہاء کی فروگزاشت نہیں بلکہ جرأت سے کام لیجئے اور اسلام اور صاحب اسلام (صلی اللہ علیہ وسلم) کی فرضی فروگزاشتیں لوگوں کو حلیم کرایئے کیونکہ فقہاء کرام تو محض صاحب رسالت صلی اللہ علیہ وسلم کے اشارہ سر و چشم کی

قبیل کر رہے ہیں، ان بے چاروں پر برساتا تو ایسا ہی ہو گا کہ فید کی عداوت میں اس کے نشان قدم کو چٹنا شروع کر دیا جائے۔

لیکن کیا رحمت عالم صلی اللہ علیہ وسلم اور صحابہ و تابعین نے ان فرضی مظلوموں کو محروم کر کے انصاف نہیں کیا۔؟

فتحا پر ”علیٰ عصیت“ کا الزام مقالہ نگار کو مبارک ہو ”یہ علیٰ عصیت نہیں بلکہ ”ایمانی قحط“ ہے۔

وآخر دعوانا ان الحمد للہ رب العالمین

(ماہنامہ الحق عزم ۷۷ء ص ۷۷)

ڈاکٹر گوریہ کے اجتہادات

ڈاکٹر گورایہ اور تعبیر شریعت کا اختیار

بسم اللہ الرحمن الرحیم

محمد لله وسلام علی عباده الذین اصطفیٰ۔ امانت

”علامہ اقبال اور جدید اسلامی ریاست میں تعبیر شریعت کا اختیار“ کے عنوان سے ڈاکٹر محمد یوسف گورایہ ایم۔ اے۔ پی ایچ ڈی کا ایک مضمون روزنامہ جنگ لاہور ۱۱-۱۲-۱۸ فروری ۱۹۹۸ء کی اشاعتوں میں دو ارقی صفحات میں شائع ہوا ہے۔ جس میں موصوف نے علامہ اقبال کی کتاب ”تفہیم جدید اہیات اسلامیہ“ کے حوالے سے (جو انگریزی کے علامہ کے خطبات مدراس کا مجموعہ ہے) علامہ کے چند اجتہادی افکار کی اپنے ذوق کے معذوق تشریح کی ہے۔ ڈاکٹر صاحب محکمہ اوقاف و خزانہ کے ایک ذمہ دار سرکاری افسر ہیں، اس حیثیت سے انہیں بڑی حد تک سرکاری فکر کا ترنیلن بھی قرار دیا جاسکتا ہے۔ لیکن افسوس ہے کہ پیش نظر مضمون میں، جو غالباً پرویزی رنگ میں لکھا گیا ہے، انہوں نے دور ایوپی کے ڈاکٹر فضل الرحمن کی یہ دگتہ کردی ہے، جس سے عاف جھٹکتا ہے کہ وہ موجودہ حکومت کی بھی اسی طرح رہنمائی کرنا چاہتے ہیں جس طرف ڈاکٹر فضل الرحمن نے لیڈ ہارشل ایوب خان کی رہنمائی کی تھی، اور وہ اس حکومت کو بھی اسی انجام سے دوچار کرنا چاہتے ہیں جو فیلڈ مارشل صاحب کا ہوا تھا۔

جناب گورایہ صاحب کے خیالات کا جائزہ لینے سے پہلے بحث کے موضوع پر

چند امور کا عرض کرنا مناسب ہوگا :

۱۔ جو شخص دین اسلام پر عقیدہ رکھتا ہو اور آنحضرت ﷺ کے احی ہوئے کا دعویٰ رکھتا ہو اس کو شرعی احکام کے قبول کے بغیر ہمارے نہیں قرآن کریم میں ہمارے "اطیعوا اللہ واطیعوا الرسول" کی تاکید کی گئی ہے اور اطاعت کے معنی قبول احکام کے سوا کچھ نہیں۔

شرعی احکام کی چند قسمیں ہیں :

اول — وہ احکام جو قرآن کریم اور احادیث نبویہ میں صراحتاً مذکور ہیں۔ یہ احکام خواہ عبادت سے متعلق ہوں یا معاملات سے اور دینی امور سے متعلق ہوں یا دنیوی امور سے ان کا قبول کرنا لازم ہے اور ان سے انحراف کی کسی امتی کے لئے گنجائش نہیں ہے۔ قرآن کریم میں ارشاد ہے :

وَمَا كَانَ لِمُؤْمِنٍ وَلَا مُؤْمِنَةٍ إِذَا قَضَىٰ اللَّهُ وَرَسُولُهُ أَمْرًا أَنْ يَكُونَ لَهُمُ الْخِيَرَةُ مِنْ أَمْرِهِمْ
وَمَنْ يَعْصِ اللَّهَ وَرَسُولَهُ فَقَدْ ضَلَّ ضَلَالًا مُّبِينًا۔

(سورہ ابراہیم: ۳۱)

ترجمہ :- اور کام نہیں کسی ایماندار مرد کا اور نہ ایماندار عورت کا جب کہ مقرر کر دے اللہ اور اس کا رسول کوئی حکم کہ ان کو رہے اختیار اپنے حکم کا اور جس نے باغی رہی کہ اللہ کی اور اس کے رسول کی تو وہ راہ بولا صریح چوک کر۔ (ترجمہ حضرت شیخ الحداد)

یہ آیت کریمہ ایک خاص دنیوی امر کے بارے میں نازل ہوئی آنحضرت ﷺ نے حضرت زید بن حارثہ کے نکاح کے لئے اپنی پھوپھی کی لڑکی

زینب بنت عرش کا انتخاب فرما کر پیغام نکاح دیا۔ حضرت زید پرچہ تک یہ معنی صیب لگا ہوا تھا کہ آنزوہ کردہ غلام تھے، حضرت زینب اور ان کے بھائی عبد اللہ بن عرش نے اس رشتہ سے انکار کر دیا کہ ہم باہنہ یا خاندان و نسب کے لحاظ سے اشرف ہیں، اس واقعہ پر یہ آیت نازل ہوئی۔ اس آیت کو حضرت زینب اور ان کے بھائی نے سنا تو صبح و طاقت بجالائے۔ نور نکاح پر راضی ہو گئے۔

اس آیت کریمہ سے واضح ہے کہ اگر کسی دشمنی معاملہ میں بھی اللہ تعالیٰ اور اس کے رسول ﷺ کی جانب سے کوئی فیصلہ صادر ہو جائے اس کو دل و جان سے قبول کرنا شرط ایمان ہے۔ اور اس سے انحراف مرتع گمراہی ہے۔

آنحضرت ﷺ کا ارشاد گرامی ہے :

امرت ان اقاتل . لناس حنی یشہدوا ان
لا الہ الا اللہ ویؤمنوا بی ویما جنت بد

(صحیح مسلمہ ص ۳۷۷)

ترجمہ: ”مجھے حکم دیا گیا ہے کہ میں لوگوں سے قتال کدہ یہاں تک کہ وہ ”لا الہ الا اللہ“ کی گواہی دیں، اور مجھ پر اور ان تمام امور پر جو میں نے کر آیا ہوں، ایمان لائیں۔“

دوم — حضرت خلفائے راشدینؓ کے وہ فیصلے جن سے صحابہ کرامؓ نے اتفاق فرمایا، اور جو صحابہ کرامؓ کے دور سے پوری امت کے نزدیک مسلم اور متفق طے چلے آتے ہیں۔ یہ امور بھی قرآن و سنت کے ساتھ متفق ہیں اور اہل اے لئے قطعی و یقینی ہیں، ان کا قبول کرنا اللہ تعالیٰ اور اس کے رسول ﷺ کے فرمودات کی روشنی میں لازم ہے، اور ان سے انحراف کرنا عجز تر ہے۔ کیونکہ اللہ تعالیٰ نے ان حضرات کے طریقہ کو ”سبیل المؤمنین“ فرمایا ہے، اور اس کے چھوڑنے والوں کو جہنم رسید کرتے

کا اعلان فرمایا ہے، چنانچہ ارشاد ہے :

وَمَنْ يَشَاقِقِ الرَّسُولَ مِنْ بَعْدِ مَا تَبَيَّنَ لَهُ
الْهُدَىٰ وَيَتَّبِعْ غَيْرَ سَبِيلِ الْمُؤْمِنِينَ تُولَهُ مَا مَوَّلَىٰ
وَنُصَلِّهِ جَهَنَّمَ وَسَاءَ مَقَصِيرًا -

(النساء - ۶۵)

ترجمہ : ”اور جو کوئی مخالفت کرے رسول کی جب کہ کھل چکی اس
پر سیدھی راہ“ اور چھے سب مسلمانوں کے رستے کے خلاف“ تو ہم
حوالہ کریں گے اس کو وہی طرف جو اس نے اختیار کی اور ڈالیں گے
ہم اس کو دوزخ میں اور وہ بہت بری جگہ پہنچا“۔

(ترجمہ عربی لغت)

اور آنحضرت صلی اللہ علیہ وسلم نے حضرات خلفائے راشدین کے طریقہ و سنت کو
مضبوط پکڑنے کی تاکید فرمائی ہے :

فَاَنَّهُ مَنْ يَعِشْ مِنْكُمْ بَعْدِي فَيَمُرْ بِحَدِّثِ الْاَحْثَالِ
كَثِيرٍ اَفْعَلَبِكُمْ بِسُنَّتِي وَسُنةِ الْخُلَفَاءِ اَلْاَوَّلِينَ
اَسْهَدِيْنُ تَمَسْكُوْا بِهَا وَعُضُوْا عَلَيْهَا
بِالْمَوَاجِزِ وَاِيَّاكُمْ وَمَحَدِّثَاتِ الْاُمُوْرِ فَاَنْ كُنْ
مَحَدِّثَةً بِذَعَةِ وَكُلْ بِذَعَةِ ضَلَالَةٍ

(بخاری - ص ۳۰)

ترجمہ : ”کیونکہ جو شخص تم میں سے میرے بعد ہیں رہا وہ بہت سے
اختلافات دیکھے گا ایسے تم میری سنت کو اور پہلی پانچ خلفائے
راشدین کی سنت کو لازم پکڑنا“ اس کو مضبوطی سے تھام لیتا اور

کہیں سے اسی کو پکڑ لینا“ اور نیز لڑائے سے امور سے بچنے رہنا“
 کیونکہ ہر نیا امر بدعت ہے اور ہر بدعت کفر الٰہی ہے۔“

ان نصوص سے معلوم ہوا کہ حضرات خلفائے راشدینؓ کی سنت، سنت نبویؐ (علیٰ صاحبہا الصلوٰۃ والسلام) کا تقہ ہے، اور وہ بھی قرآن و سنت ہی کی طرح امت کے لئے واجب العمل ہے۔ ان کے طریقہ کے خلاف جو طریقہ ایجاد کیا جائے وہ بدعت و کفر الٰہی ہے۔

سوم۔ جن مسائل کا حکم صراحتاً قرآن و حدیث میں مذکور نہیں، اور نہ ان کے بارے میں حضرات خلفائے راشدینؓ کا کوئی فیصلہ ہی سامنے آیا، قرآن و سنت کے نصوص میں غور کر کے ان کا حکم دریافت کرنا ”اجتہاد و استنباط“ کہلاتا ہے۔ اسی طرح جن مسائل میں بظاہر دلائل کا تعارض ہو، وہاں بھی کسی جانب کو اختیار کرنے کے لئے اجتہاد کی ضرورت ہوگی۔ احکام کی پہلی دو قسمیں مکمل اجتہاد نہیں، صرف آخری قسم مکمل اجتہاد ہے۔

۲۔ مندرجہ بالا بحث سے دو باتیں معلوم ہو گئیں :

اول۔۔۔۔۔ اجتہاد کی تعریف : یعنی جن مسائل کا حکم کتاب و سنت میں منصوص نہیں، نہ اجماع سے ثابت ہے، ان کا حکم شرعی معلوم کرنے کے لئے مجتہد کا اپنی تمام صلاحیتوں کو بروئے کار لانا۔

دوم۔۔۔۔۔ یہ کہ مکمل اجتہاد صرف وہ مسائل ہیں جن کا حکم کتاب و سنت میں منصوص نہیں، نہ اجماع امت سے ثابت ہے، کیونکہ منصوص اور اجماعی احکام اجتہاد سے بالاتر ہیں۔

۳۔ جو شخص اجتہاد کی صلاحیت رکھتا ہو اس پر غیر منصوص مسائل کا حکم

شرعی معنوم کرنے کے لئے اپنے اجتہاد پر عمل کرنا واجب ہے اور ہر شخص اس کی صلاحیت نہیں رکھتا اس کے لئے اس کے سوا کوئی چارہ کار نہیں کہ وہ کسی مجتہد سے رجوع کرے۔

۴ اہم ترین نکتہ یہ ہے کہ اجتہاد کی صلاحیت کون رکھتا ہے اور کون نہیں؟ اور یہ کہ کسی شخص کے مجتہد ہونے کے لئے کیا شرائط درکار ہیں؟ اصولی نقطہ میں اس پر تفصیل سے بحث کی گئی ہے جس کا خلاصہ امام احمد رضا رحمہ اللہ محدث دہلویؒ نے ”ازالہ الخلافہ“ میں تحریر فرمایا ہے، ”اختصار کے پیش نظر میں اسی خلاصہ کو یہاں نقل کر دیتا ہوں وہ تحریر فرماتے ہیں :

”راصل معنی اجتہاد جست کہ ہندۂ تعلیم از احکام فقہ

راشتہ ہند پلوسہ تنصیل از کتاب وسنت واجمع و قیاس۔ دہر

کھے را منوط بدلیل او شناخت ہند۔ و حکم قوی بملل دلیل

اصل نمرد۔ پس درین زمانہ مجتہد نے توانہ شد مگر کے کہ جمع

کردہ باشند شیخ علم را :

۱۔ علم کتب۔ قرآن و تفسیر۔

۲۔ و حکم سنت یا سنیہ کن و معرفت صحیح و ضعیف در اس۔

۳۔ و علم اطلاق منف در مسائل۔ تا از اجماع تجلوز نہ نمایند۔

و نزدیک اختلاف علی قوانین قول ثالث اختیار نہ کند۔

۴۔ و علم عربیت از لغت و نحو وغیرہ۔

۵۔ و علم طرق استنباط و وجوہ تطبیق بین اہل فقہین۔

بعد از اس اعمال فکر کند در مسائل جزئیہ۔ و ہر کھے را

منوط بدلیل او بشہد و لازم نیست کہ مجتہد مشغول باشد عمل اپنی

ضیقہ دشمنی بلکہ مجتہد مستحب کہ تحقیق سلف را میں ذی
واسطہ لذات ایسی فہمیدہ قہن قوی در ہر مسئلہ بہم رساند کافی
است۔

(ازالۃ الغلطی مرۃ)

ترجمہ: اور اصل معنی اجتہاد کے یہ ہیں کہ احکام فقہ کے ایک بہت
بڑے مجموعہ کا "قہن" کے تفصیلی و مکمل یعنی تسلیم و سنت اور اعتنا
و قیاس کے ساتھ علم رکھتا ہو۔ اور ہر حکم کے اس کی دلیل کے
ساتھ مربوط ہونے کو پہچانتا ہو۔ اور ہر مسئلہ کا قہن قوی اس کی خاص
دلیل کے ساتھ حاصل کئے ہوئے ہو پس اس زمانے میں مجتہد ضعیف
ہو سکتا مگر وہی شخص جو پانچ علوم کا جامع ہو :

۱۔ تسلیم کا علم، قرأت، تفسیر کے اختیار سے۔

۲۔ سنت کا علم، اس کی اسناد کے ساتھ اور اس میں جمع و ضعیف
کی معرفت بھی رکھتا ہو۔

۳۔ تمام مسائل میں علمائے سلف کے اقوال کا علم رکھتا ہو تاکہ
انصراف است۔ سے نہ نکل جائے۔ اور جس مسئلہ میں دو قول ہوں
وہیں قیما قوی اختیار نہ کرے۔

۴۔ حریت سے متعلقہ امور پر طوی ہو۔ مثلاً لغت، صرف و نحو،
استق و غیرہ۔

۵۔ استنباط کے طریقوں کا علم رکھتا ہو اور دو مختلف دلیلوں کے
درمیان کس طرح تطبیق کی جاتی ہے اور وجہ تطبیق سے واقف

ان علوم کے بعد اس کی بھی صلاحیت رکھتا ہو کہ اپنی فکر
و بصیرت کو مسائل جزئیہ میں استعمال کرے اور ہر حکم کا جس دلیل
پر مدار ہے اسے پہچانے۔

اور لازم نہیں ابو حنیفہؒ وشافعیؒ کی طرح مجتہد مطلق ہو بلکہ
مجتہد منسوب بھی کافی ہے جس نے سلف کی تحقیق کو پہچان رکھا ہو
اور ان کے استدلال کو سمجھ رکھا ہو اور ہر مسئلہ میں دلیل کے
ساتھ حکم قوی حاصل کر رکھا ہو۔

ان علوم میں کچھ میں سے ہر علم ایک ایسا وسیع الاطراف دریائے محیط ہے کہ
عمریں کھپ جائیں مگر اس کا آخری کنارہ ہاتھ نہ آئے۔

مثلاً قرآن کریم ہی کو لیجئے۔ خلفہ سید علیؒ نے "التفہیم فی علوم القرآن" میں
اس سلسلہ میں اسی علوم کی فہرست اور ہر علم سے متعلق مختصری بحث لکری ہے جن
کا جاننا ایک عالم قرآن کے لئے ناگزیر ہے۔ اسی پر حدیث، علم فقہ، علم اصول اور دیگر
علوم دینیہ کو قیاس کر لیا جائے کہ ان میں سے ہر علم میں مہارت کے لئے کتنی
صلاحیت درکار ہے؟ حضرت شاہ صاحبؒ علوم قرآن کا اہمائی تذکرہ کرتے ہوئے لکھتے

ہیں :

"و تحقیق آنست کہ لدیائے تفسیر قرآن نیز بغیر اس علوم
ہیچکندہ میسر نیست، لیکن معتبر آلتھا احادیث اسباب نزول،
و مہاسب کوسمت۔ و آثار مکتبہ در باب تفسیر۔ و حفظ و قوت فہم
سیاق و سباق۔ و توجہ و مانند آں۔ و در علم تفسیر قیاس باید کہ جمیع
فنون دینیہ را، واللہ اعلم"

(ازمیزان المفہم ص ۵)

ترجمہ : اور تفتیش یہ ہے کہ تفسیر قرآن کا احیاء بھی ان علوم پنج گانہ کے بغیر میسر نہیں، لیکن وہیں معتبر ہے اسباب نزول کی احاطہ اور اس کے مضامین کا علم ہونا، تفسیر کے باب میں آثار مفسر کا معلوم ہونا، حافظہ، سیاق و سباق کے فہم کی قوت، اور اس کی توجیسہ وغیرہ۔ اور علم تفسیر باقی فنون دینیہ کو قیاس کر لیا جائے۔

الغرض مجتہد کے لئے لازم ہے کہ ان علوم پنج گانہ میں مہارت و اہلیت کا درجہ اسے نصیب ہو۔ اسی کے ساتھ حضرت شلہ صاحبؒ کے کلام سے دو فوائد اور معلوم ہوئے :

اول۔۔۔ یہ کہ صرف ان میں مہارت و اجتہاد کے لئے کافی نہیں، بلکہ اس کے ساتھ اسے ملکہ اجتہاد کا حاصل ہونا بھی ضروری ہے۔ اور ملکہ اجتہاد ان علوم میں مہارت سے ملتا ہے۔ جس طرح علم عروض میں مہارت، اور ادوات شعر کے ضبط کر لینے اور دواوین شعر کے حفظ کر لینے سے کوئی شاعر نہیں بن جاتا، بلکہ شعر کوئی ایک لکھ ہے جو کسی شخص کی فطرت میں ودیعت رکھا جاتا ہے۔ اور علم عروض کی مہارت اور دواوین شعر کا حفظ اس کے لئے معین اور آلہ کی حیثیت رکھتا ہے، نہیک اسی طرح یہ علوم پنج گانہ شرط اجتہاد ضرور ہیں مگر اس کے یہ سہی نہیں کہ جو شخص ان میں مہارت رکھتا ہو وہ مجتہد بھی ہو جائے۔ بلکہ اجتہاد ایک فطری صلاحیت اور ملکہ ہے جو کسی شخص کی فطرت میں ودیعت رکھا جاتا ہے۔ تاکہ حضرت شلہ صاحبؒ کے بقول اس کے ذریعہ :

”اعمال فکر تند و مسائل جزئیہ دہر کھے را منوط بدلیل لو

شہید۔“

”ترجمہ : اپنی فکر و بصیرت کو مسائل جزئیہ کے استخراج

میں استغناء کرے اور ہر حکم کا جس دلیل خالص پر مدار ہے اسے
پہچانے۔"

اور یہ حکم اسی شخص کو نصیب ہوتا ہے جو علوم پنج گانہ کے ساتھ ساتھ
طہارت و تقویٰ کے درجہ علیا پر فائز ہو اور فہم و ذکا اور نور بصیرت سے تراست
و دیراست ہو۔

وہ سہرا ——— فائدہ حضرت شاہ صاحبؒ کے کلام سے یہ معلوم ہوا کہ یہ شرائط جو
ذکر کی تھیں ہیں مجتہد مطلق کی نہیں بلکہ مجتہد منسوب کے لئے بھی یہ شرائط لازم ہیں
اجتہاد مطلق کا مرتبہ و مقام اس سے کہیں بلند و بالا ہے۔

شیخ الادب و الفہم حضرت مولانا محمد اعجاز علیؒ نے حاشیہ کنز الدقائق کے مقدمہ
میں من شرائط کا ذکر کرنے کے بعد صحیح لکھا ہے :

"وہو بشرط ہی آية: سمعہ فہم ادعاء

وہو خزان عنہا فہم کمال من یدعی ان فی

قوتہ صعود السماء بلا معراج۔"

ترجمہ :- اور یہی شرط کسی شخصیت کے مجتہد ہونے کی علامت

ہیں، پس جو شخص من شرائط کے بغیر اجتہاد کا دعویٰ کرے اس کی

مثل اس شخص کی ہے جو یہ دعویٰ کرے کہ وہ سیزمی کے بغیر آسمان

پر چڑھنے کی طاقت رکھتا ہے۔"

اوپر مجتہد کے بلکہ اجتہاد کی طرف جو اشارہ کیا گیا ہے اس پر غور فرمائیے کہ

مولاناؒ لکھتے ہیں :

"ولا بد بعد ذلک ان یحصل عنده ملکہ

بسیب ممارسہ ہذا العلوم والتامل فی الادبۃ
 یتمكن بها من استنباط الاحکام من دلالتها
 ولا بد بعد ہذا الملکۃ من تاسیس قواعد بخرج
 عنہا استنباطاتہ وغریباتہ کقواعد الشافعی
 وباقی الائمة وھذا القواعد ہی الشی اعجزت
 الناس عن بلوغ حقیقۃ مرتبۃ الاجتہاد اذ لا
 یکفی فی الاجتہاد معرفۃ ما تقدمہ بلون حصول
 الملکۃ الملکۃ وثاسیس القواعد الملکۃ
 فمن جہل شیئا مما تقدم او علم جمیعہ ولم
 تحصل لہ ہذا الملکۃ المتقدمۃ او حصلت ولم
 یؤسس بہ قواعد ودلی الاجتہاد لقد اخفنا
 وعلیہ البیان والاثبات۔

ترجمہ :- اور ان شرائط کے بعد یہ بھی ضروری ہے کہ ان علوم میں
 حقائق و سہارت اور دلائل شرعیہ میں غور و فکر کی وجہ سے اسے
 ایسا ملک حاصل ہو جائے جس کی بدولت اسے دلائل شرعیہ سے
 استخراج کرنے پر قدرت حاصل ہو۔ اور حتماً اس ملک کا حصول بھی
 کافی نہیں۔ بلکہ لازم ہے کہ اس ملک کے بعد وہ ان قواعد کی تاسیس
 کرے جن پر اس کے استنباط و تشریحات کی بنیاد ہو۔ جیسے کہ امام
 شافعیؒ کے اور باقی ائمہ کے قواعد ہیں۔

اور یہی وہ قواعد ہیں جنہوں نے لوگوں کو مرتبہ اجتہاد کی
 حقیقت تک پہنچنے سے عاجز کر دیا ہے کیونکہ اجتہاد میں علوم مذکورہ کا

چاہتا پہچانا کائی نہیں، جب تک کہ یہ ملکہ اجتہاد حاصل نہ ہو، اور
قواعد اجتہاد کی تائیس نہ رکھی جائے۔

پس جو شخص علوم مذکورہ بالا سے پہل ہو یا تمام مذکورہ بالا
علوم پر جلدی ہو مگر اسے یہ ملکہ اجتہاد نصیب نہ ہو، یا یہ ملکہ بھی
حاصل نہ ہو، مگر وہ قواعد اجتہاد کی تائیس نہ کرے، اس کے بلحاظ
اجتہاد کا دعویٰ کرے تو وہ ضحاکا مرکب ہے، اور اس پر لازم ہے کہ
اپنے مرتبہ اجتہاد کو دلیل سے ثابت کرے۔

(مقدمہ حلیہ سحر لائق ص ۵)

۵۔ اجتہاد کا دروازہ قیامت تک کھلا ہے۔ کسی نے اسے بند نہیں کیا۔ البتہ
ائمہ اربعہ کے بعد ائمہ اربعہ کے مرتبہ لائق مجتہد پیدا نہیں ہوا کیونکہ علم کی خاصیت
یہ ہے کہ جوں جوں زمانہ گزرے جاتا ہے علم کا پھیلاؤ اور اس کا طول و عرض بڑھتا جا رہا
ہے، اور اسی تناسب سے اس کا عمق اور اس کی گہرائی بڑھتی جا رہی ہے اور جس تناسب
سے علم کی گہرائی کم ہوتی جاتی اسی تناسب سے مرتبہ اجتہاد میں حقیر آ رہا۔

مجتہد مطلق سلف میں بہت سے اکابر ہوئے ہیں، اور ان میں سے بہت سے
حضرات مشہور فقہی کتب فکر کے بانی بھی ہوئے جن میں امام لیث بن سعد، امام
سفیان ثوری، اور امام لوزائی وغیرہ کے پہلے گراہی بطور خاص لائق ذکر ہیں، لیکن
حق تعالیٰ شانہ کی عزیت خاصہ، مشیت مطلقہ اور حکمت بالغہ نے ائمہ اربعہ کے ذریعہ
کو ایسا شرف فروغ عطا فرمایا کہ ان کے سامنے باقی تمام فقہی مسائل ماند پڑ گئے، نہ ان
ائمہ اربعہ کی طرح ان کے اجتہادات کے اصول و فروع مرتب و تدوین ہو سکے، اور نہ
ان کے فقہی سرمایہ کی تصحیح و ترجیح اور تصحیف و ترتیب ہو سکی۔ نتیجہ یہ کہ امت ان
چار فقہی مسائل پر متفق ہو گئی۔ اور ان کے علاوہ دیگر فقہی اجتہادات ہیں منظر میں

چلے گئے۔

ان ائمہ اربعہ کے بعد بھی بہت سے حضرات اجتہادی صلاحیتوں کے مالک ہوئے۔ (اور جیسا کہ عرض کیا گیا ہے، اس کا سلسلہ جاری رہے گا)۔ لیکن پندرہویں صدی کے بعد کوئی مجتہد مطلق امت میں پیدا نہیں ہوا۔ اور یہاں یہ کہنے کے یہ معنی نہیں کہ خاتمہ کسی منصوبہ بندی کے تحت ان کی پیدائش پر پابندی عائد کر دی تھی۔ نہیں، بلکہ ”اجتہاد مطلق“ کے لئے جن ضروری شرائط اور صلاحیتوں کی ضرورت ہے۔ ان صلاحیتوں کا حامل کوئی شخص پیدا نہیں ہو سکا۔ یہ حق تعالیٰ کی تخلیقی حکمت تھی، چونکہ دین کی تشریح و تعبیر کا کام تحمل ہو چکا تھا۔ اس کے اصول و قواعد مرتب ہو چکے تھے۔ اور پیش آنے والے جدید مسائل کا حل ان اصول و قواعد کی روشنی میں ہو سکتا تھا۔ اس لئے آئندہ انہی اصول پر اجتہاد کی راہ رکھی گئی۔ اور اسی مجتہد مطلق کی ضرورت باقی نہیں رہ گئی۔ یہی وجہ ہے کہ امت میں بڑے بڑے ائمہ اربعہ پیدا ہوئے، اور ان میں سے بہت سے حضرات علوم دینیہ کے جامع تھے مگر پندرہویں صدی کے بعد کسی کو اجتہاد مطلق کے دعویٰ کا وسوسہ بھی نہیں آیا اور اگر وہ خود علم اور وسعت معلومات کی بنا پر کسی کو اس کا کچھ خیال ہوا بھی تو اہل علم نے دعویٰ اجتہاد کی دلیل طلب کر کے اس کا ایسا منہ بند کیا کہ ساری سچی بھول گیا۔

مثلاً حافظ ابن تیمیہؒ کے دعویٰ اجتہاد کے لئے خود گواہیہ صاحب نے بھی اقبال کا حوالہ دیا ہے۔ علامہ حافظ ابن تیمیہؒ کی تالیفات دنیا میں موجود ہیں وہ شخص ان کی کتاب پڑھے گا وہ اس کی شہادت دے گا کہ وہ اپنا اقتساب امام احمد بن حنبل رحمہ اللہ کی طرف کرتے ہیں۔ گویا کہ ان کو اگر دعویٰ بھی ہے تو مجتہد مطلق ہونے کا نہیں بلکہ مجتہد مستحب ہونے کا دعویٰ ہے۔ اجتہاد مطلق کا دعویٰ ان کی طرف منسوب کرنا ان پر بے جا تہمت ہے۔

حافظ ابن تیمیہؒ جانشین علم کا بحر موج ہیں اور یہ ٹٹا نہیں مارتا ہوا سمندر جب کناروں سے اچھلتا ہے تو اس کا سیلاب بے کراں راستہ کی ہر چیز کو غرق و غشاک کی طرح بہا کر لے جاتا ہے، لیکن اجتہاد مطلق کی چوٹی اس سے بہت ہی دور دہلے دہلا ہے۔ یہی وجہ ہے کہ حافظ ابن تیمیہؒ نے جن چند مسائل میں شذوذ و تفرد اختیار کیا انہیں ان کے خلاف میں بھی مکمل نفوذ و موج نصیب نہ ہوا چہ جائیکہ ان کے اجتہاد مطلق کا مرتبہ امت میں تسلیم کیا جاتا۔ ”مؤلف حافظ ابن تیمیہؒ کے اجتہاد کی مثالیں چند مسائل تک محدود ہیں اور وہ بھی لائق پذیرائی نہیں سمجھے گئے۔“

حافظ جلال الدین سیوطیؒ کی وسعت علم اور جفاقتِ قدر سے دنیا واقف ہے۔ کثرتِ تالیف میں انہیں ”موتے سبقت حاصل ہے۔“ دینی علوم میں۔ سے شکیہ ہی کوئی فن ایسا ہو گا جس میں سیوطیؒ کی کوئی تصنیف نہ ہو ”کہا جاتا ہے کہ انہیں بھی ”اجتہاد مطلق“ کا وہم ہو گیا تھا۔ اہل علم نے ایسے چند مسائل لکھ بھیجے جن میں شافعی مذہب کے دو قول ہیں، اور ان سے کہا گیا کہ اجتہاد کا کوئی درجہ دو میں ہے ایک قول کو ترجیح دینا ہے، ذرا اپنی علمی قوت سے ان مسائل میں دو قولوں میں سے ایک کو ترجیح دے کر اپنے لئے اجتہاد کا کوئی ترین مرتبہ ہی ثابت کر دے، ”اجتہاد مطلق تو بہت دور کی چیز ہے، لیکن حافظ سیوطیؒ اس چیلنج کو قبول نہیں کر سکے۔ اور ان کا دعویٰ اجتہاد بیحد کے لئے خاموشی کی غار میں دفن ہو گیا۔ حضرت شیخ الادب والفقہ مولانا محمد اعجاز علی صاحبؒ ”شروط اجتہاد“ ذکر کرنے کے بعد تحریر فرماتے ہیں :

ترجمہ ”چنانچہ حافظ سیوطیؒ نے پادشہ اپنے علمی احاطہ کے اجتہاد کا دعویٰ کیا تو ان کے ہم ”مراہل نعم ان کے متغیہ میں۔“ کھڑے ہو گئے۔ چنانچہ منادی لکھتے ہیں :

”سیوطیؒ پر اس کی وجہ سے قیمت بڑھا ہوئی اور ان کا یہ

دعویٰ خود ان کے ذمے میں بھی تسلیم نہیں کیا گیا۔ اور اہل علم نے ان کو متاخرے کی دعوت دی مگر وہ اہل علم کا سامنا نہ کر سکے۔
سنوئیؒ کے لکھتے ہیں :

”اہل علم نے سیوطیؒ کو نکلا۔ جب آپ اجتہاد کے مدعی ہیں تو آپ پر لازم ہے کہ اسے دلیل سے ثابت کریں تاکہ جو اب مطابق دعویٰ ہو اور آپ کو پانچویں فقہی مسلک کا بانی تصور کیا جائے۔“

علامہ شہب الدین ابن حجرؒ (المستدرک، المکتبۃ المدینہ، ۱۳۷۷ھ) لکھتے ہیں :

”عجب جناب الدین سیوطیؒ نے اجتہاد کا دعویٰ کیا تو ان کے ہر عمر ان کے مقابلے میں اٹھ کھڑے ہوئے اور ایک زبان ہو کر ان پر اعتراضات کی بوچھاڑ کر دی۔ انہوں نے سیوطیؒ کے سامنے ایک سوالنامہ پیش کیا جس میں چند ایسے مسائل درج کئے جن میں مشائخ شافعیہ نے مطلقاً قول ذکر کر دیا ہے اور ان میں سے کسی ایک قول کو ترجیح نہیں دی (اہل علم نے سیوطیؒ سے مطالبہ کیا کہ اگر انہیں (یعنی سیوطیؒ کو) اجتہاد کا ادنیٰ مرتبہ حاصل ہے جسے ”اجتہاد فقہی“ کہتے ہیں تو ذرا یہ بتائیں کہ ان دو قولوں میں کون سا قول راجح ہے؟ اور مجتہدین کے قواعد کے مطابق اس کی ترجیح کیا ہو چکی ہوگی۔ لیکن سیوطیؒ نے یہ سوالنامہ بغیر جواب کے واپس کر دیا۔ اور یہ غدار کیا کہ میں بہت معروف ہوں، اس لئے ان سوالات پر غور کرنے کی فرصت نہیں :

شیخ شلب الدین ابن حجر اس واقعہ کو نقل کر کے لکھتے ہیں :

”اس سے اجتہاد کے اولیٰ مرتبہ یعنی ”اجتہاد فہمی“ کی دشواری کا اندازہ کر سکیں ظاہر ہو جائے گا کہ اس اولیٰ مرتبہ اجتہاد کا دعویٰ بھی اپنے معاملہ میں جملائے حیرت اور ذہنی و فہمی تسبیہ کا شکار ہے۔ وہ اندھی اونٹنی پر سوار ہو کر اندھیرے میں ٹالک ٹوٹاں مار رہا ہے، چہ جائیکہ کوئی شخص اجتہاد مطلق کا دعویٰ کرے اور اجتہاد مطلق کے مرتبہ کا تصور جس شخص کے ذہن میں ہو اسے ان زمانوں کے کسی شخص کی طرف اس مرتبہ اجتہاد کو منسوب کرتے ہوئے شرم آئے گی۔ بلکہ شیخ ابن الصلاح، ان کے متبعین کا کہنا ہے کہ ”اجتہاد مطلق قریباً تین سو سال سے منقطع ہو چکا ہے۔“ اور ابن الصلاح کے زمانے کو بھی قریباً تین سو سال گزر چکے ہیں مگر کیا سیوطی کے زمانے سے چار سو سال پہلے اجتہاد مطلق منقطع ہو چکا تھا (ملاحظہ) جان الدین سیوطی کی وفات ۸۹۸ھ میں ہوئی، بلکہ ابن الصلاح نے بعض امور میں سے نقل کیا ہے کہ اہم شافعی کے زمانے سے اب تک کوئی مجتہد مطلق مستقل پیدا نہیں ہوا۔“

شیخ شمس الدین ابن حجر الشیخ اعلیٰ آگے لکھتے ہیں :

”اور جب کہ ائمہ شافعیہ کے درمیان اس نکتہ پر طویل مہرکہ چرائی ہوئی ہے کہ امام ائمہین اور حجت الاسلام امام غزالی۔۔۔ اور ان دونوں کا علمی مرتبہ و مقام کسی کو معلوم نہیں۔۔۔ تو یہ دونوں حضرات ”اصحاب وجہ“ میں سے ہیں یا

نہیں؟ جب کہ ”اصحاب ونبوہ“ کا مرتبہ مجتہدین سے بہت ہی کم تر ہے تو دوسرے لوگوں کے بارے میں تمہارا کیا گمان ہے؟ بلکہ مذاہب بحر نے تو صاف لکھا ہے کہ ”وہ اصحاب وجود میں سے نہیں تھے۔“ اور یہ باوجود ان کے اس قول کے ہے کہ ”اگر امام شافعیؒ کے فتویٰ خلیع ہو جائیں تو میں ان کو اپنے حافظہ سے اٹا کر اسکا ہوں۔“

پس جب یہ اکابر بھی اجتہاد فی المذہب کے مرتبہ کے نقل نہ ہوئے تو جو شخص ان معمرات کی اکثر عبارتوں کو ٹھیک سمجھنے سے بھی معذور ہو اس کے لئے کیا گنجائش رہ جاتی ہے کہ وہ اس سے بھی اعلیٰ مرتبہ کے اجتہاد یعنی ”اجتہاد مطلق“ کا دعویٰ ہانکتا پھرے۔
سبحانک ہذا بہنان عظیم

اور ”نوار“ میں امام رافعیؒ نے نقل کیا ہے کہ :
”قوس کا گویا اس پر اجماع ہے کہ حج کوئی مجتہد مطلق نہیں۔“
اور مدار شام کے عالم ابن ابی الامّؒ شروط اجتہاد کو ذکر کرنے کے بعد فرماتے ہیں :

”ہمارے زمانے کے کسی عالم میں ان شروط اجتہاد کا وجود نہیں بلکہ حج روئے زمین پر کوئی مجتہد مطلق نہیں پایا جاتا۔ باوجودیکہ اہل علم نے تفسیر وحیؑ اور اصول و فروع کی اس قدر کتابیں تصنیف کی ہیں کہ ان تصنیفات سے زمین کو بھر دینا سہجہ اسکے باوجود کسی قطرہ زمین میں نہ صرف یہ کہ مجتہد مطلق نہیں پایا جاتا بلکہ کسی امام کے مذہب کا الیا مجتہد فی المذہب بھی موجود نہیں

جس کے اقوال کو اس کے امام کے مذہب میں تخریج شدہ روایت کا درجہ دیا جاسکے۔

اور اس کی وجہ اس کے سوا کچھ نہیں کہ اللہ تعالیٰ نے مخلوق کو اس مرتبہ کی تحصیل سے عاجز کر دیا ہے۔ اپنے بندوں کو یہ جاننے کے لئے کہ زمانہ ختم ہو رہا ہے، 'لور قیامت کا قرب ہے'، 'لور اجتلاو مطلق' (کے درجہ کے علم) کا اٹھ جانا بھی علامت قیامت میں سے ایک علامت ہے۔

اور امام ثقل جنہیں "شیخ الاصحاب" (شیخ الاصحاب سے مراد ہے "اصحاب وجود" کے استلا) اصحاب وجود کا نظر حضرات شافعیہ کے یہاں بولا جاتا ہے جس کی وضاحت آگے ثقل کے قول میں آ رہی ہے: بالقل کا خطاب دیا گیا ہے، فرماتے ہیں:

"بسمہ فتویٰ کی دو قسمیں ہیں۔ ایک وہ جو اجتلاو مطلق کے شروط کا جامع ہو۔ لور ایسا مجتہد اب دنیا میں موجود نہیں۔ دوسرا وہ جو ائمہ اجتلاو میں کسی کی طرف منسوب ہو۔ مثلاً امام شافعیؒ کی طرف، اور وہ اپنے امام کے مذہب کا ایسا ماہر و ملاق ہو کہ اس کا ہم امام کے تمام اصول و فروع پر محیط ہو۔ اور امام کے اصولوں میں سے کوئی اصول اس کے علم سے خارج نہ ہو۔ پس جب اس سے کسی مسئلہ کے بارے میں دریافت کیا جائے تو اگر اسے اپنے امام کی کوئی صراحت معلوم ہو تو اس کے مطابق جواب دے ورنہ اس کے مذہب میں اجتلاو کر کے اس کے اصولوں پر اس مسئلہ کی تخریج کرے۔ لور یہ مرتبہ کبریٰ احقر سے زیادہ لور وجود ہے۔"

یہی جب کہ امام قتل کا قول ہوں کی جلالتِ قدر کے پادجو رہے
 ہے، حالانکہ ان کے تعلقہ اور غلام بھی شافعی مذہب ہیں ”مصلوب
 الودعہ“ کا مرتبہ رکھتے ہیں۔ تو ہمارے دادر کے علائق سے کسی کے
 مرجعہ اجتہاد پر فائز ہونے کا کیا سوال ہے؟ یاد رہے کہ قاضی حسین
 قورانی، امام الحرمین کے والد جعفری، ”مسید لانی“ سنی وغیرہم جیسے اکابر
 امام قتل کے غلاموں کی صف میں شامل ہیں۔ اور ان حضرات کے
 انتقال کے بعد اور امام حجت الاسلام ابو حامد غزالی کے شاگردوں کے
 انتقال کے بعد امام شافعی کے مذہب میں تخریج و جدود اور اجتہاد
 و تشبہ کا مرجعہ بھی ختم ہو گیا بعد میں صرف مذہب شافعی کے باقی
 حافظ ہی رہ گئے۔ اور اس نسلے میں تو دنیا ہی اتنا سے خلی ہو گئی۔
 اور زمانہ ان جیسے لوگ پیدا کرنے سے ہاتھ ہو گیا۔“

اس اقتباس میں اس امر پر اظہارِ انصاف کیا گیا کہ ”اجتہاد و تشبہ کے درجہ کا
 بھی کوئی قصص باقی نہیں رہا“ اور صرف لغوی مذہب کے حافظ و ناقل ہی رہ گئے ہیں۔
 لیکن چارپائی صدیوں کے مزید انحطاط کی بدولت اب واقعہ یہ ہے کہ فقہ حنفی یا شافعی
 و مالکی کے ”حافظ“ بھی دنیا سے غیب ہو رہے ہیں اور خلل خلل افروری ایسے نظر آئیں
 گئے جن کی نظر لغوی جزئیات پر محیط ہو۔ انا للہ وانا الیہ راجعون۔

حضرت شیخ الذہب و الفقہ مولانا اعزاز علیؒ آخر میں اپنے زمانہ کی شکایت کرتے
 ہوئے لکھتے ہیں :

ومنہ یعلم ایضا بطلان دعاوی قوم
 الاجتهاد من اهل عصرنا منہمکین فی الدنیا
 وجسمہا وفی شہواتہا ولذاتہا یشتغلون جمیع

اوقاتہم بذلک لا یتصورون الاجتهاد بل ولا العلم وانما يدعون ذلک فہما منهم ان المجتہد یباح لہ ما لا یباح لغيرہ من المحرمات المجمع علیہا وغیرہا لا یعلمون ان من شروط الاجتہاد عدم معارضة الكتاب والسنة والایجام۔

ترجمہ: ہمیں سے ہمارے اہلکے زمانہ کے مدعیان اجتہاد کے دعویٰ کا باطل ہونا واضح ہو جاتا ہے۔ یہ حضرات سر سے پاؤں تک دنیا کے سمیٹے میں منہمک ہیں، اور یہ وقت اس کی لذتوں اور شہوتوں کے حصول میں مشغول رہتے ہیں، ان کے ذہن میں نہ تو اجتہاد کا تصور ہے اور نہ دین کا علم ہی رکھتے ہیں۔ ان کے دعویٰ کا نظا صرف یہ ہے کہ وہ یہ سمجھتے ہیں کہ مجتہد کے لئے وہ چیزیں مباح ہو جاتی ہیں جو دوسروں کے لئے مباح نہیں ہوتیں، یعنی وہ چیزیں جو بلا تعلق رام ہیں مجتہد اپنے اجتہاد کے زور سے ان کو بھی حلال کر لیا کرتا ہے، یہ ممکن اتنا بھی نہیں جانتے کہ اجتہاد صحیح کیلئے یہ شرط ہے کہ وہ کتاب و سنت اور اہل علم امت کے معارض نہ ہو۔

۷۔ — ایک طرف قرب قیامت اور علمی انحطاط کی بنا پر قسم شریعت کی حلاصتیں رفتہ رفتہ کم ہو رہی ہیں اور قلوب پر بولے نفس اور العجب ہارائے کے جذبات غالب آرہے ہیں۔ اور دوسری طرف جدید دور اور جدید تمدن نے بے شمار نئے مسائل پیدا کر رکھے ہیں جن کے شرعی احکام و روایات کئے جاتے ہیں۔ اس مشکل

کا حل یہ ہے کہ دقت کے جامع ترین اہل علم اور قرآن وحدیث اور فقہ اسلامی کے ایسے ماہرین کے علم سے استفادہ کیا جائے جن کا اخص و تقویٰ مسلم ہو۔ اور جن کا علم و فہم اور تدبیر لائق اعتماد ہو۔ ان کے اجتہادی خود و فکر سے ان مسائل کا حل تلاش کیا جائے۔

حدیث شریف میں ہے :

عَنْ عَنِ رَضِيَ اللَّهُ عَنْهُ قَالَ قُلْتُ يَا رَسُولَ
اللَّهِ إِنْ نَزَلَ بِنَا أَمْرٌ لَيْسَ فِيهِ بَيَانٌ أَمْرٌ وَلَا نَهْيٌ
فَمَا تَأْمُرُنِي؟ قَالَ شَاوَرُوا فِيهِ الْفُقَهَاءَ
وَالْعَابِلِينَ وَلَا تَسْأَلُوا فِيهِ رَأْيَ خَاصِّدٍ
(قال الميهتمی: رواه الطبرانی فی الاوسط)
ورجالہ موثوقون من الصحيح) *

(مجمع الموائد ص ۸۷ ج ۲)

ترجمہ :- حضرت علی رضی اللہ تعالیٰ عنہ فرماتے ہیں میں نے عرض کیا یا رسول اللہ! اگر کوئی ایسا مسئلہ پیش آئے جس میں نہ کلمہ نہ کوئی نکتہ نہ کرے یا نہ کرے گا نہ ملے گا تو آپ کیا ارشاد فرماتے ہیں کیا کیا جائے؟

رسول اللہ ﷺ نے فرمایا کہ اس بارے میں فقہاء وعلماء سے مشورہ کر کے فیصلہ کیا کریں اور اس میں محض رائے کو دخل نہ دینا۔

حضرت اقدس شیخ الاسلام مولانا سید محمد یوسف بنوری نور اللہ مرقہ نے ”نبات“ پرت دس جہاں ص ۱۱۱ پر تفصیلی بحث فرمائی تھی اس سلسلہ میں

چند رہنما اصول بھی تحریر فرمائے تھے۔ اسے افلاک کی غرض سے اس مضمون کے آخر میں بطور ضمیمہ نقل کر دیا گیا ہے۔

۸ — حق تعالیٰ شانہ نے مباحث کا دائرہ بہت وسیع رکھا ہے۔ اسلئے ایسے انتظامی امور جن کا حرام و حلال اور جائز و ناجائز سے تعلق نہیں اور نہ ان میں شارع کی طرف سے کوئی نص ہو، ان میں حکومت کے لئے یا پارلیمنٹ کے لئے قانون سازی کا وسیع میدان موجود ہے۔ جب کہ اس قانون سازی سے نہ تو کسی نص شرعی کی مخالفت لازم آتی ہو، اور نہ شریعت مطہرہ کے کسی قہر سے خروج لازم آتا ہو۔

انتہاء کے موضوع پر ان چند تمثیلی نکات کے بعد اب ہم ڈاکٹر گورایہ صاحب کے خیالات کا جائزہ لیں گے۔

علامہ اقبال : مجتہد مطلق؟

ڈاکٹر گورایہ صاحب علامہ کے حوالے سے ایسے افکار پیش کرنا چاہتے ہیں جو کسی حد تک مسلم معاشرہ میں آسانی سے بھڑک نہیں ہو سکتے۔ ان لئے انہیں ضرورت ہوئی کہ علامہ اقبال مرحوم کا قد معنوی طور پر بڑھایا جائے۔ ان کے لئے غیر واقعی بلند ی ثابت کی جائے اور ہجران کی رفعت و عظمت کی ہام بلند سے قوم کو خطاب کیا جائے تاکہ گورایہ صاحب کے قارئین و سامعین کی گردنیں علامہ کی بلند قامی کے آگے ایسی جھک جائیں کہ کسی کو ان کے نام پر پیش کئے گئے تہنیت اور غیر منظم خیالات پر دلیل طلب کرنے کا عرصہ اور ان پر تحقیق کا زمانہ نہ رہے۔

علامہ اقبال مرحوم کی عام شہرت ایک فی شاعر، ایک کلمہ رس فلسفی، ایک دانشمند حکیم اور تہذیب جدید کے ایک دانہ کے راز ہند کی حیثیت سے ہے، لیکن

مگر ایہ صاحب اپنی ضرورت کے لئے حق کی اپنی صف سے انکار انہیں احمد دین کی صف میں لاکڑا کرتے ہیں، ہمارے سامنے ان کا تعارف دین و شریعت کے ایک مجتہد عظیم اور مجتہد مطلق کی حیثیت سے کراتے ہیں۔ ابو حنیفہ دشافعی (رحمہم اللہ) کو حق کے سامنے بیچ ثابت کرتے ہیں، نور حق حضرت کے فقہی سربراہ کو علامہ اقبیل کی آرا کے مقابلہ میں باطل و فرسودہ قرار دیتے ہیں۔

ع بسوخت عقل و حیرت کہ ایں چہ برا الہیست

مگر ایہ صاحب بغیر کسی جھجک کے لکھتے ہیں :

”علامہ اقبیل اجتہاد کے درجہ کو اجتہاد مطلق کے دانی ہیں“
 اور وہ خود مجتہد مطلق ہیں۔ ان دو اصطلاحوں کا استعمال وہ اپنے علم سے خود کر رہے ہیں۔ انہوں نے اپنے اجتہاد کے اصول خود وضع کئے ہیں۔ اور انہیں تفصیل سے بیان کیا ہے۔ انہوں نے ملحد شریعت قرآن و حدیث، اہل علم اور قیاس پر جو بحث کی ہے وہ نہایت بصیرت افروز ہے۔ جس سے حق کے اجتہاد کے وضع کردہ قواعد و ضوابط واضح ہو جاتے ہیں۔“

”علامہ اقبیل کی رائے میں گزشتہ نقی انکار فرسودہ ہو چکے

ہیں اور کسی قوم کے فرسودہ انکار اس کے احو و تہجد کا ذریعہ نہیں بن سکتے۔“

جناب مگر ایہ صاحب کی اس تحریر کو چمک کر جو پہلا تاثر ذہن پر قائم ہوتا ہے وہ یہ ہے کہ شاید وہ یہ بھی نہیں جانتے کہ ”مجتہد“ کسے کہتے ہیں؟ اور مجتہد مطلق کون ہوتا ہے؟ ورنہ اگر ان الفاظ کی عظمت حق کے ذہن میں ہوتی تو حق الفاظ کے بے جا استعمال سے وہ حق حدس اصطلاحات کی توجہ نہیں دیکھ لیتا نہ کرتے۔

اس کی تائید اس امر سے بھی ہوتی ہے کہ موصوف لے تین قسطوں میں ”مجتہد“ پر مقالہ لکھا مگر کہیں ہلکا سا اشارہ بھی اس طرف نہیں کیا کہ اجتہاد کس چیز کا نام ہے؟ اس کی تعریف اور غرض و غایت کیا ہے؟ اجتہاد کے ضروری ضوابط و شرائط کیا ہیں؟ اجتہاد صحیح اور اجتہاد غلط کے درمیان ماہر امتیاز کیا ہے؟ اور یہ کہ ”مجتہد مطلق“ کو کم سے کم کن صلاحیتوں کا نام لے کر کن صفت کا حامل ہونا چاہئے؟ جب آپ کی ضمیمہ بتائے کہ اجتہاد کا مضموم کیا ہے؟ اسکے اجزائے ترکیبی کیا ہیں؟ اور یہ نسخہ کس موقع پر استعمال کیا جاتا ہے؟ تو آپ کا خود ساختہ ترانوہاتھ میں لے کر بیٹھ جاتا اور یہ فیصلے دیتا کہ فلاں کو اجتہاد کا حق ہے فلاں کو نہیں، یا یہ کہ فلاں شخص یا فلاں ادارہ چشم بد دور ”مجتہد مطلق“ ہے، اس پر قرآن کریم کی نروں میں بھی کہا جاسکتا ہے:

”ان ہی الا اسماء سمیتہا انتم

وآباکم“

(نمبر ۳۳)

ترجمہ: یہ سب نام چاہے جو رکھ لئے ہیں تم لے اور تمہارے باپ

داؤں لے۔“

گورایہ صاحب کے بقول علامہ مجتہد مطلق تھے سوائے یہ ہے کہ یہ آپ کا دعویٰ ہے اس کی دلیل؟ کیا علامہ نے خود مجتہد مطلق ہونے کا دعویٰ فرمایا تھا؟ کیا اس دعویٰ کو دلائل کی روشنی میں ثابت کر دکھایا تھا؟ کیا گورایہ صاحب اور ان کے ہم نفس کے سوا ان کے اس دعویٰ کو امت نے تسلیم کر لیا تھا؟ کیا علامہ نے اجتہاد کے اصول و فروع اور اس کے شرائط و لوازم اور مجتہد کے موصوف اور آلات پر کوئی ”مصول فقہ“ مرتب فرمایا تھا؟ اگر ہاں تمام سوالات کا جواب نفی میں ہے تو کیا اجتہاد کے موضوع پر اپنے چند ذاتی رجحانات و خیالات پیش کرنے سے ”آدمی“ ”مجتہد مطلق“

بن جاتا ہے۔۔۔؟ لیکن اس الحاد پر دور دور میں گوداہ صاحب کا ”اجتہاد“ ذرا بھی لائق تعجب نہیں۔ جس زمانے میں مرزا غلام احمد قادیانی کو ”محمد رسول اللہ“ کی حیثیت سے پیش کیا جاتا ہو، جس زمانے میں ”اللہ و رسول“ کا ترجمہ ”مرکز ملت (مرکزی حکومت) کے ساتھ کیا جاتا ہو، جس زمانے میں قرآن کریم کی تفسیر و تشریح کے لئے عقل و ایمان کی شرط بھی غیر ضروری قرار دے دی گئی ہو، اور مسٹر پرویز اور مسٹر محمد علی لاہوری قادیانی ایسے لوگ ”مفسر قرآن“ کہلاتے ہوں۔ اس زمانے میں اگر گوداہ صاحب ایک قوی شاعر کو ”مجتہد مطلق“ قرار دے کر اسے ابو ضیفہ ”دشمنی“ کے ہمدوش لاکڑا کریں تو یہ من کا ایک معمولی سا کارنامہ ہے، اور دور جدید کے مجتہدوں سے اسی قسم کے کارناموں کی توقع کی جاسکتی ہے :

”ہیں کار از تو آید مرواں چہیں کنند“

گوداہ صاحب نے علامہ اقبال کو مجتہد مطلق کے منصب پر فائز کر کے من کے ”اجتہاد مطلق“ کے چند نادر نمونے بھی پیش فرمائے ہیں جو ذیل میں پیش کئے جاتے ہیں :

پہلا اجتہاد : خلافت نہیں، جمہوریت

موصوف ”مرکز حکومت“ کا عنوان قائم کر کے علامہ اقبال کا پہلا اجتہادی نظریہ پیش فرماتے ہیں کہ ترکی کا الخلفاء خلافت کا ”اجتہاد“ صحیح تھا۔
موصوف لکھتے ہیں :

”علامہ اقبال کے نزدیک جمہوری طرز حکومت روح اسلام

کے عین مطابق ہے۔ اور قانون سازی کا صحیح اور جائز حق ایک

مختب اسمبلی کو حاصل ہے۔ وہ ترکی کے اس ”اجتہاد“ کو روح اسلام

کے عین مطابق قرار دیتے ہیں جس میں خلافت ایک مختب اسمبلی کو

تہ یض کرنے کا نظریہ پیش کیا گیا ہے۔ اس پر وہ اپنی رائے کا اظہار
ان الفاظ میں کرتے ہیں :

”ذاتی طور پر میرا اعلان ہے کہ ترکی کا اجتہاد کلی طور پر جائز
ہے۔ یہ اجتہاد درست ہے کہ اس کی تائید میں کسی دلیل کی ضرورت
نہیں۔ اس نئے کہ ایک تو جمہوری طرز حکومت مکمل طور پر روح
اسلام کے عین مطابق ہے۔ ماننا ان کی قوتوں کے پیش نظر جو عالم
اسلام میں بیدار ہو چکی ہیں جمہوری طرز حکومت اور بھی ناگزیر
ضرورت بن جاتی ہے۔“

اس اجتہاد کے کئی پہلو غور طلب ہیں :

اولاً : اسلام یا روح اسلام؟

مندرجہ بالا جھڑپانہ عبارت میں ”روح اسلام“ کا لفظ کئی بار آیا ہے اور ہمارا
جدت پسند طبقہ بڑی افرط سے اس لفظ کے استعمال کا غامدی ہے۔ لیکن گودایہ صاحب
نے اس امر کی وضاحت نہیں فرمائی کہ ”روح اسلام“ کیا چیز ہے؟ آیا یہ لفظ اسلام ہی
کا مترادف ہے؟ یا اسلام سے الگ کوئی چیز ہے۔ اگر اسلام اور ”روح اسلام“ ایک ہی
حقیقت کے دو نام ہیں تو چھوڑ کر ”روح اسلام“ کی اصطلاح کیوں استعمال کی
جاتی ہے؟ یہ محض ایک فیض ہے جس کے ذریعہ جدت پسندی اور مغربیت کی تقلید
کے جذبہ کو تسکین دینا مقصود ہے۔ یا اس کے تحت کوئی گہری حکمت مضمر ہے؟

اسلام تو ایک حقیقت ثابت کی حیثیت سے ہمارے سامنے موجود ہے اور یہ وہ
دین ہے جو حضرت حق جل شانہ نے نبی رحمت ﷺ کے ذریعہ انسانیت کو عطا
فرمایا۔ لیکن یہ ”اسلام کی روح“ کس نے نکالی؟ کب نکالی گئی؟ اور یہ کہوں سے
درستاب ہوتی ہے؟ جس کا حوالہ جناب گودایہ صاحب دے رہے ہیں؟

شاید ہمارے کچھ دوست میرے اس نکتہ کی تھیک فرمائیں کہ میں نے یہ کیا
 لغوی بحث شروع کر دی ہے۔ ان کی خدمت میں گزارش کروں گا کہ ”مدح اسلام“
 کی اصطلاح محض ”بہت الفاظ“ نہیں بلکہ اس کے تحت ایک خوفناک الجھل مضر ہے
 ہمارا تجدید پسند طبقہ اس نظریہ کا قائل ہے (اور اسے مغربی یونیورسٹیوں میں شیعہ کی
 سہیل پڑھایا گیا ہے) کہ دنیا کا کوئی قانون غیر متبدل نہیں ہو سکتا۔ اس لئے اسلامی
 قوانین بھی غیر متبدل نہیں ہیں، خواہ وہ انصاف، طبعی حق سے ثابت ہوں۔ لہذا
 اسلام نے قانون سازی کا محور چند اعلیٰ و ارفع اصولوں کو بنایا ہے۔ اسلام کی قانونی
 جزئیات بدل سکتی ہیں مگر یہ ”راہبہ اصول“ غیر متبدل ہیں مثلاً عدل، مساوات،
 اخوت، انسانی ہمدردی وغیرہ وغیرہ۔ یہ چند مبہم اصول ان حضرات کے نزدیک اسلامی
 قانون کی مدح ہیں۔ اور یہی اصول ان کی اصطلاح میں ”مدح اسلام“ کہلاتے ہیں۔

ہمارے تجدید پسند طبقہ کا نظریہ یہ ہے کہ اسلام کے ان اصول علم (یا مدح
 اسلام) کو باقی رکھتے ہوئے ہم دین اسلام کے تمام جزئیات میں اپنے دور کے معقیات
 کے مطابق تبدیلی کر سکتے ہیں۔ ان کے خیال میں یہی اسلام کی دعوت ہے۔ یہی قرآن
 وحی کا مقنا ہے۔ اور یہی معنی ہیں اسلام کی لہذا کے۔

ان کے بقول رسول اللہ ﷺ نے یا آپؐ کے خلفاء راشدینؓ نے جو فیصلے
 کئے تھے وہ اپنے زمانے کے معقیات کے پیش نظر تھے اور ہمیں اپنے زمانے کے
 تقاضوں کے مطابق قانون سازی کرنی ہے۔ اس لئے نہ تو ہم خلفائے راشدینؓ کے
 کسی فیصلے کے پابند ہیں اور نہ رسول اللہ ﷺ کے فیصلوں کے بعد کے ائمہ
 مجتہدین تو خبر کس شکر و تقار میں ہیں۔ راقم الحروف کی کئی تجدید پسندوں سے گفتگو
 ہوئی۔ ان کو اسی نظریہ کا قائل پایا۔

ذاکر فضل الرحمن اپنی تحریروں میں کھل کر کہتا تھا کہ رسول اللہ ﷺ

کے فیصلے بھی ہمارے لئے زیادہ سے زیادہ قانونی نظیری کی حیثیت رکھتے ہیں۔ ڈاکٹر گوریہ صاحب بھی ائمہ مجتہدین کو تاروتے ہوئے ابھی صحابہ کرامؓ اور خلفائے راشدینؓ تک پہنچے ہیں (جیسا کہ ”مکمل کر معلوم ہوگا) صرف آنحضرت ﷺ کے دامن عصمت پر ہاتھ ڈالتے ہوئے ذرا ہتھکتے ہیں، شاید کسی مصلحت کی وجہ سے۔ تاہم جب کہ ائمہ مجتہدین (ابو حنیفہؒ و شافعیؒ وغیرہ) ان کے اجتہاد کی برقی رفتار کی کے سامنے غبارِ روم بن چکے ہیں، اور جب کہ خلفائے راشدینؓ کے فیصلوں کے بدلے کا وہ فتویٰ صادر فرما چکے ہیں، اگر ان کی اجتہادی زقیقت کی برقی رفتار کی کا یہی عالم رہا تو اندازہ کیا جاسکتا ہے کہ حق کی سندہ فتوحات کیا کیا ہوں گی؟

شہد اسلام دعوائے نبوت کردہ امت
مل دیکر مگر خدا خواہ خدا خواہ شدن

الغرض یہ ہے ”روح اسلام“ کی وہ اصطلاح جو ہمارے مجتہدین کو مغرب سے اٹھا ہوئی ہے۔ اور جس میں خوفناک الخذلان و تزلزل کی روح مضمر ہے۔ یہ تھی وہ اصل وجہ جس کی بنا پر میں نے دورِ جدید کے مجتہد مطلق جناب گوریہ صاحب سے (جو حسن اتفاق سے میرے ہمسام بھی ہیں) یہ سوال کیا کہ آپ اسلام کے بجائے ”روح اسلام“ کے قائل کیوں ہیں؟ اسلام کو چھوڑنے کا سبب کیا ہے؟ اور ”روح اسلام“ کو اختیار کرنے کی کیا علت ہے؟

جائزاً : خلافت یا جمہوریت؟

جہاں تک راقم الحروف کے ناقص علم کا تعلق ہے، جمہوریت دورِ جدید کی پیدوار ہے۔ اسلام کا نظریہ حکومت جدید دور کی جمہوریت نہیں، بلکہ خلافت ہے۔ قرآن کریم اور احادیث شریفہ میں واضح طور پر نظریہ خلافت پیش کیا گیا ہے۔ چنانچہ

قرآن کریم بتاتا ہے کہ انسان کی عقلی عبادت کے لئے ہوئی ہے :

وَإِذْ قَالَ رَبُّكَ لِلْمَلَأُتِ انْزِلْ جَاعِلٌ فِی

الْأَرْضِ خَلِیْفَةً

(البقرہ-۳۰)

ترجمہ : اور جب کہا میرے رب نے فرشتوں کو کہ میں بنانے والا

ہوں زمین میں ایک نائب۔

(ترجمہ صحت بخ النہ)

حضرت دلوہ (علیٰ نبینا وعلیہ السلام) سے فرمایا گیا :

یا داود انا جعلناک خلیفۃ فی الارض

فاسکم بین الناس بالحق ولا تتبع الہوی

فیضلک عن سبیل اللہ ان الذین یضلون عن

سبیل اللہ لہم عذاب شدید بما نسوا یوم

الحساب

(ص ۳۱)

ترجمہ : اے دلوہ ہم نے کیا تجھ کو نائب ملک میں سرتو حکومت کر

لوگوں میں انصاف سے "اور نہ تجلی کی خواہش پر" پھر وہ تجھ کو

پھوڑے اللہ کی راہ سے "مقرر ہو لوگ پہلے ہیں اللہ کی راہ سے ان

کے لئے سخت عذاب ہے" اس بات پر کہ بھلائی انہوں نے دنیا

نائب۔

(ترجمہ صحت بخ النہ)

حضرت موسیٰ علی نبینا وعلیہ السلام اپنی قوم سے فرماتے ہیں :

عسی ربکم ان یرسلک علیکم ویستخلفکم

فی الارض فینظر کیف تعملون۔

(الاعراف۔ ۲۹)

ترجمہ :- نزدیک ہے کہ رب تمہارا ہلاک کر دے تمہارے (دشمن کو)
اور غلیف کر دے تم کو ملک میں پھر دیکھے تم کیسے کام کرتے ہو۔

(ترجمہ معرہ: فتح القرآن)

اسات محمدیہ (علیٰ صاحبہا الصلوٰۃ والسلام) سے وعدہ فرمایا گیا ہے کہ انہیں
نہن میں خلافت عطا کی جائے گی جیسا کہ ان سے پہلے حضرات کو عطا کی گئی :

وعد الله الذين آمنوا منكم وعملوا

الصالحات ليستخلفنهم في الارض كما

استخلف النبين من قبلهم .

(التورہ۔ ۵۵)

ترجمہ :- وعدہ کر لیا اللہ نے ان لوگوں سے جو تم میں ایمان لائے ہیں
اور کئے ہیں انہوں نے نیک کام، اللہ ہیچے حاکم کر دے گا ان کو ملک
میں جیسا حاکم کیا تھا ان سے انہوں کو۔

(ترجمہ معرہ: فتح القرآن)

یہ قرآن کریم کی چند آیات تھیں۔ چند احادیث بھی ملاحظہ فرمائیے۔ مثلاً ایک

حدیث شریف میں ہے :

كانت بنو اسرائيل تسومهم الانبياء

كلما هلك نبي خلفه نبي وانه لا نبي بعدي

وسيكون خلفا فيكثرون۔

(فتح ملو، صفحہ ۳۰۰)

ترجمہ: یعنی اسرائیل کی سیاست اٹھیا کے ہاتھ میں تھی۔ جب ایک
نئی کاغذ نکال ہو جاتا تو اس کی جگہ دوسرا نیا آجاتا۔ اور میرے بعد کوئی
نئی نہیں۔ البتہ خلفاء ہوں گے اور مدت ہوں گے۔“

ایک اور حدیث میں ہے :

اِذَا بُويعَ لَخَلِيفَتَيْنِ فَاَقْتُلُوا الْاٰخِرَ مِنْهُمَا۔

(رداء مسلم صفحہ ۴۳۰ ص)

ترجمہ: جب دو خلیفوں سے بیعت کی جائے تو ان میں سے
دوسرے کو قتل کر دو۔“

ایک اور حدیث شریف میں ہے :

يَكُونُ فِي آخِرِ امْتِي خَلِيفَةٌ بَحْثَى الْحَالِ
حَتَّى لَا يَحْدَ۔

(رداء مسلم صفحہ ۴۳۱ ص)

ترجمہ: میری امت کے آخری حصہ میں ایک خلیفہ ہوگا جو دونوں
ہاتھوں سے بھر کر مال دے گا اور گن کر ضائع کرے گا۔“

ایک اور حدیث شریف میں ہے :

خِلَافَةُ النَّبِيِّ ثَلَاثُونَ سَنَةً ثُمَّ يُونُسُ الْمَلَّةَ
الْمَلِكُ مِنْ بَشَا۔

(۴) داؤد ص ۲۸۷ ج ۲)

ترجمہ: ”خلافتِ نبوت تیس سال ہے اس کے بعد اللہ تعالیٰ جس کو
چاہیں سلطنت عطا فرمائیں۔“

ایک اور حدیث شریف میں ہے :

لو كنت مستخلفا، احلنا عن غير مشورة
لا مستخلف ابْنِ ام عبيد
(ابن ماجہ ص ۳۰)

ترجمہ: اگر میں کسی کو بغیر مشورہ کے خلیفہ بناتا تو عید اللہ من
سودہ کو بناتا۔

ایک اور حدیث شریف میں ہے :

ان هذا الامر بنا نبوة ورحمة ثم يكون
خلافة ورحمة ثم ملكا عضوضا ثم كائن جبيرة
وعتوا وفسادا في الارض يستحلون الحرير
والفروج والخمر، يرزقون على ذلك وينصرون
حتى يلقوا الله

(رواه البيهقي في شعب الایمان۔ مشکوٰۃ ص ۳۰۰)

ترجمہ: یہ دین نبوت و رحمت سے شروع ہوا، پھر خلافت و رحمت
ہو جائے گی، پھر کٹ کھنی سلطنت ہوگی، پھر جبریت، سرکشی اور فساد فی
الارض ہوگا۔

یہ لوگ ریٹیم کو، عصمتوں کو اور شراب کو حلال کر لیں گے، اس کے
بوجود ان کو دلق بھی ملے گا اور ان کی مدد بھی ہوگی، یہاں تک کہ
وہ اللہ تعالیٰ سے جا ملیں۔

اس آخری حدیث سے واضح ہے کہ آنحضرت ﷺ نے اس امت میں

”طرز حکومت“ کے سلسلہ میں چار دور ارشاد فرمائے ہیں :

پہلا دور نبوت و رحمت کا، یہ آنحضرت ﷺ کا دور نبوت و عصمت تھا۔

دوسرا دور خلافت و رحمت کا^۹ یہ حضرات خلفائے راشدینؓ کا دور تھا جو ٹھیک ٹھیک منہاج نبوت پر قائم تھے اور امت اسلامیہ کے لئے سرپا رحمت و برکت تھے۔ تیسرا دور ملوکیت کا^{۱۰} جو خلفائے راشدینؓ کے بعد سے شروع ہوا اور خلافت عثمانیہ کے آخری تاجدار تک باقصد رہا۔ اس کے بعد کہیں کہیں اس کے آثار و نشانات باقی رہ گئے۔

چوتھا دور جبریت و سرکشی اور فساد فی الارض کا^{۱۱} یہ ملوکیت کے بعد دور جدید کی جمہوریت ہے^{۱۲} اور اس میں جمہوریت کے نام پر دھونس اور دھاندلی، جبریت و سرکشی اور فساد فی الارض کے جو کارنامے انجام دیئے جا رہے ہیں ان کا مشہدہ کلی آنکھوں پر محض کر رہا ہے۔ گویا ملوکیت کے بعد جس دور کو جمہوریت کا سنہری دور کہا جاتا ہے وہ درحقیقت جبریت کا سیاہ ترین دور ہے^{۱۳} جس میں پارلیمنٹ کو قانون سازی کے کلی اختیارات تفویض کر دیئے جاتے ہیں۔ اور وہ حلال و حرام اور جائز و ناجائز کی پروا کئے بغیر ہر قسم کی قانون سازی کی مجاز ہے^{۱۴} جمہوریت کی لٹا^{۱۵} برطانیہ میں پارلیمنٹ نے ”ہم جنسی شادی“ کے جواز کا قانون وضع کر کے آنحضرت ﷺ کے اس ارشاد کی تصدیق کر دی ہے کہ :

”يَسْتَحِلُّونَ الْحَرِيرَ وَالْفُرُوجَ وَالْخَمُورَ“

ترجمہ: جیسے لوگ ریشم کو، بدکاری کو اور شراب کو حلال کر لیں گے۔

افترض جہاں تک قرآن کریم اور احادیث نبویہؐ کی تعلیمات کا تعلق ہے ان سے تو یہ پتہ چلتا ہے کہ اسلام^{۱۶} جمہوریت کا قائل نہیں بلکہ نظریہ خلافت کا داعی ہے جس کے لئے حضرت آدم علیہ السلام کو زمین میں بسایا گیا لیکن ہمارے مجتہد مطلق کو رہیہ صاحب ”خلافت کے بجائے جمہوریت کو“ ”مدح اسلام“ کے صحن مطابق

قرار دیتے ہیں، معلوم نہیں اس ”مدح اسلام“ کی وحی من پر کہاں سے نازل ہوئی ہے۔

خلافت و جمہوریت ایک چیز نہیں، بلکہ طرز حکومت کے ہندسے میں یہ دو الگ الگ نظریے ہیں، اور ان دونوں کے درمیان مشرق و مغرب کا بعد اور زمین و آسمان کا فاصلہ ہے۔ (مشرق و مغرب اور زمین و آسمان کے الفاظ یہاں محض بخوارے کی زبان میں استعمال کئے گئے ہیں، مگر ان میں یہ لطیفہ ہے کہ خلافت و جمہوریت پر ان کا حقیقی معلوم بھی صلیق آتا ہے۔ چنانچہ خلافت مشرقی چیز ہے، اور جمہوریت مغرب سے در آمد شدہ اصطلاح۔ خلافت آسمانی علم ہے، اور جمہوریت زمین کی پیداوار۔ اس لئے واقعہً ان کے درمیان مشرق و مغرب کا بعد اور آسمان و زمین کا فاصلہ ہے، ناقابل ان دونوں کے درمیان فرق و اختلاف کی تشریح ایک بسیط مقالے کا موضوع ہے۔ مگر میں یہاں ان دونوں کی تعریف نقل کرتا ہوں۔ اسی سے اصل فہم کو معلوم ہو جائے گا کہ دونوں کے درمیان بنیادی فرق کیا ہے؟ چنانچہ خلافت کی تعریف، تمام اللہ شاد ولی اللہ مہرث و فویٰ کے الفاظ میں یہ ہے :

ہی الرئاسة العامة فی التصدی لاقامة
الدین باحیاء العلوم الدینیة و اقامة ارکان
الاسلام و القيام بالجهاد وما یتعلق به من
ترتیب الجیوش و الفرض للمقاتلة و اعطائهم
من الفی و القيام بالقضا و اقامة الحدود و رفع
المظالم و الامر بالمعروف و النهی عن المنکر
نیابة عن النبی صلی اللہ علیہ وسلم

ترجمہ: خلافت نام ہے عوام کی ایسی سربراہی کا جو
آنحضرت ﷺ کی نیابت میں 'اقامت دین کے اہتمام کی خاطر
ہو' اور یہ اقامت دین مندرجہ ذیل امور کے ذریعہ ہوگی :

۱۔ دینی علوم کا ادیا کرنا۔

۲۔ ارکان اسلام کو قائم کرنا۔

۳۔ جہاد اور متعلقات جہاد کا اہتمام کرنا۔ مثلاً لشکروں کی ترتیب
و تیاری۔ مجاہدین کے لئے وظائف مقرر کرنا اور انہیں ملنے میں
سے رونا۔

۴۔ عدل و انصاف کا قائم کرنا۔ حدود شرعیہ کا جاری کرنا اور ظالم
سے مظلوم کا حق دلانا۔

۵۔ امر بالمعروف اور نہی عن المنکر کا اہتمام۔

اور جمہوریت کی تعریف یہ کی گئی ہے :

"وہ طرز حکومت جس میں بلاشبہ کے بجائے عوام کے
نمائندے کا دوبار حکومت کو انجام دیتے ہیں۔"

(علمی نکات ص ۳۳۵ مؤلف: جناب دانش سربراہی ایم اے)

دونوں کے مفہوم پر ذرا سا غور کیجئے تو دونوں کے درمیان مندرجہ ذیل فرق
سہلنے آجائے ہیں :

۱۔ خلافت کا بارہوہ آنحضرت ﷺ کی نیابت کے لئے ہے۔ اور جمہوریت
میں عوام کے نمائندے عوام کی نیابت کا فریضہ انجام دیتے ہیں۔

۲۔ خلافت کی غرض وحکمت اقامت دین ہے۔ یعنی خدا کی زمین پر خدا کے

دین کا تقاضا۔ جب کہ جمہوریت کی غرض و غایت ہے، عوام کے پسندیدہ قانون کا جاری کرنا۔

۳۔ خلافت کا ادارہ شریعہ پر مبنی نہیں، بلکہ وہ قانون الہی کا پابند اور شریعت الہی کے سامنے جواب دہ ہے۔ گویا شریعت خلافت سے بالاتر قانون ہے، اور کوئی شخص بھی شریعت سے انحراف کی صورت میں غیبت پر روک ٹوک کر سکتا ہے۔

﴿آں کہیم میں ہے :

يَا أَيُّهَا الَّذِينَ آمَنُوا اطِيعُوا اللَّهَ وَاطِيعُوا
الرَّسُولَ وَأُولَى الْأَمْرِ مِنْكُمْ فَإِنْ تَنَازَعْتُمْ فِي
شَيْءٍ فَرُدُّوهُ إِلَى اللَّهِ وَالرَّسُولِ إِنْ كُنْتُمْ تُؤْمِنُونَ
بِاللَّهِ وَالْيَوْمِ الْآخِرِ ذَلِكَ خَيْرٌ وَأَحْسَنُ تَأْوِيلًا -

(النساء: ۵۹)

ترجمہ: "اے ایمان والو! تم کو اللہ کا اور تم کو رسول کا اور
حاکموں کا جو تم میں سے ہوں، پھر اگر جھگڑا کسی چیز میں تو اس کو
رجوع کو طرف اللہ کے اور رسول کے، اگر یقین رکھتے ہو اللہ پر
اور قیامت کے دن پر، یہ بہت اچھی ہے اور بہت بہتر ہے اس کا
انجام۔"

(ترجمہ حضرت شاہ ولی اللہ)

آنحضرت ﷺ نے مجاہدہ کرام سے جو عہد لیا تھا اس میں ایک شرط یہ
تھی :

وَأِنْ لَا تَنَازَعِ الْأَمْرَ أَهْلُهُ إِلَّا أَنْ تَرَوْا

كُفْرًا يَوْجِأُ حَا عِدْكُمْ مِنَ اللَّهِ فَيَهْ بِرِهَانِهِ (صحیح بخاری ص ۱۲۵ ج ۲)

ترجمہ :- ”اور ہم اہل حکومت سے حکومت کے معاملے میں منازعت نہ کریں۔ لایہ کہ نکلا ہوا کفر، کچھ جس میں تمہارے پاس لفظ نکل کی جگہ سے بہانہ دیکھ لیں۔“

قال النّووی، اسراء بالکفر ہنا انحصیۃ
ومعنی الحدیث لا تنازعرا ولاۃ الامور فی
ولا ینہب ولا تعترضوا علیہم الا ان تمروا منہم
متکرا محققاً نعلمونہ من قواعد الاسلام
فاذا رایتم ذلک فانکروا علیہم وقولوا بالحق
حیثما کنتم۔

(بیچ بہادی، ص ۸۷ ج ۳)

ترجمہ :- ”اہم نووی فرماتے ہیں کہ کفر سے مراد یہی معیت ہے“
اور حدیث کے معنی یہ ہیں کہ ارباب حکومت سے ان کی حکومت
کے بارے میں منازعت نہ کرو“ اور نہ ان پر اعتراض کرو۔ لایہ کہ
تم ان کی جانب سے کسی طرح منکر کا لڑکھائی نہ کرو، جس کا منکر
ہونا تمہیں قواعد اسلام سے معلوم ہو۔ پس جب تم ایسی چیز دیکھو تو
ان پر روک ٹوک کرو اور حق بات کو خواہ تم کہیں بھی ہو۔“

حضرت ابو بکر صدیق رضی اللہ عنہ نے اپنے اولین خطبہ غزوات میں حمد و ثناء
کے بعد فرمایا تھا :

ایہا الناس انی قد ولیت علیکم ولست
بخبیرکم فان احسنتم فاعینوبی وان اسات
فقومونی۔
(بیچ بہادی، ص ۸۷ ج ۳)

ترجمہ :- لوگو! مجھے تمہارا سر پر لٹھ بٹھوایا گیا ہے اور میں تم سے بہتر نہیں ہوں، پس اگر میں بھلائی کروں تو میری مدد کرو، اور اگر میں برائی کروں تو مجھے سزا عطا کرو۔“

حضرت معلو یہ رضی اللہ تعالیٰ عنہ کا واقعہ ہے کہ ایک بار انہوں نے (لوگوں کا امتحان کرنے کے لئے) برسرِ مجہر فرمایا :

انما المال مالنا والفقى فينا فمن شئنا
اعطيناه ومن شئنا منعناه

ترجمہ :- یہ (بیت المال) کا مال ہمارا ہے، اور یہ فقے ہماری ملک ہے۔ ہم جس کو چاہیں دیں اور جس کو چاہیں نہ دیں۔“

پس کو کسی نے جواب نہ دیا، اگلے جمعہ کو پھر یہی فرمایا، مگر کسی نے جواب نہ دیا، تیسرے جمعہ کو پھر یہی الفاظ دہرائے، اب کی بار حاضرین مسجد میں سے ایک صاحب نے کھڑے ہو کر کہا :

كلا انما المال مالنا والفقى فينا فمن
حال بيننا وبينه حاكمنا الى الله
باسيافنا۔

ترجمہ :- ہرگز نہیں بلکہ یہ مال ہمارا (مسلمانوں کا) ہے اور یہ فقے ہماری ہے، جو شخص ہمارے اور اس کے درمیان حائل ہو گا ہم اس کا فیصلہ اپنی تلواروں کے ذریعہ اللہ تعالیٰ کی بارگاہ میں پیش کر دیں گے۔“

حضرت معلو یہ رضی اللہ عنہ جمعہ سے فارغ ہوئے تو اس شخص کو بلا بھیجا اور

اسے اپنے ساتھ لے کر اندر تشریف لے گئے 'لوگوں نے سمجھا کہ اس غریب کی تو شامت آگئی۔ لوگ اندر گئے تو دیکھا کہ وہ صاحب حضرت معاذیہ رضی اللہ عنہ کے ساتھ ان کی چارپائی پر بیٹھے ہیں اور حضرت معاذیہؒ تو گویا سے فرما رہے ہیں :

ان هذا احب اناي احباه الله سمعت رسول
الله صلى الله عليه وسلم يقول سيكون بعدي
امرا يقولون ولا يرد عليهم يقف حمون في
النار كما تنفحهم القردة-

ترجمہ :- بے شک اس نے مجھے زندہ کر دیا اللہ تعالیٰ اس کو زندہ رکھے۔ میں نے رسول اللہ ﷺ کو یہ فرماتے ہوئے سنا ہے کہ میرے بعد کچھ حکام ہوں گے وہ غلط باتیں کہیں گے مگر کوئی ان کو روکے گا نہیں۔ یہ لوگ دنیا میں ایسے گریں گے جیسے بندہ ایک دوسرے پر گرتے ہیں۔

میں نے پہلے جہد کو ایک ہفت کسی 'مگر کسی نے میری تردید نہیں کی' اس پر مجھے اندیشہ ہوا کہ خدا انخواستہ میں بھی انہی امرا میں سے ہوں۔ دوسرے جہد کو میں نے یہی بات دہرائی 'مگر کسی نے میری تردید نہیں کی۔ تب میں نے دن میں سوچا کہ میں انہی لوگوں میں سے ہوں۔ تیسرے جہد کو میں نے پھر یہی بات دہرائی تو اس شخص نے کہنے لگے ہو کر میری تردید کرنا لگی۔

فاحب اناي احباه الله

ترجمہ :- 'میں اس نے مجھے زندہ کر دیا اللہ اس کو زندہ رکھے۔'

(تلخیص ج ۵ ص ۱۳۶) رواہ البرقانی فی الکبیر (۱/۵۷۰) بحوالہ درجہ ثقات

اسی ایک واقعہ سے اندازہ ہو جاتا ہے کہ حکمرانوں کی جو ہمت حدودِ شریعہ سے متجاوز ہو اس پر روک ٹوک کرنا کتنا ضروری ہے۔ چنانچہ شریعت کے حوالے سے خلفاء پر روک ٹوک کے واقعات اتنی کثرت سے ہیں کہ احاطہ شمار سے خارج ہیں۔

برعکس اس کے جسوری نمائندوں پر مشتمل پارلیمنٹ مطلق العنان لوہار ہے اور اس کا وضع کیا ہوا دستور سب سے بالاتر قانون ہے، اس سے بالاتر کوئی قانون نہیں جس کے حوالے سے بن پر روک ٹوک کی جاسکے۔ چنانچہ گزشتہ دنوں جب نفاذِ شریعت کا سو فی پیرا ہو تو بعض روشن خیال دانشمندان نے اس رائے کا اظہار کیا کہ شریعت کے لوہارے کو پارلیمنٹ سے بالاتر تسلیم کرنا پارلیمنٹ کی توہین ہے اور اس کی پاداشی کو مجروح کرنا ہے۔ اور یہی وجہ ہے کہ پارلیمنٹ کے ارکان متفقہ طور پر کوئی قانون وضع کر دیں تو کسی کو دم مارنے کی مجال نہیں۔

گو رایہ منصب بھی شریعت کے مقابلہ میں ”عوام کے منتخب نمائندوں“ کی یانتر حیثیت ہی کو منوانا چاہیے ہیں۔ الغرض خلافت کے بجائے جمہوریت کو ”روحِ اسلام“ کے عین مطابق کرنا ضروری ہے۔

سوال : کیا جمہوریت واقعی جمہوریت ہے؟

گزشتہ معروضات سے معلوم ہوا ہو گا کہ جمہوریت کا بہت مغرب کے سونیت میں تراشا کیا ہے جس کی ”عوام“ اور ”عوامی نمائندگی“ کے حوالے سے خوب نمایاں ہی نہیں، بلکہ پرستش کی جاتی ہے لیکن واقعہ یہ ہے کہ جمہوریت کے نام سے عوام کا جس قدر استحصال کیا جاتا ہے اس کی مثالیں شہیدِ دورِ مہدویت میں بھی کم ہی مل سکیں گی۔ جمہوری نظام میں عوام کے نمائندے، حوالہ تو عوام کی خواہشات کا دیتے ہیں، لیکن دفعۃً انہیں عوام کی رائے کا کوئی احترام نہیں ہوتا، بلکہ وہ رائے عامہ کے

خلاف من مانتیاں کرتے ہیں، اس کی واضح مثال ”مسلمانوں کا عائلی قانون“ ہے جو اہل عرب خلائفہ کے دور سیئہ میں جبر و استبداد کے ذریعہ عوام پر مسلط کیا گیا۔ اور بعد میں ”عمومی نمائندوں“ نے اس کو منظور کر لیا۔

پاکستان کے عوام کی اکثریت اس قانون کو غلط سمجھتی ہے لیکن اہل عرب اقتدار اور ”عوام کے نمائندوں“ نے عوام کی کثرت رائے کا بھی احترام نہیں کیا۔

اس کی دوسری مثال یہ ہے کہ پاکستان کی ۹۵ فیصد اکثریت فقہ حنفی پر عمل پیرا ہے۔ اگر جمہوریت کے پچاویہوں اور عوام کے نام نہ لیا جائے تو عوام کی کثرت رائے کا ذرا بھی احترام جوتا تو وہ فوراً فقہ حنفی کا خلع کر دیتے۔ مگر آج تک کسی کو نہ عوام کے ایمان و عقیدہ کا خیال آیا اور نہ عوام کی رائے کو لازمی احترام سمجھا گیا۔ میں بنیاد پرستوں کو یہ صاحب سے دریافت کرتا ہوں کہ پاکستان کے ۹۵ فیصد عوام کے مسلک و عقیدہ اور اس کی رائے اور خواہش کو چالیس سال تک مسلسل ٹھکراتے چلے آنا آخر جمہوریت کی کون سی قسم ہے؟ اور آج کل ”سبیلوں کو“ ”تعبیر شریعت کا اختیار“ دینے کا جو فلسفہ قرائش رہے ہیں کیا پاکستان کی ۹۵ فیصد رائے عامہ نے آپ کو اس کا اختیار دیا ہے؟ کیا یہی جمہوریت ہے جس میں ۹۵ فیصد عوام کی رائے کا کوئی احترام نہیں کیا جاتا اور ”فرقہ و امت“ کا طعن دے کر اسے ہٹا کر دیا گیا ہے۔ اس سے ظاہر ہے کہ ”جمہوریت“ یا ”سلطانی جمہور“ کا لغو محض عوام کو دھوکہ دینے اور ان کو مہربان رکھا کر اپنا الو سیدھا کرنے کے لئے ہے۔ ورنہ جمہوریت کے پچاویہوں کے دہانے ”جمہور کی رائے“ ان کے عقیدہ و ایمان اور ان کے مسلک و مشرب کا کوئی احترام نہیں۔ گویا جمہوریت وہ باتھی ہے جس کے دانت دکھانے کے اور کھانے کے اور ہیں۔ اسکا ظہر زن بازاری کی طرح عشوہ طراز ہے۔ مگر اس کا باطن منہ گیوں سے

موجودہ جمہوریت کا طرز انتخاب بھی جمہوری نہیں۔ بلکہ یہ ایک مختصر سی اقلیت کو عوام کی گردنوں پر مسلط کرنے کی سازش ہے۔ اس کی مثال میں بھٹو صاحب کی ”عوامی جمہوریت“ کو پیش کیا جاسکتا ہے۔ سب جانتے ہیں کہ بھٹو صاحب کو مشرقی پاکستان میں ایک دلت بھی نہیں ملا تھا اور مغربی پاکستان میں ”عوام“ ”عوام“ کے مسلسل نعروں کے باوجود انہیں ۳۳ فیصد ووٹ مل سکے۔ گویا ۳۳ فیصد رائے و بندگی کے نمائندوں کی ایک مختصر سی اقلیت کو آٹھ کروڑ عوام کی تقدیر سے کیپٹنے کا حق حاصل ہو گیا۔ پھر اس دور میں عوام کی جو گت بنائی گئی۔ جس طرح شرفا کی عزت و آبرو پر ہاتھ صاف کیا گیا۔ پھر عوام کو سیدھا کرنے کے لئے جس طرح ”ذاتی یکپ“ کھولے گئے اس کی کوئی عوام کو کبھی نہیں بھولے گی۔ فرمایا جائے کہ کیا ”جمہوریت“ اسی کلام ہے؟ اور یہی جمہوریت ہے جسے گورایہ صاحب روح اسلام کے عین مطابق قرار دے رہے ہیں؟

رابعاً: مصطفیٰ کمال کا اقدام روح اسلام کے عین مطابق؟

جناب گورایہ صاحب ”جمہوری اجتہاد“ کے شوق میں ترکی کے مصطفیٰ کمال کے اقدام کو حق و صواب اور روح اسلام کے عین مطابق قرار دیتے ہیں ”شاید انہیں لیلئے جمہوریت کے حلق میں مصطفیٰ کمال کے وہ سیلہ کارنٹ سے یاد نہیں رہے جو اس نے جمہوریت کے نام پر انجام دیئے“ مثلاً :

۱: — خلافت اسلامیہ کا الفا جس سے پورا عالم اسلام لرز گیا اور اسلام کے انبی و مشنوں کے گھر میں گھٹی کے چراغ جلے۔

۲: — اسلامی قانون کو معطل کر کے اس کی جگہ مغربی قانون کا خلاق۔

۳: — عربی رسم الخط پر پابندی اور اس کی جگہ رومن رسم الخط کا جاری کرنا۔

۴: ————— سوئی مدارس اور کیمپوں کی منصوبی 'دینی علوم کی تعلیم پر پابندی اور اسے لائق تخریر جرم قرار دینا۔ اس نکتے کے ایک ترک عالم نے بتایا کہ مصطفیٰ کمل کے زمانے میں انہوں نے گھوڑوں کے اسیبلوں میں صحیح بخاری کا درس دیا۔

۵: ————— اسلامی شعائر کا اظہار ممنوع، حتیٰ کہ لائن پر بھی پابندی۔

۶: ————— خواتین کے شرعی پردہ پر پابندی عائد کی گئی 'اور عورتوں کا بے پردہ مغربی لباس میں لگنا لازم قرار دیا گیا۔

۷: ————— ترکی کے قومی لباس کو خلاف قانون قرار دیا گیا اور مغربی لباس کا پشٹانا لازم قرار دیا گیا۔

۸: ————— لاکھوں علماء و صلحا کو یہ نتیجہ دیا گیا 'اور لاکھوں کو جلا وطن کیا گیا۔ مختصر یہ کہ کمیونسٹوں کے ہاتھوں سرحد و بخارا میں اسلام اور مسلمانوں پر جو گزری دینی مصطفیٰ کمل کے ہاتھوں ترکی میں اسلام اور مسلمانوں کا حشر ہوا۔ اگر ترکی قوم کے دل کی گھرائیوں میں ایمان و عقیدہ پیوست نہ ہوتا تو اندیشہ تھا کہ مصطفیٰ کمل کے ہاتھوں ترکی دو سرائیمین بن جاتا۔ جو شخص مصطفیٰ کمل کے اس ذہنی ارتداد و الحاد کو "صحیح" کہتا ہے "قرار دیتا ہے اور اسے مدح اسلام کے عین مطابق قرار دیتا ہے" خود اس کا اسلام سے رشتہ مشتبہ ہو جاتا ہے اس کے غم و فہم، عقل و دانش اور عقیدہ و ایمان کے بارے میں کوئی اچھی رائے قائم کرنا مشکل ہے۔ اسلام کا مبتدی طالب علم بھی جانتا ہے کہ رضا یا کفر کفر ہے۔ جو شخص مصطفیٰ کمل کے "من مروج کفریات کو" "اجتہاد صحیح" قرار دیتا ہو، اور انہیں "مروج اسلام" کے عین مطابق بتاتا ہو اس کے بارے میں کیا رائے قائم کی جائے۔

پارلیمنٹ اور اجتہاد :

گورنر صاحب کے نزدیک تعبیر شریعت کا نام اجتہاد ہے۔ من کے نزدیک یہ حکم نہ مولوی ملا کا ہے نہ ان کے مجتہدین کا بلکہ یہ اختیار صرف اور صرف پارلیمنٹ کو حاصل ہے، انہوں نے اپنے اس مضمون میں اس فقرے کو باوجود درج کیا ہے۔ جس سے مضمون ہوتا ہے کہ وہ ”شریعت مل“ کی تحریک سے جو درجہ لرزاں و زرساں ہیں اور انہیں یہ شدید خطرہ: حق ہے کہ تیس چالیس سال کے بعد پاکستان میں ہندو قانون کا نفاذ نہ ہو جائے چنانچہ ”تعبیر شریعت“ پارلیمنٹ کا اختیار“ کے تحت لکھتے ہیں :

”اسلامی ریاست کی منتخب متفقہ کاغذی قریضہ تعبیر شریعت

ہے۔ اس وقت میں سب سے اہم مسئلہ قوم کو درپیش ہے کہ

شریعت کی تعبیر کا اختیار کس کو حاصل ہے؟ کیا فقہی مسکوں کو

حاصل ہے؟ یا تعبیر شریعت کا اختیار منتخب قومی اسمبلی کو حاصل ہے؟

تعبیر شریعت ہی کا اسلامی نام اجتہاد ہے۔“

”تعبیر شریعت کا اختیار پارلیمنٹ کو کیوں؟“ کے عنوان کے تحت لکھتے ہیں :

”علامہ اقبال کا جواب نہایت واضح اور دو ٹوک ہے۔ ان کے

ز نزدیک اب وقت یہ کیا ہے کہ فقہی مسکوں کے غیر منتخب نمائندوں

سے اختیار اجتہاد لے کر اسے قوم کی منتخب اور نمائندہ قانون ساز

اسمبلی کے سپرد کر دیا جائے۔ اس کی ایک وجہ یہ ہے کہ نرسے دور

ملوکیت اور استبداد کی پیو ازار ہیں۔ اب جمہوریت کا دور ہے۔“

آگے لکھتے ہیں :

”اب وقت آگیا ہے کہ تعبیر شریعت کا اختیار فقہی مسکوں

کے افراد سے لے کر قوم کو منحل کر دیا جائے، جو اس کی جائز اور اصل حقدار ہے، وہ اپنے نمائندوں کے ذریعہ اس حق کا استعمال کرے۔“

کے کہتے ہیں :

” علامہ اقبال کا اجتہاد غیر مبسم ہے، صد جدید میں تعبیر شریعت کا اختیار صرف اور صرف منتخب قوی اسماعیلی کو حاصل ہے، ان کے اس اجتہاد کے دو بڑے سبب ہیں۔ پہلا سبب یہ ہے کہ فقہی مسئلوں کے افراد تعبیر شریعت کے اہل نہیں۔ —

دوسرا سبب یہ ہے کہ اسلام میں اختیار تعبیر شریعت پوری قوم کا حق ہے۔ خدا نے یہ اختیار کسی فرد یا طبقے کو تفویض نہیں کیا، بلکہ اس کا اختیار پوری قوم کو دیا ہے۔“

پارلیمنٹ خدا کی نمائندگی کرتی ہے یا عوام کی؟

مگر ایہ صاحب فرماتے ہیں کہ تعبیر شریعت کا اختیار پارلیمنٹ کو حاصل ہے حالانکہ سب جانتے ہیں کہ پارلیمنٹ کا انتخاب عوام کرتے ہیں، اور وہ عوام ہی کی نمائندگی کرتی ہے، جب کہ ”شریعت“ عوام کا وضع کردہ قانون نہیں، بلکہ حضرت حق جل شانہ کا قانونِ عدل ہے۔ اور ”تعبیر شریعت“ کے معنی ہیں حق تعالیٰ شانہ کے نازل کردہ قانون کی تشریح میں حق تعالیٰ شانہ کی نمائندگی کرنا۔ گو ”تعبیر شریعت“ حق تعالیٰ شانہ کی ترجمانی و نمائندگی کا کام ہے۔ اس کی صلاحیت وہی شخص رکھتا ہے جو اللہ تعالیٰ کی ترجمانی کا اہل ہو۔ عوام نے اپنے ذوق و معیار کے مطابق جن

غما سجدوں کو تخب کیا وہ عوام کی غما سجد کی تو کر سکتے ہیں 'مخرج تثنیٰ ثلثہ کی ترجمانی و غما سجد کی کا حق انہیں کیسے حاصل ہو گیا؟ اس کا حق تو اسی کو حاصل ہے جس پر حق تعالیٰ ثلثہ کی نظر انتخاب واقع ہوئی ہو، اور اسے ان صلاحیتوں سے آراستہ کر دیا گیا ہو جن کی اس ترجمانی کے لئے ضرورت ہے۔ حفظ ابن تیمیہ لکھتے ہیں :

ولما كان النبيل عن الله سبحانه يعتمد العلم بما يسبغ والصدق فيه لم تصلح مرتبة النبيل بالرواية والفتيا الا لمن اتصف بالعلم والصدق فيكون عالما بما يسبغ صادقاً فيه ويكون مع ذلك حسن الطريقة مرضى السيرة عدلاً في اقواله وافعاله متشابهاً السر والعلاية في مدخله ومخرجه واحواله وانما كان منصب التوقيع عن الملوك بالمحل الذي لا يتكر فضله ولا يجهل قدره وهو اعلى المراتب استنبات فكيف بمنصب التوقيع عن رب الارض والسماوات؟

(اعلام المؤمنین ص ۷۷)

ترجمہ: چونکہ حق تعالیٰ ثلثہ کی جانب سے بات پہنچانے کے لئے ضروری ہے کہ پہنچانے والا اس کا علم بھی رکھتا ہو اور اس میں سچا بھی ہو، اس لئے خود یہ تبلیغ بطور روایت ہو، یا بصورت فتویٰ اس کی صلاحیت وہی شخص رکھتا ہے جو علم و صدق کے ساتھ مہم صوف ہو تاکہ جس چیز کی وہ ترجمانی کر رہا ہے اس کا علم بھی رکھتا ہو اور اس

میں سچائی بھی ہو، اور اسی کے ساتھ یہ بھی لازم ہے کہ اس کی روش خوب اور اس کی سیرت پختہ ہو، وہ اپنے اقوال و افعال میں علل ہو اور قرام علی و مخفی امور و احوال میں لٹکا ٹکایہ و باطن یکساں ہو، اور جب کہ پادشاہوں کی ترجمانی کا منصب ایسا اعلیٰ شہن ہے کہ اس کے فضل و کمال کا انکار نہیں کیا جاسکتا اور اس کی قدر و حرمت سے کوئی توافقت نہیں اور وہ بلند مناصب میں سے اعلیٰ ترین منصب شمار کیا جاتا ہے تو زمین و آسمان کے مالک کی ترجمانی کے منصب کی بلندی و نزاکت کا کیا عالم ہو گا؟

جسٹس گورایہ صاحب کی غلط فہمی یا مغالطہ اندازگی کا خدشہ یہ ہے کہ تعسباتی اصول کے مطابق آدمی اپنے ماضی سے متاثر ہوتا ہے، اور وہ اپنے ماضی کے اثرات سے غفلت نہ کرے، جس سے ہو سکتا، دور جدید میں قانون سازی کا کام پارلیمنٹ کرتی ہے اور پارلیمنٹ سے ہٹا کسی لوہارے کا تصور ہی دور جدید کی سمجھوتہ میں نہیں کیا جاسکتا۔ چونکہ قانون سازی کا کام عوام کا منتخب لوہار کرتا ہے جسے عربی میں ”الشعب“ کہا جاتا ہے، اس سے گورایہ صاحب نے یہ نظریہ اخراج کر لیا کہ ”شریعت کی تعبیر“ کا حق بھی عوام ہی کے منتخب نمائندوں کو ہے، حالانکہ بہت موافق سی ہوتی ہے کہ جس کی شریعت ہے، اسی کی طرف سے نمائندگی کی سند درکار ہے، عوام کی نمائندگی کی سند پر خدا کی شریعت کی تعبیر کا اختیار قطعاً لغو و باطل ہے۔ عوام کا نمائندہ، خدا کا نمائندہ نہیں کہ اسے عوام کی نمائندگی کی بنا پر تعبیر شریعت کا حق مل جائے۔

البتہ حق تعالیٰ شہنہ نے اپنے بندوں کی سمجھوتہ کے لئے مہاجات کا دائرہ بہت وسیع رکھا ہے، اس لئے انتظامی امور میں مہاجات کے دائرے میں رہتے ہوئے حکومت قانون سازی کر سکتی ہے اور پارلیمنٹ کو بھی یہ اختیار ہے، مگر ”تعبیر شریعت“

سے اس کا کوئی تعلق نہیں۔

تعبیر شریعت کا اختیار پارلیمنٹ کو کیوں

اس عنوان کے تحت گورایہ صاحب نے فقہی مسالک کے بجائے پارلیمنٹ کو تعبیر شریعت کا حق دینے کی دو وجہیں ذکر کی ہیں :

”پہلی وجہ یہ کہ فرقے دور ملکیت اور استعمار کی پیداوار ہیں اور اب جمہوریت کا دور ہے، چوتھے خلیفہ راشد کی وفات کے بعد عہد بنو امیہ میں اور بعد میں عہد بنو عباس میں تعبیر شریعت کا اختیار امت سے فقہی مسلکوں اور فرقوں کی طرف منتقل ہو گیا تھا۔ اب وقت آیا ہے کہ تعبیر شریعت کا اختیار فقہی مسلکوں کے افراد سے لے کر قوم کو منتقل کر دیا جائے جو اس کی اصل اور جائز حق دار ہے۔ وہ اپنے نمائندوں کے ذریعے اس حق کا استعمال کرے۔“

دوسری وجہ یہ ہے کہ متضارب فرقوں کی موجودگی میں عہد جدید میں یہی واحد شکل ممکن ہے جو اجتہاد اختیار کر سکتا ہے اور صرف اسی طریقے سے قانون سازی میں عوام کی شرکت کو یقینی بنایا جاسکتا ہے، کیونکہ عوام ”ریاست“ اور معاشرے کے معاملات میں گہری بصیرت کے مالک ہوتے ہیں، اور ان کی شرکت کے بغیر قانون سازی بے جان اور بے نتیجہ رہتی ہے۔“

ان دو وجہوں کے ذکر کرنے کے بعد بھی گورایہ صاحب کا ضمیر اپنی بات پر مطمئن نہیں ہوتا، اس لئے وہ علامہ اقبال کے حوالے سے دوبارہ اس کے دو اسباب بیان فرماتے ہوئے لکھتے ہیں :

”علامہ کا اجتہاد غیر مجسم ہے، عہدِ جدید میں تعبیرِ شریعت کا اختیار صرف اور صرف منتخب قوی، اہلِ سبلی کو حاصل ہے، ان کے اس اجتہاد کے دو بڑے سبب ہیں :

پہلا سبب یہ ہے کہ فقہی مسلکوں کے افراد تعبیرِ شریعت کے اہل نہیں، کیونکہ پوری قوم کی شریعت ایک ہے جب کہ وہ ایک شریعت کی بجائے مختلف اور متضاد فقہوں کے نمائندے ہیں، وہ اپنے فرقہ کے لئے اپنی فقہ کی تعبیر تو کر سکتے ہیں مگر پوری قوم کے لئے شریعت کی تعبیر نہیں کر سکتے۔

”دوسرا سبب یہ ہے کہ اسلام میں اختیارِ تعبیرِ شریعت پوری قوم کا حق ہے، خدا نے یہ اختیار کسی فرد یا طبقے کو تفویض نہیں کیا، بلکہ اس کا اختیار پوری قوم کو دیا ہے۔ حدِ برسات میں حضور رسول اکرم ﷺ ریاضی امور، حکومتی معاملات اور معاشرتی و معاشی اداروں کی تشکیل میں عوام کی رائے معلوم فرماتے تھے۔ ”وَشَاوِرْهُمْ فِی الْأَمْرِ“ (قرآن- مائدہ ۵۸) (اور حکومت میں آپ ﷺ ان سے مشورہ لیں) کا یہی مضمون ہے۔ اس قرآنی اصول پر مبنی نظامِ حکومت ”وَأَمْرُهُمْ شُورَىٰ بَيْنَهُمْ“ (قرآن- ۴۲-۴۳) (ان کے امور حکومت باہم مشورہ سے طے پاتے ہیں) سے کیا مراد ہے۔ کیا سنتِ خلفائے راشدینؓ ہے۔“

اس تقریر میں گورلیہ صاحب نے ان جلیلوں بہانوں کا خلاصہ پیش کر دیا ہے، جن کو دہرا تھپتھپہند طبقہ قیدِ شریعت سے آزادی کے لئے استعمال کرنے کا خواہر ہے۔ گورلیہ صاحب نے اس طویل اقتباس میں اپنے قارئین کو (بلکہ خود اپنے نفس کو بھی)

جو جو مطالبے دینے کی کوشش کی ہے ذرا ان کی تفصیل ملاحظہ فرمائیے :

اولاً : کیا فقہی مسلک فرتے ہیں؟

مگر یہ صاحب کا پہلا مطالبہ یہ ہے کہ وہ کمرہ فرقوں کو اور اہل حق کے فقہی مسلک کو ایک ہی ترانہ سے تولنے ہیں اور سب کو ایک ہی آئینہ سے دیکھتے ہیں حالانکہ فقہی مسلک یا مکاتب فکر فرتے نہیں بلکہ اہل سنت و جماعت ہی کی شاخیں ہیں۔

تفصیل اس کی یہ ہے کہ صحابہ کرام رضوان اللہ علیہم اجمعین جو آنحضرت صلی اللہ علیہ وسلم کے بلا واسطہ شاگرد تھے ان کے درمیان کوئی ہتھیاری و نظریاتی اختلاف نہیں تھا وہ سب دین حق کے پرستار تھے لیکن فردی مسائل میں اجتہادی اختلاف ان ائمہ میں بھی پایا جاتا تھا لیکن ان اجتہادی و فردی اختلافات کے باوجود وہ سب ایک ہی "جماعت" تھے بعد میں صحابہ کرام رضوان اللہ علیہم اجمعین ہی کے زمانے میں نئے نئے نظریات نے سر اٹھانا شروع کیا اور بدعتی عقائد اور منحرف نظریات کی بنیاد پر مختلف فرتے حکم ہونے لگے مثلاً خوارج، شیعوں، مرجئیہ اور قدریہ وغیرہ۔۔۔۔۔ صحابہ کرامؓ اور ائمہ اربعینؓ نے ان سے بیزاری کا اعلان کیا ان سے مباہلے کئے، بعض اوقات قتل و قتل کی نوبت آئی، چنانچہ حضرت عبداللہ بن عمر رضی اللہ عنہما کا قدریہ سے اظہار برأت کرنا صحیح مسلم میں موجود ہے :

قال انا لقيت اولئك فاخبرهم اني بري

منهم وانهم براء مني' والذي يحلف به عبد الله بن

عمر لو ان لاحتهم مثل اسد ذهباً فاتفقوا ما

قبل الله منه حتى يؤمنوا بالقرآن.

(صحیح مسلم ص ۴۷۷)

ترجمہ: ”فرمایا: جب تو ان سے ملے تو ان کو بتلادے کہ میں ان سے
بری ہوں اور وہ مجھ سے بری ہیں اور عبد اللہ بن عمر جس چیز کی قسم
کھاتا ہے وہ یہ ہے کہ ان میں سے کوئی شخص اگر احد پہاڑ کے برابر
ہوگا بھی اللہ تعالیٰ کے راستے میں خرچ کرے تو اللہ تعالیٰ اس سے
قبول نہیں فرمائیں گے جب تک کہ تقدیر پر ایمان نہیں لاتا۔“

اور خارجیوں سے خلیفہ راشد حضرت علی رضی اللہ عنہ کا قل کرنا تاریخ کا
معروف واقعہ ہے اور ان کے بارے میں حضرت علی رضی اللہ عنہ نے فرمایا تھا:

سمعت رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم
يقول سيخرج قوم في آخر الزمان حداث
الاسنان صفها الاحلام يقولون من قول خبير
البريد

لا يجاوز ايمانهم حناجرهم يمرقون من
الدين كما يمرق السهم من الرمية فايثما
نقتسومهم فاقتلوهم فان في قتلهم اجرا لمن
قتلهم يوم القيامة
(صحیح بخاری ص ۱۳۰ ج ۲)

ترجمہ: ”میں نے رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم کو یہ فرماتے ہوئے
سنا کہ آخری زمانے میں بہکے لوگ نکلیں گے جو نو عمر اور کم سن
ہوں گے اور وہ بہترین باتیں کریں گے۔“

چونکہ ان کا ایمان حق سے نیچے نہیں اترے گا وہ دین سے
اس طرح لگ جائیں گے جیسے تیر نکالنے سے لگ جاتا ہے تم ان کو

جہاں بھی پاؤ قتل کرو، کیونکہ ان کے قتل میں اس شخص کو قیامت کے دن اجر ملے گا جو انہیں قتل کرے گا۔

اور حضرت ابو سعید خدری رضی اللہ عنہ کی حدیث کے الفاظ یہ ہیں :

سمعت النبی صلی اللہ علیہ وسلم یقول
 یخرج فی هذه الامة ولم یقل منها قوم تحقرون
 صلواتکم مع صلواتہم یقرؤن القرآن لا یجاوز
 حلقہم او حناجرہم یمرقون من الدین کمروق
 السهم من الرمیۃ (ابن ماجہ)

ترجمہ: "میں نے نبی کریم ﷺ سے سنا کہ اس امت میں اور یہ نہیں فرمایا کہ اس امت سے 'ایک قوم نکلے گی کہ تم اپنی نماز کو ان کی نماز کے مقابلہ میں پیچ سمجھو گے وہ قرآن پڑھیں گے مگر ان کے حلق سے نیچے نہیں اترے گا' وہ دین سے ایسے نکل جائیں گے جیسے تیر نکالنے سے نکل جاتا ہے۔"

اور شیعہ روایات کے ہر اول دستہ کو حضرت علی رضی اللہ عنہ کا آگ میں جلانا بھی مشہور واقعہ ہے۔ چنانچہ صحیح بخاری میں ہے :

اتى على بزنادة فاحرقهم فبلغ ذلك ابن
 عباس فقال وكنت انا لم احرقهم لنهى رسول
 الله صلى الله عليه وسلم لا تعذبوا بعذاب الله
 ولقتلنهم لقول رسول الله صلى الله عليه وسلم
 من بدل دينه فاقتلوه (صحیح بخاری ص ۲۲۳ ج ۱ ص ۱۰۲۳ ج ۲)

ترجمہ: "حضرت علی رضی اللہ عنہ کے پاس چند ذہین لائے گئے" آپ نے ان کو آگ میں جلا دیا، حضرت ابن عباسؓ کو یہ بات پہنچی تو فرمایا اگر میں ہوتا تو ان کو جلاتا نہیں، کیونکہ نبی کریم ﷺ نے ممانعت فرمائی ہے کہ اللہ تعالیٰ کے عذاب سے کسی کو عذاب نہ دو، میں ان کو قتل کرا دیتا کیونکہ نبی کریم ﷺ نے فرمایا ہے جس نے اپنا دین تبدیل کر لیا (یعنی اسلام کو چھوڑ کر مرتد ہو گیا) اسے قتل کرو۔"

اور حضرت غنی رضی اللہ عنہ کو اظہارِ پہنچی کہ کچھ لوگ ان کو (حضرت علیؓ) حضراتِ شیعین پر فضیلت دیتے ہیں، آپ یہ سن کر مہرِ تشریف لے گئے اور اللہ تعالیٰ کی حمد و ثناء کے بعد فرمایا:

بلغنی ان اقواما یفضلونی علی ابی بکر
وعمر ولو کنت تقعدت فیہ لعاقبت فیہ فمن
سمعتہ بعد ہذا الیوم یقول ہذا فہو مفتر۔ علیہ
حد المفتری ثم قال ان خیر ہذہ الامۃ بعد
نبیہا ابو بکر ثم عمر ثم النہ! علم بالخیر بعدہ۔
قال وفی المجلس الحسن بن علی فقال واللہ
لو سقی الثالث سقی عثمان۔

(ازالۃ الخفاء فارسی ص ۳۷۷)

ترجمہ: "مجھے یہ بات پہنچی ہے کہ کچھ لوگ مجھے ابو بکر و عمر پر فضیلت دیتے ہیں، انہوں نے پہلے اس سلسلہ میں تنبیہ کر دی ہوئی تھی انہیں اس پر سزا دینا، پس آج کے بعد اگر میں نے کسی کو یہ بات

کہتے ہوئے سنا تو وہ مضری ہے اور میں پر مغزی کی سزا (اسی کوڑے) جاری ہوئی پھر فرمایا اس امت میں نبی کریم صلی اللہ علیہ وسلم کے بعد سب سے بہتر لوہ بکر چھٹا، پھر عمرؓ اس کے بعد اللہ تعالیٰ ہی بہتر جانتا ہے کہ کون بہتر ہے، راوی کہتے ہیں کہ مجلس میں حضرت حسن بن علیؓ بھی موجود تھے انہوں نے فرمایا بخدا اگر آپ تیسرے کا نام لیتے تو حضرت عیسیٰ کا نام لیتے رضی اللہ عنہم۔

الفرض ان فرقہ باطلہ کے ابتدائی دور میں حضرت صحابہ رضوان اللہ علیہم اجمعین نے ان پر شدید نکیر فرمایا، تم انہیں بھی کی، اور سرائیں بھی دیں، مگر چونکہ ان فرقوں کی بنیاد اظلام و للبیت پر نہیں تھی اسلئے اس ٹھانک اور نکیر کا ان پر کوئی اثر نہ ہوا، بلکہ رفتہ رفتہ یہ فرقے امت مسلمہ میں اپنا اثر و نفوذ پیدا کرتے ہوئے بدست سے کم فہم افراد کو اپنا میدان بنانے میں کامیاب ہو گئے۔ ان تمام فرقوں کے مقابلہ میں آنحضرت ﷺ کی جنگجویی کے مطابق امت مسلمہ کی بھاری اکثریت آنحضرت ﷺ کے خلفائے راشدینؓ اور صحابہ کرام رضوان اللہ علیہم اجمعین کے طریقہ پر قائم رہی، اور گمراہ فرقوں سے امتیاز کے لئے انہوں نے اپنا لقب ”اہل سنت والجماعت“ رکھا چنانچہ آنحضرت ﷺ کا وہ شلو گرامی ہے :

لا يزال من امنی امة فائمة بامر اللہ
لا یضرہم من خذلہم ولا من خالفہم حتی یاتنی
امر اللہ وہم علی ذلک

(حسن بدیع، مشکوٰۃ ص ۵۸۳)

ترجمہ: ”میری امت میں سے ایک جماعت بیٹا اللہ تعالیٰ کے صحیح حکم پر قائم رہے گی، جو شخص ان کا ساتھ نہ دے، ان کی مخالفت

کے وہ ان کا کچھ نہیں بگاڑ سکے گا پہلے تک کہ اللہ کا حکم آجائے
گازر وہ اس پر قائم ہوں گے۔"

ایک نور حدیث میں ہے :

ان بسی اسرائیل تفرقت علی ثنین
وسبعین حنة وتغترق امنی علی قلب وسبعین ملة
كلهم فی النار الا ملة واحدة قالو من هی یا
رسول الله؟ قال ما انا علیه واصحابی۔

(ردار التہذیب۔ مشکوٰۃ ص ۳۰)

ترجمہ : جو اسرائیل ۷۷ فرقوں میں بٹے تھے اور میری امت ۷۳
فرقوں میں بٹے گی، یہ سب کے سب سوائے ایک کے جہنم میں
جائیں گے، عرض کیا کیا یا رسول اللہ؟ یہ نجات پائے؟، فرقہ کون سا
ہے؟ فرمایا جو لوگ اس راستہ پر قائم رہیں گے۔ جس پر میں ہوں اور
میرے صحابہ ہیں۔"

ایک نور حدیث میں ہے :

اتبعوا السواد الاعظم فانه من سادتنا فی
النار۔

(ردار التہذیب۔ مشکوٰۃ ص ۳۰)

ترجمہ : سواد اعظم کا ساتھ دو کیونکہ جو شخص ان سے الگ ہوا وہ
دوئش میں داخل کیا جائے گا۔"

اور بیچ ابلاغہ جلد دوم ص ۱۸ میں ہے کہ حضرت علیؑ نے فرمایا :

سبھاک فی صنفان محب مفرط ینھب بہ

الحب الى غير الحق ومبغض مفرط يذهب به
 البغض الى غير الحق وخير الناس قى حالا
 النمط الا وسط فالزموه والزموا السواد الاعظم
 فان يد الله على الجماعة واياكم والفرقة فان
 الشاذ من الناس للشيطان كما ان الشاذ من
 الغنم للذئب الامن دعا الى هذا الشعار
 فاقتلوه ولو كان تحت عما مئى هزم

(نوح ابلاہ جلد دوم ص ۹)

ترجمہ: "مغریب میرے متعلق دو قسم کے لوگ ہلاک ہوں گے
 ایک محبت کرنے والا حد سے بڑھ جائے والا جس کو محبت خلاف حق
 کی طرف لے جائے، دوسرا بغض رکھنے والا حد سے کم کرنے والا۔
 جس کو بغض خلاف حق کی طرف لے جائے، اور سب سے بہتر حال
 میرے متعلق درمیانے گروہ کا ہے، (جو نہ زیادہ محبت کرے نہ بغض
 رکھے) پس اس درمیانی حالت کو اپنے لئے ضروری سمجھو اور سواد
 اعظم یعنی بڑی جماعت کے ساتھ رہو کیونکہ اللہ کا ہاتھ جماعت پر
 ہے اور خیردار جماعت سے علیحدگی نہ اختیار کرنا کیونکہ جو انسان
 جماعت سے الگ ہو جاتا ہے وہ شیطان کے حصہ میں بن جاتا ہے
 جیسے کہ گندہ سے الگ ہونے والی بکری بھیڑیے کا حصہ بنتی ہے، آگاہ
 ہو جاؤ! جو شخص تم کو جماعت سے الگ ہونے کی تعلیم دے اس کو
 قتل کرو تا اگرچہ وہ میرے اس عمل کے نیچے ہو۔"

الغرض گروہ فرقتے اپنی اپنی خواہشات و بدعات کو لے کر سواد اعظم سے الگ

ہوتے رہے، لیکن امت کی غالب اکثریت صحابہؓ و تابعینؓ کے عقائد حقد سے وابستہ رہی اور ”اہل سنت والجماعت“ کے لقب سے منتخب ہوئی، انہی اہل سنت میں احمد فقہا ہوئے جن کا تذکرہ اوپر آچکا ہے، یہیں اہل حق اور اہل باطل کو ایک ہی ترادے سے ٹونا اور احمد مجتہدینؒ اور ان کے متبعین کو بھی باطل فرقوں کی صف میں شامل کر دینا ایک ایسا ظلم ہے جس کی توقع کسی صاحب فہم و انصاف سے نہیں کی جانی چاہئے۔

فرقہ واریت کا مسئلہ

ہمارے پڑھے لکھے طبقہ کا ذہن جن بہت سے مسائل میں الجھا ہوا ہے ان میں سے ایک ”فرقہ واریت“ کا مسئلہ ہے، ان کے ذہن میں یہ بات ڈال دی گئی ہے کہ اسلام میں فرقہ واریت کی کوئی گنجائش نہیں، اور چونکہ یہ فرقہ نوکیت کے دور کی پیداوار ہیں اس لئے ہمیں فرقہ واریت سے بلا تر ہو کر اسلام سے رشتہ جوڑنا چاہئے، اس کا نتیجہ یہ ہے کہ ہمارا یہ طبقہ تمام جماعتوں اور فرقوں کو یکساں نفرت کا مستحق سمجھتا ہے، مگر یہ بہت بڑی غلط فہمی ہے، میں چاہتا ہوں اس سلسلہ میں چند نکات لکھ دوں، ممکن ہے کسی صاحب فہم و دانش کی غلط فہمی دور ہو سکے۔ و باللہ العلیٰ العزیز۔

۱ :- اس میں شبہ نہیں کہ قرآن کریم میں بہت سی جگہ تفریق و افتراق (فرقہ واریت) کی شریعتاً مت کی گئی ہے۔ مثلاً :

وَاعْتَصِمُوا بِحَبْلِ اللَّهِ جَمِيعًا وَلَا تَفَرَّقُوا

وَادْكُرُوا نِعْمَةَ اللَّهِ عَلَيْكُمْ إِذْ كُنْتُمْ أَعْدَاءً فَأَلَّفَ

بَيْنَ قُلُوبِكُمْ فَاصْبِرْتُمْ بِنِعْمَةِ إِخْوَانِكُمْ - الْآيَةُ

(آل عمران - ۱۰۳)

ترجمہ :- ”اور مغلوبہ پکڑو اسی اللہ کی، سب مل کر اور پھوٹ نہ

والہ اور یاد کرو احسن اللہ کا اپنے لیے جب کہ تھے تم نہیں میں
 دشمن، بھلائی دی تمہارے دلوں میں، اب ہو گئے اس کے قتل
 سے بھائی (علیٰ)۔

(ترجمہ بخ اللہ)

ولا تكونوا کا للذين نفرقوا واختلجوا من
 بعد ما جاءهم البينات۔

(آئی لڑو۔ ۳۵)

ترجمہ: "اور مت ہوں کی طرح ہو متفرق ہو گئے اور اختلاف کرنے
 لگے بعد اس کے کہ پہنچ چکے ان کو حکم صاف۔"

ان الذين فرقوا دينهم وكانوا شيعا لست
 منهم في شيء انما امرهم الى الله العلي

(آفات۔ ۱۵۱)

ترجمہ: "جنہوں نے راہیں نکالیں اپنے دین میں، اور ہو گئے امت
 سے فرقے، تم کو ان سے کچھ سروکار نہیں ان کا حکم اللہ ہی کے
 حوالے ہے۔"

ولا تكونوا من المشركين من الذين
 فرقوا دينهم وكانوا شيعا، كل حزب بما لديهم
 فرحون۔

(لڑو۔ ۶۲)

ترجمہ: "اور مت ہو شرک کرنے والوں میں، جنہوں نے پھوٹ
 ڈالی اپنے دین میں، اور ہو گئے ان میں امت فرقے، ہر فرقہ جو اس
 کے پاس ہے اس پر فخر ہے۔"

۲ : — لیکن اسی کے ساتھ یہ خبر بھی دی گئی ہے کہ لوگ ان ہدایات پر عمل نہیں کریں گے بلکہ اختلاف اور تفرق کی بیماری ان میں سراپت کر جائے گی اور حق تعالیٰ شانہ کی نیکوئی حکمت و حکمت ان میں جاری ہو کر رہے گی۔
حق تعالیٰ شانہ کا ارشاد ہے :

لو شاء ربك لجعل الناس امة واحدة
ولا يزالون مختلفين الا من رحم ربك ولذلك
خففهم وتنت كلمة ربك لا ملن جهنم من الجنة
والناس اجمعين۔
(مائدہ ۴۸، ۴۹)

ترجمہ :- اور اگر چاہتا تھا رب (تو) کر ڈالتا لوگوں کو ایک دست پر اور ہمیشہ رہتے ہیں مختلف میں مگر جن پر رحم کیا تیرے رب نے اور اسی واسطے ان کو پیدا کیا ہے اور پوری ہوئی بات تیرے رب کی کہ بیش مجردوں کا دوش چلوں سے اور آدمیوں سے اکٹھے۔
ترجمہ شیخ انصاری

۳ : — اور اس اختلاف و تفرق کا ختم خواہشات کا اختلاف ہے کیونکہ ہر فرق اپنی خواہشات کے رنگ میں دین کو دھلنے کا مشغول ہے، ملائکہ دین حق لوگوں کی خواہشات کا تابع نہیں، حق تعالیٰ شانہ کا ارشاد ہے :

لو اتبع الحق اهواءهم لفسدت السموات
والارض ومن فيهن۔
(نور مبین ۷۱)

ترجمہ :- اور اگر دین حق ان کے خیالات کے تابع ہو جاتا تو تمام

آسمان اور زمین اور جہان میں آید ہیں سب چہ ہو چلتے۔

(ترمذی، تہذیب، ص ۱۰۲)

اور حضرت علیؓ کا ارشاد گرامی ہے :

فی رواية احمد وابی داود عن معاوية رضى
الله عنه : فتنان وسبعون فى النار وواحدة فى
جنة وهى الجماعة وانه صيخرج فى امنى
قوام تجارى به تلك الالهواء كما يتجارى
الكلب بصاحبه لا يقى منه عرق ولا مفصل
الا دخله

(مسند، ص ۲۰)

ترجمہ : میری امت میں ۷۰ فرقے ہوں گے ۷۱ فرقہ میں ہوں
گے اور ایک جنت میں اور یہ "الجماعت" یعنی برحق جماعت ہے اور
میری امت میں کچھ لوگ اٹھیں گے جن میں خواہشات اور غلط
نظریات اس طرح سرایت کر جائیں گے جس طرح بولے گئے۔
کالے ہوئے فقیر کی بنادوی ہوتی ہے کہ اس کا کوئی جوڑ اور کوئی
رنگ و ریشہ ایسا نہیں رہتا جس میں یہ بنادوی سرایت نہ کر پاتی ہو۔

۴ : جو کہ ایسے فرقوں کا وجود میں آتا مشرک تھا، اس لئے امت کو ہدایت
دی گئی ہیں کہ لٹا گئے نے خوشنما نظریات سے دھوکہ نہ کھائیں، بلکہ "صحابہ کی
جماعت" جس راستہ پر قائم رہی ہے، شدت کے ساتھ اسی پر قائم رہیں۔ چنانچہ ایک
حدیث میں ہے :

ان الشيطان ذئب الانسان كذئب الغنم

ياخذ المشاة والقاصية والناحية واباكم
والشعاب وعلبيكم بالجماعة والعامد

(رداء امر خطبہ ص ۳۶)

ترجمہ: ”مشیطن“ انسان کا بھیڑا ہے، جس طرح کبریوں کا بھیڑا ہوتا
ہے، ہو کبری ریوڑ سے الگ ہو جائے، دور رہ جائے یا اور ہر گھر
ہو جائے بھیڑا اسے اپک لیتا ہے، اس لئے گھڑیوں سے بچو اور
”الجماعت“ اور عام امت (کے حکام) کو لازم پکڑو۔“

ایک اور حدیث میں ہے :

من فارق الجماعة شبرا فقد خلع ريمقة
الاسلام عن عنقه

(رداء امر راء دوم۔ خطبہ ص ۳۷)

ترجمہ: جو شخص ”الجماعت“ سے جدا ہو گیا اس نے اسلام کا جو
اپنی گردن سے اتار پھینکا۔

۵ : ————— یہ فرقہ جو نئے نئے فکرات تراش کر ”الجماعت“ سے الگ ہو رہے

ہیں یہ لائق احترام نہیں بلکہ لائق سرزنش ہیں، چنانچہ ارشاد نبویؐ ہے :

من وفر صاحب بدعة فقد اهان على هدم
الاسلام

(رداء الیستی فی شعب مہینہ رمضان۔ خطبہ ص ۴۱)

ترجمہ: جو شخص بدعت کی عزت کی اس نے
دین اسلام کو ڈھلے میں مدد دی۔“

لہٰذا قیام ارشاد کو مجموعی طور پر سامنے رکھتے کے بعد فرقہ واریت کے مسئلہ

میں حق و صداقت کی شاہراہ ہر صاحب قسم کے سامنے کھل جاتی ہے جس کا خلاصہ یہ ہے کہ :

انقب : وہ فرقے تو بلاشبہ مذموم اور لائق نفرت ہیں جنہوں نے صحابہ کرامؓ کے جادو مستقیم کو چھوڑ کر الگ الگ پلڈیڑیاں پکڑ لیں، لیکن اہل حق "اہل سنت و الجماعت" جو صحابہ کرام و رضوان اللہ علیہم اجمعین کے صحیح راستے پر قائم ہے، وہ نہ تو مذموم فرقہ بندی کے مجرم ہیں اور نہ ان کو یہ الزام دینا صحیح ہے۔

مب : — جب اہل باطل نے اہل حق سے الگ ہو کر فرقے پیدا کر لئے تو محمد رسول اللہ ﷺ کے ایک سچے امتی کا فرض یہ ہے کہ وہ اہل حق کا ساتھ دے اس اختلاف و تفرقہ کی موجودگی میں یہ نظریہ پیش کرنا کہ ہمیں تمام فرقوں سے بالاتر ہو کر اسلام سے وابستہ ہونا چاہئے قطعاً غلط اور باطل نظریہ ہے کیونکہ حق و باطل کی جنگ میں جو شخص اہل حق اور اہل باطل دونوں سے علیحدگی اور برائت کا اعلان کرے وہ بھی اہل باطل کی صف میں شامل سمجھا جائے گا، اس لئے ایسے شخص کے بارے میں فرمایا گیا کہ "میں نے اپنی گردن سے اسلام کا جو آئہ پھینکا"۔ جو شخص باطل فرقوں کے متابعد میں اہل حق کا ساتھ نہیں دیتا، بلکہ غیر جانبدار رہنا چاہتا ہے تو اس کے صاف معنی یہ ہیں کہ اسکو حق اور اہل حق سے کوئی تعلق نہیں، ظاہر ہے کہ ایسے شخص کا اسلام اور مسلمانیت میں کیا حصہ ہو گا؟

مب : جب یہ فرقے جنہوں نے شاہراہ اسلام کو چھوڑ کر ادھر ادھر کی گھاٹیوں میں پھیلان شروع کر دیا اور جنہوں نے اختلاف و تفرقہ کی آری سے امت اسلامیہ کے ٹکڑے ٹکڑے کر ڈالے، گرہ لور باطل ہیں تو ان کو مستند احرام پر بٹھانا اور قانون سازی تک میں ان کی رو رعایت کرنا اسلام کو ڈھونڈنے کے ہم امتی ہے

کیونکہ جو شخص باطل و گمراہ فرقوں کو لائق احترام سمجھتا ہے وہ حق و باطل کے درمیان فرق و امتیاز کی صلاحیت سے محروم ہے۔ اس کی مثال چوہرے کے چھرے کی ہے۔ جو عادل و حرام کے دو مبین تیز نہیں کرتا۔ ظاہر ہے کہ ایسا شخص حق سے غداری اور خدا و رسول سے بے وفائی کا مرتکب ہے۔

ثانیاً : کیا گمراہ فرقے دور ملوکیت کی پیداوار ہیں؟

جناب گورایہ صاحب کا یہ کہنا بھی مغالطہ انگیز ہے کہ ”فرقے دور ملوکیت کی پیداوار ہیں۔“ کیونکہ اس فقرے کا مقبول مفہوم یہ ہے کہ ملوکیت نے گمراہ فرقوں کو جنم دیا اور ملوکیت ہی ان فرقوں کو بدوں چڑھنے کی ذمہ دار تھی۔ حالانکہ گمراہ فرقوں کا آغاز حضرت راشدہ میں ہو چکا تھا جیسا کہ پہلے اوپر بتا چکا ہوں اور اب دور جمہوریت میں بھی گمراہ کن فرقوں کی نشو و نما کچھ کم نہیں ہو رہی البتہ دور ملوکیت میں اور آج کے نام نہاد دور جمہوریت میں یہ فرق ضرور ہے کہ دور ملوکیت میں سلاطین علل نے گمراہ فرقوں کا قلع قمع کرنے میں کوئی دقیقہ فرو گزاشت نہیں چھوڑا جس سے آئین کے صفحات لبرز ہیں اور آج کے دور جمہوریت میں دین کے نام پر خولہ کوئی کتنی ہی انٹی سیدھی باتیں کرتا پھرے۔ اسے کوئی نہیں پہنچتا کہ تیرے منہ میں کتنے دانت ہیں؟ پرستاروں جمہوریت کے اقتدار کو ذرا سا خطرہ لاحق ہو جائے تو حکومت کی پوری مشینری حرکت میں آجاتی ہے، لیکن خدا اور رسول اور اسلام کے خلاف خواہ کوئی کیسے ہی ہانپانہ افکار و خیالات کا اظہار کرے، ”جمہوریت“ اس کے خلاف کوئی کارروائی نہیں کرتی بلکہ ”آزادی خیال ہر فرد کا فطری حق ہے“ کا اصول تسلیم کر کے ہر فرد و الحاد کی مکمل چھٹی دیتی ہے، اکبر الہ آبادی کے بقول :

گورنمنٹ کی یاد خیر ہو
الحق کو اور سولی نہ پاؤ

کاش گورایہ صاحب نے دور ملکیت کو فرقہ بندی کا طعنہ دینے سے پہلے ہی
جمہوریت کا دامن فرقہ بندی کی لٹ سے پاک کر دیا ہوتا۔

مثلاً: کیا تعبیر شریعت پوری قوم کا حق ہے؟
گورایہ صاحب کے استدلال کا مرکزی نقطہ یہ ہے کہ انہی کے بقول :
”اسلام میں اختیار تعبیر شریعت پوری قوم کا حق ہے“ خدا
نے یہ اختیار کسی فرد یا طبقے کو تفویض نہیں کیا، بلکہ اس کا اختیار
پوری قوم کو دیا ہے۔“

یہ تو موصوف کا دعویٰ ہے، ذرا اس دعویٰ کی دلیل بھی ملاحظہ فرمائیے اور
موصوف کی قسم و کالور ان کے علم و فضل کی دلدور دیجئے، فرماتے ہیں :

”حمد رسالت میں رسول اکرم ﷺ ریاستی امور“
حکومتی معاملات اور معاشرتی اداروں کی تشکیل میں عوام کی رائے
معلوم فرماتے تھے، ”و مشاور ہم فی الامر“ (قرآن۔ سورہ ۴۵)
(امور حکومت میں آپ صلی اللہ علیہ وسلم ان سے مشورہ
لیں) کا یہی مفہوم ہے۔ ”واسر ہم شوری بینہم“
(۲۸-۴۴) ان کے امور حکومت یا ہم مشورہ سے طے پاتے ہیں
سے یہی مراد ہے، ”یسی ملت خلقائے راشدین ہے۔“

ذرا گورایہ صاحب کی استدلالی منطق ملاحظہ فرمائیے۔ آپ دعویٰ تو یہ فرما رہے
ہیں کہ ”تعبیر شریعت کا اختیار کسی فرد یا طبقہ کو نہیں بلکہ پوری قوم کو دیا گیا ہے۔“
اور دلیل یہ دی جاتی ہے کہ ”مختصر یہ ہے کہ“

مشورہ فرمایا کرتے تھے، کیا گورایہ صاحب اپنے ”مَن پڑھ“ قارئین کو یہ سمجھانے کی کوشش فرما رہے ہیں کہ عہد رسالت میں بھی تعبیر شریعت کا حق رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم کو نہیں، بلکہ یہ اختیار پوری قوم کو حاصل تھا اور یہ کہ رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم بھی تعبیر شریعت کے لئے ”پوری قوم کی رائے“ کے حلق اور اس کے پابند تھے؟ قارئین کرام ہی فرمائیں کہ کیا ایسا ”غریب صورت جھوٹ“ انہوں نے پہلے بھی کبھی سنا ہے؟ اور لطف یہ کہ اس سخن سازی کے لئے جناب گورایہ صاحب قرآن کریم کا حوالہ رقم فرما رہے ہیں، کیا اسی دروغ بانی اور سخن سازی کا ہم ”ہتلم مطلق“ ہے جس کی دعوت گورایہ صاحب ”قوم کے ناسخوں“ کو دے رہے ہیں؟

انا لله وانا اليه راجعون

اور پھر اس نکتہ پر بھی غور فرمائیے کہ دعویٰ تو یہ کیا جا رہا ہے کہ تعبیر شریعت کا حق اہل علم کو نہیں، بلکہ پوری قوم کو ہے، اور دلیل میں یہ پیش کیا جا رہا ہے کہ بعض انتظامی معاملات میں آنحضرت صلی اللہ علیہ وسلم صحابہ سے مشورہ فرمایا کرتے تھے، میں پوچھتا ہوں کہ بعض ریاستی امور اور حکومتی معاملات میں مشورہ لیتا یا دنا آپ کے نزدیک ”تعبیر شریعت“ ہے؟ کچھ تو غور فرمائیے کہ کب دعویٰ کیا ہوا کہ گورایہ ہیں اور اس کی دلیل کیا دے رہے ہیں؟ یہ خالص مغلطہ اور سفسطہ نہیں تو اور کیا ہے؟

پھر کیا آپ یہ ثابت کر سکتے ہیں کہ ”ریاستی امور“ حکومتی معاملات اور معاشرتی لوازم کی تشکیل کے دائرے میں بھی تمام امور میں آنحضرت صلی اللہ علیہ وسلم ”پوری قوم“ سے رائے طلب فرماتے تھے؟ نہیں، بلکہ کیا آپ عہد نبوت کا ایک واقعہ بھی پیش فرما سکتے ہیں کہ آنحضرت صلی اللہ علیہ وسلم نے پوری قوم کے ایک ایک فرد سے رائے طلب فرمائی ہو؟ اگر نہیں اور جیتے نہیں تو آنحضرت صلی اللہ علیہ وسلم کی

طرف ایک غلط بات منسوب کرتے ہوئے آپ کو کچھ تو خدا کا خوف ہونا چاہئے کیا
آپ نے آنحضرت صلی اللہ علیہ وسلم کا یہ ارشاد گرامی نہیں سنا :

من کذب علی متعلما فلینبوا مقعده من النار۔

(بخاری - ج ۲، ص ۲۲)

ترجمہ : ”جس شخص نے جہاں بوجھ کر کذب پر جھوٹ ہمارے عاواہ اپنا ٹھکانا
دورخ میں بنائے۔“

آنحضرت صلی اللہ علیہ وسلم کے مشورہ فرمانے کی نوعیت

آنحضرت ﷺ بعض اہم امور میں صحابہ کرام رضوان اللہ علیہم اجمعین
سے مشورہ بھی فرماتے تھے لیکن یہ مشورہ ”تعبیر شریعت“ میں نہیں ہوتا تھا نہ
آنحضرت صلی اللہ علیہ وسلم کی موجودگی میں ”تعبیر شریعت“ کا اختیار ”پوری قوم“ کو
تھا جیسا کہ ”گورلیہ صاحب اپنے اجتہاد کے دور سے ہمیں یاد کرانا چاہتے ہیں“ یہ
مشورہ کبھی تو بعض ایسے انتظامی امور میں ہوتا تھا جن میں صلاح و مشورہ کی ضرورت
ہوتی تھی اور کبھی ایسے اجتہادی امور میں ہوتا تھا جن میں وحی کے ذریعہ کوئی خاص
صورت معین نہیں کردی جاتی تھی یہ مباحث کا دائرہ ہے کہ جس کے بارے میں بتا
چکا ہوں کہ حکومت اس دائرے میں قانون سازی کر سکتی ہے اور اس کے لئے اہل
الرأے سے صلاح و مشورہ بھی کر سکتی ہے لیکن ایسے امور میں مشورہ کرنے کا ”تعبیر
شریعت“ سے کوئی تعلق نہیں جس کے اختیارات گورایہ صاحب قوی اسبل کو
تقریباً فرما رہے ہیں۔

پھر اہل قوم جاننے ہیں کہ مشورہ اہل مشورہ سے لیا جاتا ہے، قوم کا ایک ایک فرد ایک ایک معاملے میں مشورہ دینے کی صلاحیت نہیں رکھتا "لکل فن رجال" تمام دنیا کا مسئلہ اصول ہے، اس لئے آنحضرت صلی اللہ علیہ وسلم بھی "پوری قوم" سے مشورہ نہیں فرماتے تھے اور نہ قوم کو شریک مشورہ کرنے کے لئے اسے اجتماعات کی بھی میں جمع ہونا جاتا تھا، بلکہ جو حضرات، جن امور میں بصیرت رکھتے تھے ان ہی سے مشورہ فرمایا جاتا تھا، ان میں حضرات شیخین ابو بکر و عمر رضی اللہ عنہما تو آنحضرت ﷺ کے کواستقل وزیر و مشیر تھے، اور اہل مشورہ میں سرغمرست انہی کے اسماء گرامی تھے، چنانچہ مستدرک حاکم میں، بسند حضرت ابن عباس "ترجمان القرآن" سے مروی ہے کہ آیت کریمہ "وَشَاوِرْهُمْ فِي الْأَمْرِ" (آئل عمران۔ ۱۵۹) کی تفسیر میں فرمایا :

قال ابو بکر وعمر رضي الله عنهما :

(اس سیر میں ۴۴ ج)

ترجمہ : اس سے مراد ابو بکر و عمر ہیں، رضی اللہ عنہما۔

لور مسند احمد کی روایت میں ہے :

ان النبي صلى الله عليه وسلم قال لا يبي

بكر وعمر لو اجتمعا في مشورة ما

خالفكما۔

(ابن ماجہ ۱۶)

ترجمہ : آنحضرت صلی اللہ علیہ وسلم نے حضرات ابو بکر و عمر رضی

اللہ عنہما سے فرمایا اگر تم دونوں کسی مشورہ میں جمع ہو جاؤ تو میں

تمہاری رائے کے خلاف نہیں کروں گا۔

اسی طرح دیگر اکابر صحابہ رضوان اللہ علیہم اجمعین سے بھی بعض اہم امور میں مشورہ فرمایا ثابت ہے، بعض لوگ کہتے ہیں کہ آنحضرت صلی اللہ علیہ وسلم نے اپنی رائے مبارک کے خلاف بھی صحابہ کے مشورہ کو قبول فرمایا۔ مثلاً جنگ احد میں آنحضرت ﷺ کی رائے مبارک یہ تھی کہ مدینہ سے باہر نکل کر نہ مزاجلے اور بعض صحابہ کی رائے تھی کہ ہمیں باہر لگنا چاہئے، آپ نے اسی رائے کی موافقت فرمائی اس نوعیت کے بہت سے واقعات ہیں۔

اس میں غلطی کے وہ قول ہیں کہ کیا مشورہ کرنا آپ پر لازم تھا یا نہیں؟ بہر حال لازم نہ ہو تب بھی آنحضرت ﷺ مشورے کا اہتمام ہمیشہ فرماتے تھے اور مشورہ کے بعد جو رائے اولیٰ والنسب ہوتی اسے اختیار فرمالیتے اور چہ نکہ آپ پر وہی الہی کا پہرہ تھا اس لئے اگر اختیار کردہ رائے لائق اصلاح ہوتی تو وہی الہی سے فوراً اس کی اصلاح کردی جاتی۔ آیت کریمہ ”وَشَاوِرْهُمْ فِیْ اَمْرٍ“ کا جنبہ گورائیہ کے ہونا نکاح دعویٰ سے کوئی تعلق نہیں ہے، قرآن کریم اور رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم کے حوالے سے ایسے لغو دعویٰ کرنا نہایت افسوس ناک ہے۔

وامرہم شوریٰ بینہم :

اسی طرح آیت کریمہ : ”وامرہم شوریٰ بینہم“ (مشوری) کے حوالے سے یہ ثابت کرنا کہ خلفائے راشدینؓ کے زمانے میں بھی ”تعبیر شریعت کا اختیار پوری قوم کا حق تھا“ ہانگل مصلحت بات ہے، اس آیت کریمہ کا تعلق بھی اہم انتظامی امور سے ہے، جن میں سر فہرست خلیفہ کا انتخاب ہے کہ اس میں اہل مشورہ اور اہل حل و عقد سے مشورہ ضروری ہے۔

جہاں تک ”تعبیر شریعت“ کا تعلق ہے، اس میں حضرت خلفائے راشدینؓ کا

یہ دستور العمل تھا کہ سب سے پہلے کسی مسئلہ کا حکم کتاب وسنت سے تلاش کیا جاتا اور جب کوئی ایسا واقعہ پیش آتا جس کا حکم کتاب وسنت میں صراحتاً موجود نہ ہو تا تو فقہائے صحابہؓ کو جمع کر کے انہیں غور و فکر کی دعوت دی جاتی اور ان کے اجماعی اجتہاد پر عمل کیا جاتا۔

حفظ ابن قیمؒ اہم ابو عبیدہ کی کتاب ”الاعتناء“ کے حوالے سے نقل کرتے ہیں کہ :

وقال ابو عبیدہ فی کتاب القضاء : ثنا

کثیر بن ہشام عن جعفر بن برقان عن میمون

بن مہران قال : کان ابو بکر الصدیق اذا ورد

علیہ حکم نظر فی کتاب اللہ تعالیٰ فان وجد

فیہ ما یقضى به قضی به وان لم یجد فی کتاب

اللہ نظر فی سنة رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم

فان وجد فیہا ما یقضى به قضی به فان اعیاء

ذلک سال الناس : هل عستم ان رسول اللہ

صلی اللہ علیہ وسلم قضی فیہ بقضاء ؟ فریعا

قام الیہ القوم فیقولون : قضی فیہ بکنا وکذا

فان لم یجد سنة منها النبی صلی اللہ علیہ

وسلم جمع رؤساء الناس فاستشارهم فاذا

اجتمع رأیهم علی شیء قضی به وكان عمر

یفعل ذلک فاذا اعیاء ان یجد ذلک فی

الکتاب والسنة سال : هل کان ابو بکر قضی

فیہ بقضاء ؟ فان کان لابی بکر قضاء . قضی

بہ والا جمع علماء الناس و مستشارہم فانما
اجتمع را بہم علی شیء قضی بہ

(بخاری المصنوع ص ۳۳)

ترجمہ: حضرت ابو بکر صدیق رضی اللہ عنہ کا دستور یہ تھا کہ جب
ان کے سامنے کوئی قضیہ آتا اللہ تعالیٰ کی کتاب میں خود فرماتے "اگر
کتاب اللہ میں اس کا حکم مل جاتا تو اس کے مطابق فیصلہ فرمادیتے
اور اگر کتاب اللہ میں نہ ملتا تو رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم کی سنت
میں خود فرماتے "پس اگر سنت رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم میں
اس کا حکم مل جاتا تو اس کے مطابق فیصلہ فرماتے اور اگر اس بارے
میں انہیں کسی سنت کا علم نہ ہوتا تو باہر نکل کر لوگوں سے دریافت
فرماتے "کیا آپ حضرات کو اس بارے میں "حضرت صلی اللہ علیہ
وسلم کے کسی فیصلہ کا علم ہے؟ بسا اوقات ایسا ہو گا کہ کچھ حضرات
اللہ کرتا ہے کہ "حضرت صلی اللہ علیہ وسلم نے اس میں یہ فیصلہ
فرمایا تھا" پھر اگر کوئی سنت نہ ملتی تو "وہاں اس" کو جمع کر کے ان
سے مشورہ فرماتے "پس جب ان کی رائے کسی فیصلہ پر متفق ہو جاتی
تو اس کے مطابق فیصلہ فرمادیتے اور حضرت عمر رضی اللہ عنہ کا
دستور بھی یہی تھا کہ پہلے کتاب اللہ میں حکم تلاش کرتے "پھر سنت
رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم میں (پس اگر کتاب و سنت میں اس کا
حکم نہ ملتا تو لوگوں سے دریافت فرماتے کہ کیا ابو بکر رضی اللہ عنہ
نے اس بارے میں کوئی فیصلہ فرمایا تھا؟ "پس اگر حضرت ابو بکر صدیق
رضی اللہ عنہ کا کوئی فیصلہ مل جاتا تو اس کے مطابق فیصلہ کرتے"

دور نہ لوگوں کے علاوہ جمع کر کے بنی سے مشورہ کرتے اور جب ان کی رائے کسی فیصلہ پر متفق ہو جاتی تو اس کے مطابق فیصلہ فرما دیتے۔

آپ دیکھ رہے ہیں کہ حضرات مطلقاً راشدینؓ کے دور میں ”پوری قوم“ کو ”تعبیر شریعت“ کا اختیار دینے کا دور دور بھی کہیں سرخ نظر نہیں آتا، لہذا دور نہ قوم کے منتخب مباحثوں کو قانون سازی کے اختیار کا کوئی سرخ ملتا ہے، بس دور میں امر منصوص میں کسی اجتہاد کا سوال ہی پیدا نہیں ہوتا تھا اور غیر منصوص مسائل میں غور و فکر کرنے کے لئے رؤسا اہلسن کو جمع کیا جاتا تھا، جب کہ جناب گوریہ صاحب کی شریعت میں ”مسئلا الناس“ کو اجتہاد کا دور دینی مسائل میں غور و فکر کا سرے سے کوئی حق ہی نہیں، نہ وہ اجتہاد کے لائق ہیں :

رجع بہ بین قلوبہ دلاہ از کہا است تا کیجا

یہاں یہ ذکر کرتا بھی ضروری ہے کہ حضرات صحابہ کرامؓ کی مقدس جماعت میں بھی ”صاحب فتویٰ“ معدودے چند حضرات ہی تھے، تمام صحابہؓ دینی مسائل میں انہی سے رجوع فرماتے تھے اور پیش آنے والی دینی مسائل میں انہی کی رائے طلب کی جاتی تھی، ملاحظہ ابن قیمؒ لکھتے ہیں :

والذین - فقط عنهم الفتوی، من اصحاب
رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم مائة ونيف
ولا ترون نفسا، ما بین رجل وامرأة وکان
لشکثرون منهم سبعة : عمر بن الخطاب، وعالی
بن ابی طالب، وعبد اللہ بن مسعود، وعائشة ام
المؤمنین وزید بن ثابت، وعبد اللہ بن عباس
وعبد اللہ بن عمر۔

قال ابو محمد بن حزم : وسكن ان يجمع
من فتوى كل واحد منهم مفرضهم

قال ابو محمد : والمتوسطون منهم فيما
روى عنهم من الفتيا : ابو بكر الصديق وام
سلمة وانس بن مالك وابو سعيد الخدري ابو
هريرة وعثمان بن عفان وعبد الله بن عمرو بن
الاعاصر وعبد الله بن الزبير وابو موسى
الاشعري وسعد ابن ابى وقاصر وسلمان
المغارسي وجابر بن عبد الله ومعاذ بن جبل
فهؤلاء ثلثة عشر يمكن ان يجمع من فتيا كل
واحد منهم جزء صغير جدا ويضاف اليهم :
طلحة والزبير وعبد الرحمن بن عوف وعمران
بن حصين ابو بكرة وعبادة بن الصامت
ومعاوية بن ابى سفيان-

والباقيون منهم مقلون في الفتيا لا يروى
عن الواحد منهم الا المسألة والعالمان
والزيادة البيرة على ذلكا يمكن ان يجمع
من فتيا جميعهم جزء صغير فقط بعد النقصي
والبحث وهم ----

(الام المصن م ۵ ج ۱)

زبرہ : آنحضرت صلی اللہ علیہ وسلم کے صحابہ میں سے جن
حضرت کے چھٹی مخلوط ہیں ان کی کل تعداد مرد و عورت ملا کر ایک

سومیں سے زیادہ ہے، ان میں سے مندرجہ ذیل حضرات بہ کثرت فتوے دیتے تھے :

عمر بن خطاب، علی بن ابی طالب، عبد اللہ بن مسعود، ام المومنین عائشہ صدیقہ، زید بن ثابت، عبد اللہ بن عباس، عبد اللہ بن عمر رضی اللہ عنہم۔ ملاحظہ ابن حزم کہتے ہیں کہ ان میں سے ہر ایک کے فتویٰ سے ایک ضخیم کتاب مرتب ہو سکتی ہے۔

اور مندرجہ ذیل حضرات فتویٰ میں متوسط تھے :

ابو بکر صدیق، ام سلمہ، انس بن مالک، ابو سعید خدری، ابو ہریرہ، عثمان بن عفان، عبد اللہ بن عمرو بن العاص، عبد اللہ بن زبیر، ابو موسیٰ اشعری، سعد بن ابی وقاص، سلمان فارسی، جابر بن عبد اللہ، معاذ بن جبل رضی اللہ عنہم۔ یہ تیرہ حضرات تھے جن سے ہر ایک کے فتویٰ سے ایک چھوٹا سا رسالہ مرتب ہو سکتا ہے، ان حضرات کی فہرست میں مندرجہ ذیل حضرات کے نام کے مبارک کا اضافہ کیا جاسکتا ہے :

طلحہ، زبیر، عبد الرحمن بن عوف، عمران بن حصین، ابو بکر، عبلہ بن صامت، معلویہ بن ابی سفیان رضی اللہ عنہم۔

اور باقی حضرات بہت کم فتویٰ دیتے تھے، ان حضرات میں سے صرف ایک دو مسئلے یا اس سے کچھ ہی زیادہ منقول ہیں اور ترجیح طحاوی کے بعد ان تہم حضرات کے فتویٰ ایک چھوٹی کتاب میں جمع کئے جاسکتے ہیں اور ان کے اسلئے مگر یہ ہیں (۱) گے ان کے ناموں کی فہرست درج کی ہے۔“

صحابہ کرام رضوان اللہ علیہم اجمعین کی وہ مقدس جماعت جن کے فضائل و مناقب قرآن و حدیث میں مذکور ہیں اور جن کی شانِ قیامہ الامت حضرت عبد اللہ بن مسعود رضی اللہ عنہ کی نظر میں یہ تھی :

اولئک اصحاب محمد صلی اللہ علیہ وسلم
 کانوا فضل هذه الامة ابرها قلوبا واعمقها
 علما واولها تکلفا اختارهم الله لصحبة نبيه
 ولا فامة دينه فاعرفوا لهم فضلهم واتبعوهم
 اثمرهم وتمسکوا بما استنطعت من اخلاقهم
 وسيرهم فانهم کانوا على الهدى المستقیم

(رواہ روزبہ مشکوٰۃ ص ۳۲)

ترجمہ :- یہ محمد ﷺ کے صحابہ تھے جو اس پوری امت سے افضل تھے ان کے دل سب سے پاک اور ان کا علم سب سے گہرا تھا وہ تکلف میں سب سے کم تھے اللہ تعالیٰ نے ان کو اپنے نبی پاک صلی اللہ علیہ وسلم کی صحبت کے لئے اور اپنے دین کی اقامت کے لئے چن لیا تھا پس ان کی فضیلت کو پہچانو ان کے نقش قدم کی پیروی کرو اور جہاں تک ممکن ہو ان کے اطلاق و سیرت کو مضبوط تمام و کیونکہ وہ ہدایت کے میدانے راستے پر تھے ۔

یہ مقدس جماعت جو سرِ بلا خیر اور مجسم ہدایت تھی ان میں بھی مجتہد محدثین چند حضرات ہی تھے، برقی مسائل میں انہی سے رجوع کیا جاتا تھا اور ہر حق تمام حضرات انہی کے فتویٰ پر عمل فرماتے تھے، کسی کو کبھی دوسرے بھی نہ آیا ہو گا کہ تغیر شریعت چند افراد کا حق نہیں بلکہ یہ پوری قوم کا حق ہے، لیکن حیف! صد حیف! کہ آج

پندرہویں صدی کے بگڑے ہوئے ماحول میں جو سرپا شر و خلافات کا ماحول ہے، جناب گورلیہ صاحب یہ ”دوسرا اجتماع“ دے رہے ہیں کہ اپنی علم کے فوٹوں کی ضرورت نہیں، بلکہ تعبیر شریعت پوری قوم کا حق ہے، اور ستم ہلائے ستم یہ کہ جن سازشی کے دوسرے یہ باور کرایا جاتا ہے کہ میں سخت ظلمتے راشدینؑ ہے۔ ”فبا لخریۃ الاسلام والصبیۃ المسلمین۔“

کیا امت پارلیمنٹ کا نام ہے؟

ڈاکٹر گورلیہ صاحب لکھتے ہیں :

”قوم کو اللہ تعالیٰ نے تعبیر شریعت کا جو اختیار دیا ہے وہ اسے آزادانہ رائے سے ہی استعمال کر سکتی ہے جس کی عملی صورت یہ ہے کہ وہ آزادانہ متعلقہ اور غیر جانبدارانہ انتخاب میں اپنے نمائندے منتخب کرے جو ان کی نمائندگی میں تعبیر نو کا فرائض انجام دیں۔ حضرت محمد صلی اللہ علیہ وسلم کا ارشاد ہے ”ان اللہ لا یجمع منی عنی لفضلاہ“ اللہ میری امت کو گمراہی پر بیخ نہیں کرے گا۔“ (ترمذی، فتن، قوم الجملہ) تعبیر شریعت میں ایک فرقہ یا طبقہ گمراہی اختیار کر سکتا ہے، مگر پوری قوم گمراہ نہیں ہو سکتی۔“

گورلیہ صاحب کا یہ ارشاد تو بالکل ظاہر بلکہ خالص جھوٹ ہے کہ ”اللہ تعالیٰ نے تعبیر شریعت کا اختیار پوری قوم کو دیا ہے“ جیسا کہ اوپر تفصیل سے عرض کیا جا چکا ہے۔

مندرجہ بالا اقتباس میں موصوف نے ایک نیا کتبہ ارشاد فرمایا ہے جو ان کے فہم

رسا کی منہ پولاتی تصویر ہے وہ نکتہ یہ ہے کہ آنحضرت صلی اللہ علیہ وسلم کا یہ ارشاد گمراہی کہ ”اللہ تعالیٰ میری امت کو گمراہی پر جمع نہیں کرے گا“ اس میں امت سے مراد پارلیمنٹ ہے۔

موصوف کا استدلال یہ ہے کہ ابو حنیفہ ”شافعی“ مالک ”لورین“ حنبل ”کے فقہی مسائل قوانین کی ذاتی و انفرادی رائے ہیں لور فرد گمراہ بھی ہو سکتا ہے ”نہیں چونکہ ان انفرادی آرائیں گمراہی کا احتمال ہے تو وہ لائق اعتبار نہ ہوں گے۔
چنانچہ گورلیہ صاحب لکھتے ہیں :

”فقہی مذاہب اپنی جامعیت کے بلحاظ ہمہ عمل انفرادی

تعبیرات ہیں لور حرف ”خروٹے کا دعویٰ نہیں کر سکتے۔“

اوسر علانے امت جو کچھ فرماتے ہیں وہ ایک طبق کی رائے ہے لور طبقہ گمراہ بھی ہو سکتا ہے لہذا علانہ بھی تعبیر شریعت کے اہل نہ ہوتے ”کیونکہ اندیشہ گمراہی کی بنا پر وہ قابل اعتبار نہیں۔ چنانچہ گورلیہ صاحب لکھتے ہیں :

”فقہی مسلکوں کے افراد تعبیر شریعت کے اہل نہیں۔“

ہاں پارلیمنٹ چونکہ پوری قوم کا نمائندہ ادارہ ہے لہذا وہ اس حدیث نبوی کا مصداق ہے کہ ”اللہ تعالیٰ میری امت کو گمراہی پر جمع نہیں کرے گا۔“ یہ پارلیمنٹ کے افراد پر مشتمل امت چونکہ گمراہی سے فقہی محفوظ ہے لہذا شریعت کی تعبیر تو اسی کا حق ہے ”یہ مصوب عن الخلفاء لارہ جو اجتہاد بھی کر لے“ جو فیصلہ صادر کرے ”جو قانون بھی نافذ کرے“ لور شریعت کی بھی ”تعبیر تو“ کرے وہ عین حق و صواب ہے ”سربراہیت ہے“ اس میں نہ گمراہی کا احتمال ہے اور نہ غلطی کا شائبہ۔

گورلیہ صاحب کے اس استدلال پر ہمیں دلائل کا قول یاد آیا وہ فرماتے ہیں کہ ہر شخص کے تصور امت کا حدود و اربعہ اس کی ذہنی سطح کے مطابق ہوا کرتا ہے۔ چوتھی

کے انڈے میں جو نغا سا بچہ مجبوس ہے وہ مسکین اپنی ذہنی سطح کے مطابق انڈے کے خول ہی کو زمین و آسمان سمجھتا ہے اگر اسے عقل و شعور ہو اور وہ اسے بتایا جائے کہ یہ خول تو بہت ہی نلک و تاریک جگہ ہے۔ ذرا باہر نکل کر دیکھو تو معنوم ہو کہ ہمارے ہزاروں آسمان و زمین تو ایک جھوٹی سی ڈبہ میں سما سکتے ہیں تو وہ اس کو کبھی تسلیم نہیں کرے گا کیونکہ اس کے ذہن میں انڈے کے خول سے باہر کسی زمین و آسمان کا تصور نہیں۔ ٹھیک یہی مثل گودایہ صاحب کے استدلال کی ہے، ان کے خیال میں حضرت محمد ﷺ کی ساری امت بس قومی اسمبلی کے ارکان میں منسلک ہو گئی ہے، اس کے باہر ان کے ذہن میں کسی امت کا تصور نہیں، نہ پاکستان میں ارکان قومی اسمبلی کے علاوہ امت کے کسی فرد کا وجود ہے، نہ پاکستان سے باہر امت کا کوئی حصہ آباد ہے، اور نہ قیام پاکستان سے پہلے کبھی دنیا میں امت مسلمہ کا وجود تھا، پس کل کی کل امت ممبران قومی اسمبلی ہیں، چونکہ پوری کی پوری امت گمراہ نہیں ہو سکتی، لہذا معنوم ہوا کہ پاکستان کی قومی اسمبلی معنوم عن الخطا ہے۔ اگر انڈے سے بند چیونٹی کے بچے کا وہ نظریہ صحیح ہے کہ انڈے کے خول کے باہر زمین و آسمان کا کوئی وجود نہیں تو کوئی شبہ نہیں کہ گودایہ صاحب کا یہ استدلال بھی صحیح ہے کہ پاکستان کی پارلیمنٹ ہی امت ہے اور امت کبھی گمراہ نہیں ہو سکتی، لہذا پاکستانی پارلیمنٹ معنوم عن الخطا ہے۔ قارئین کو گودایہ صاحب کے نظریات پر کوئی تعجب نہ ہونا چاہئے، کیونکہ دنیا خود ایک عجیب خلق ہے اور گودایہ صاحب کے یہ افکار و نظریات اس عجیب خانہ دنیا میں مگر لفظ اضافہ کی حیثیت رکھتے ہیں۔

امت گمراہی پر جمع نہیں ہو سکتی ہے

جناب گودایہ صاحب نے جس حدیث کے حوالے سے پاکستان پارلیمنٹ کو

قدس و عصمت کا منصب عطا کرنے کی کوشش کی ہے۔ اس حدیث شریف کا پورا
مثنیٰ یہ ہے :

ن الله لا يجمع امتي او قال امة محمد
صلى الله عليه وسلم على الضلالة ويد الله على
الجماعة ومن شذ شذ في النار۔

(مسند احمد ص ۳۰)

ترجمہ :- ”بے شک اللہ تعالیٰ میری امت کو (یا یہ قریباً کہ محمد صلی اللہ
علیہ وسلم کی امت کو) گمراہی پر جمع نہیں کرے گا اور اللہ تعالیٰ کا
ہاتھ ”الجماعت“ پر ہے اور جو شخص علیحدہ ہو گا اللہ تعالیٰ اس کو
دولخ میں ٹھونس دے گا۔“

قال المظہر : فی الحدیث دلیل حقیقی
اجماع الامة لا یجتمعون علی معصیة او
خطاء غیر الکفر بدلیل لا تقوم الساعة الا
عنی الکفار لکن لا یبق الامة امة واسمرا
اجماع العلماء منهم ولا عبرة باجماع العوام
وفی اضافة الامة الی اسمہ الشریف اشارة الی
ان هذه الامة هی التي امتازت بهذه الفضيلة

(عائذ بحکمتہ)

ترجمہ :- ”مظہر کہتے ہیں کہ اس حدیث میں اجماع امت کے برحق
ہونے کی دلیل ہے کہ وہ مسلمان رہے ہوئے کسی معصیت یا خطایہ
اجماع نہیں کر سکتے، بلکہ یہی کافر ہو جائیں تو دوسری بات ہے، اس

صورت میں امت امت علی نہ رہے گی، چنانچہ قرب قیامت میں
 سب کافر ہو جائیں گے اور کافروں علی پر قیامت قائم ہوگی، اور
 ”اجماع امت“ سے عربو امت کے اہل علم کا اجماع ہے، عوام
 کے اجماع کا کوئی اعتبار نہیں، اور امت کو آنحضرت صلی اللہ علیہ
 وسلم کے ہم مبارک کی طرف منسوب کرنے میں اس طرف اشارہ
 ہے کہ یہی وہ امت ہے جو اس فضیلت کے ساتھ ممتاز ہے۔

اس حدیث سے معلوم ہوا کہ اجماع امت (جس کا اولین مصداق لاجماع صحابہ
 ہے) حجت قطعیہ ہے اور یہ کہ وہ اجماعی مسائل ہو صحابہ کرامؓ کے دور سے آج تک
 مشفق علیہ۔ پتہ؟ تھے ہیں اور جن پر مشرق و مغرب کے علماء متفق ہیں ان سے انحراف
 کسی کے لئے ممکن نہیں، لیکن جناب گورایہ صاحب پارلیمنٹ کی شریعت کی تعبیر نو کا
 مشورہ دے کر بن کو ”حدیث نبوی کے علی الرغم“ ”مشکوٰۃ فی انوار“ (دورخ میں لکھنے)
 کی دعوت دے رہے ہیں۔

گورایہ صاحب کے مجتہدین کا انتخاب

گورایہ صاحب یہ تو طے فرما چکے کہ شریعت کی ”تعبیر نو“ کا اختیار پارلیمنٹ
 کے ارکان کو حاصل ہے، اب صرف یہ مرحلہ باقی رہا کہ پارلیمنٹ کے لئے کن صفات
 کے قیام سے چنے جائیں؟ جو: جتنی کا کارنامہ انجام دیں اور شریعت کی نئی نئی تعبیریں
 کر کے دیں، و شریعت کا حلیہ بگاڑیں؟ اس کی تشریح کرتے ہوئے گورایہ صاحب لکھتے
 ہیں:

”تعبیر شریعت کی صلاحیت رکھنے والا“ انجیلی شریعت کا مالک، ہر
 بالغ مسلمان مرد و زن قانون ساز اور اسے کی رکیت کا اثر ہے، یہ

صلاحیت قرآن و سنت کی تعلیمات، جدید علوم و تجربات اور درجہ

توقی اور بین الاقوامی مسائل و مسائل کی مہارت پر مشتمل ہے۔

یہ تواجد کو مثبت شرائط ہوئیں اور منفی شرائط یہ کہ :

”اہل حق اور باطل کی حیثیت یا لمبی عرصیت یا علاقائی

تعصب کا حصول کرنے والا اس کی رکنیت کا اہل نہیں کیونکہ اس

باغ و بہار علاقے کا حصول قرآنی شرائط اخلاص اور تقویٰ کے منافی

ہیں۔“

ان شرائط میں پہلی شرط یہ ذکر کی گئی ہے کہ وہ ”تعبیر شریعت“ کی صلاحیت

رکھنے والا ہو، لیکن یہ وضاحت نہیں کی گئی کہ ”تعبیر شریعت“ کی صلاحیت کا معیار کیا

ہے؟ وہ کون سی صفات ہیں جن کو سامنے رکھ کر فیصلہ کیا جاسکے کہ یہ صاحب تعبیر

شریعت کی صلاحیت سے آراستہ ہیں؟ میں پہلے بھی شکایت کر چکا ہوں کہ گورایہ

صاحب ”اجتہاد“ پر متعلقہ لکھنے بیٹھے ہیں مگر نہ تو یہ بتاتے ہیں کہ اجتہاد کا مفہوم کیا

ہے؟ اس کی غرض و غایت کیا ہے؟ اس کا موقع و محل کونسا ہے؟ اس کے لئے کیا ثبوت

و شرائط ہیں؟ اور نہ یہ بتاتے ہیں کہ مجتہد میں کن اوصاف و لوازم کا ہونا ضروری

ہے؟ یہاں بھی جب وہ ”سبلی کے لئے مجتہدین کے شرائط انتخاب پر بحث کرتے ہیں“

یہ نہیں بتاتے کہ تعبیر شریعت کی صلاحیت اور قرآن و سنت کی تعلیمات میں مہارت

سے ان کی کیا مراد ہے؟ صدر مملکت جنرل محمد ضیا الحق صاحب نے کئی بار پہلے ایک

”اجتہاد کانفرنس“ بلالی تھی جس میں بہت سے حضرات نے اجتہاد کے موضوع پر

اظہار خیال فرمایا تھا۔ جناب مولانا مفتی محمود رحمۃ اللہ علیہ کو بھی دعوت تھی، مفتی

صاحب مرحوم اجتہاد پر کوئی مقالہ لکھ کر نہیں لائے تھے، برجستہ تقریر فرمائی تھی، مفتی

صاحب نے فرمایا ”اصول فقہ میں اجتہاد کی بہت سی شرطیں لکھیں ہیں، میں ان شرائط

کی تفصیل یہاں ذکر نہیں کرنا چاہتا مگر یہ ضرور عرض کروں گا کہ کم سے کم ”ان حضرات“ کو ناظرو قرآن تو پڑھالیتے، مفتی صاحب کے سامنے پہلے صفحہ صاحبان کی تھی، مفتی صاحب نے ہاتھ سے پوری صفحہ کی طرف اشارہ کر کے فرمایا تھا کہ ”سنن حضرت“ کو ناظرو قرآن تو پڑھالیتے، مفتی صاحب کا یہ ایک فقرہ پورے مقالہ پر بھاری تھا، اس کو سن کر سچ صاحبان پر جو کیفیت طاری ہوئی وہ گفتنی نہیں، یہی تھی۔ مفتی صاحب مرحوم کے اس ارشاد کی روشنی میں میں گورایہ صاحب سے عرض کروں گا کہ وہ جن حضرات کو مسئلہ اجتہاد پر بٹھا رہے ہیں ان میں کتنے ہیں جو ناظرو قرآن کریم صحیح پڑھ سکتے ہیں؟ کتنے ایسے ہیں جو قرآن کریم کے ایک رکوع کا ترجمہ، تراجم کی مدد کے بغیر کر سکتے ہیں؟ پھر کتنے ایسے ہیں جو قرآن کریم کی ایک آیت کا بھی صحیح مفہوم لوا کر سکتے ہیں؟ خود گورایہ صاحب سے بڑا مجتہد اس زمانے میں کون ہو گا؟ لیکن ان کی قرآن تھی اور حدیث میں مہارت کے نمونے اس ذریعہ بحث مقالہ میں قارئین کے سامنے آچکے ہیں۔ اس پر بھی فکر انہیں اپنی سطح کے لوگوں کے بارے میں حسن ظن ہے تو ”فانصیح ماضیہ“ کے سوا کیا عرض کیا جاسکتا ہے۔

در اصل جس اجتہاد اور ”شریعت کی تعبیر نو“ کی گورایہ صاحب دعوت دے رہے ہیں اس کی صلاحیت کے لئے علم و فہم کی شاید کوئی شرط نہیں، اہل اہل بی کی ذکر کر لے کر آدمی عدالتوں میں اجتہاد کے جوہر دکھاسکتا ہے، کسی مغربی یونیورسٹی سے بی ایچ ڈی کر کے کسی یونیورسٹی میں ”معلم حکومت“ بن سکتا ہے اور گورایہ صاحب کی طرح قوم کو اجتہاد کی تحائف پیش کر سکتا ہے۔ ایم اے اسلامیات بلکہ مولوی فاضل کا کورس کر کے ”مجتہد مطلق“ بن سکتا ہے، قرآن وحدیث کا صحیح تلفظ وترجمہ آتا ہو یا نہ آتا ہو، یہ اصل مجتہد ہے۔

ڈاکٹر صاحب نے دوسری شرط اجتہاد یہ ذکر فرمائی ہے کہ مجتہد صاحب ”اچھی

شہرت کے مالک ہوں، لیکن اچھی شہرت سے کیا مراد ہے؟ اسکی بھی وضاحت نہیں فرمائی آج کل بہت سے ایسے لوگ بھی ٹیک ہام اور اچھی شہرت کے مالک سمجھے جاتے ہیں جو نہ نماز روزے کے قائل ہیں نہ ان کی صورت و سیرت ”مختصر صلی اللہ علیہ وسلم سے مطابقت رکھتی ہے“ نہ ایمان و اسلام کا ان کے دل و دماغ پر کوئی اثر نمایاں ہے بلکہ وہ درج ذیل حدیث نبویؐ کے مصداق ہیں:

وَيَقَالُ لِلرَّحْلِ مَا اعْقَلَهُ وَمَا اظْفَرَهُ وَمَا
اجْلَسَهُ وَمَا فِي قَلْبِهِ مَشْقَالٌ حَبَّةُ خَرْدَلٍ مِنْ اِيْمَانٍ۔
(مختص علیہ۔ مشکوٰۃ ص ۳۶)

ترجمہ :- آدمی کی عقل کی، عکرافت کی، بھلوری کی تعریف نہایت
تجب سے کی جائے گی حالانکہ دانی کے دانے کے برابر بھی اس کے
دل میں ایمان نہیں ہوگا۔

گویا گورایہ صاحب کے نزدیک اجتہاد کے لئے نماز روزے کی بھی شرط نہیں،
دینی شعائر کے التزام کی بھی کوئی قید نہیں، بلکہ ایمان صحیح کی بھی ضرورت نہیں، جس
لحاظ سے کہ معاشرے میں اس کی اچھی شہرت ہو۔

گورایہ صاحب نے جو دوسری شرائط ذکر کی ہیں ان کو بھی اسی پر قیاس کیا جاسکتا
ہے، البتہ دو سوال مزید رہ جاتے ہیں ایک یہ کہ مگر، ایہ صاحب کے نزدیک مذہبی راہنما
اور غلطے کرام، ”بیحد اسمبلی“ کی رکنیت کے اہل نہیں، گویا عالم دین ہونا گورایہ
صاحب کے نزدیک ایک ایسا عیب یا جرم ہے، جس کی وجہ سے آدمی اسمبلی کی رکنیت
لور منہ اجتہاد آزمائش کرانے کے قابل نہیں رہتا، آخر یہ کیوں؟

گورایہ صاحب اس کی وجہ یہ بتاتے ہیں کہ یہ حضرات مذہبی اجماع کرتے
ہیں اور یہ چیز انطام و تقویٰ کے معنی ہے، اس لئے ایسے غیر مخلص اور غیر متقی افراد

ان کی ”بہتد اسمبلی“ میں جانے کے لائق کب ہو سکتے ہیں؟

لیکن یہاں بھی گورایہ صاحب یہ وضاحت کرنا بھول گئے کہ ”ذہبی استھل“ سے ان کی کیا مراد ہے؟ یہ استھل کالفظ کیونسٹ لغت میں بڑی کثرت سے استعمال ہوتا ہے اور وہ اسی لفظ کے ذریعہ عوام کو اہل علم سے متفر کیا کرتے ہیں، جناب گورایہ صاحب نے علم کو بدنام کرنے کے لئے اسی اصطلاح کا سارا لہنا ضروری سمجھا ہے۔

”ذہبی استھل“ جس سے گورایہ صاحب ڈرا رہے ہیں یہ ہے کہ علمائے امت، مسلمانوں کو دین و مذہب کی تحقیق کرتے رہتے ہیں اور ہمارے نئے مجتہدین جن تحریفات کو قرآن و حدیث اور اسلامی قانون میں ٹھونکنا چاہتے ہیں علمائے کرام کسی قیمت پر ان کو برداشت کرنے کے لئے آمادہ نہیں ہوتے اور وہ اسلامی برلوری کو بھی ان تحریفات سے آگاہ کر کے مجتہدین زلفہ کا ٹیلا بند کر دیتے ہیں اور ہمارے ان نئے مجتہدین کو من مانیوں کا موقع نہیں دیتے۔ یہ گورایہ صاحب کے نزدیک ”ذہبی استھل“ ہے جس کے علاوہ مجرم ہیں اور اس لئے وہ اسمبلی کی رکنیت کے اہل نہیں۔

دوسرا سوال یہ ہے کہ گورایہ صاحب فرماتے ہیں بہتد اسمبلی کے نئے اختلافت آزادانہ و متفقانہ ہوں، ان میں ہلی ذرائع نہیں تعصب اور علاقائی عصبیت کا شائبہ نہ ہو، لیکن پاکستان کی تاریخ میں ایسا انقلاب تو کبھی ہوا نہیں اور نہ محو مضی حالات میں اس کی کوئی توقع نظر آتی ہے، لہذا ایسی اسمبلی ہو ہلی ذرائع، نہیں تعصب اور علاقائی عصبیت کے زور سے منتخب ہونے والے افراد پر مشتمل ہو (جیسا کہ عوامی ہو تا ہے) وہ تو گورایہ صاحب کے معیار پر بھی ”پوری قوم“ کی نمائندہ نہیں ہو سکتی، پس جو اسمبلی نہ تو قوم کی صحیح نمائندگی کرتی ہو اور نہ وہ شریعت کے ماہرین پر مشتمل ہو اسکو گورایہ صاحب شریعت کی تعبیر لو کی اجازت کس منطلق سے دیتے ہیں؟

اجتہاد جاری ہے:

گورایہ صاحب نے اس نکتہ پر بڑی طویل مگر قطعاً غیر ضروری اور غیر متعلق بحث کی ہے کہ علمائے اجتہاد کا دوازدہ بند کر رکھا ہے، مجھے گورایہ صاحب سے اس غیر ضروری بحث میں الجھ کر وقت ضائع کرنے کی ضرورت نہیں، میں ان سے عرض کروں گا کہ اجتہاد بند نہیں جاری ہے، مگر ازواج کرم اجتہاد کا پابند نہیں کر لیجئے اور پھر اس دینے سے خود اپنے اور اپنے خود ساختہ مجتہدین کے قد و قامت کی وینٹس کر دیکھئے، خود ہی اندازہ ہو جائے گا کہ کون اس پیانے پر پورا اترتا ہے اور کون نہیں؟ اور اگر اجتہاد کے معنی شریعت کو بگاڑنے کے ہیں تو میں بھی گواہی دینے کے لئے حاضر ہوں کہ آپ حضرات اس کی پوری صلاحیت رکھتے ہیں۔

کیا اسمبلی صحابہؓ کے فیصلوں کو بدل سکتی ہے؟

پہلے گزر چکا ہے کہ مجتہد کی شرائط میں یہ ہنت داخل ہے کہ وہ صحابہ کرام کے فیصلوں سے واقف ہو، تاکہ اجماع امت سے خروج نہ کرے، اور جس مسئلہ میں صحابہ کرام کے رد قول ہوں وہاں تیسرا قول ایسا نہ کرے، تمام ائمہ مجتہدین اس اصول کے شدت سے پابند تھے، لیکن گورایہ صاحب اسمبلی کو مجتہد مطلق کی حیثیت نہیں، بلکہ مطلق العنان یا شرعاً ہمارے ہمارے قسم کے مجتہد کی حیثیت دینا چاہتے ہیں، چنانچہ وہ یہ سوال اٹھاتے ہیں کہ کیا اسمبلی صحابہ کے فیصلے کی پابند ہے؟ اور اس کا جواب ان کے نزدیک یہ ہے کہ اسمبلی صحابہ کے کسی قانونی فیصلے کی پابند نہیں، وہ مطلق العنان ہے جو چاہے فیصلے کرے۔

میں قبل ازیں عرض کر چکا ہوں کہ صحابہ کرام کے بعد ہی فیصلوں سے انحراف کرنے والا "سبیل المومنین" اہل ایمان کے راست سے ہرگز نہیں ہے، جس کو قرآن کریم نے "ونصیب جہنم" (اور ہم اس کو جہنم میں جھونک دیں گے) کی وعید سنائی

ہے اور آنحضرت صلی اللہ علیہ وسلم نے بھی اس کو مصلحت و مگرنتی قرار دے کر ایسے شخص کو "شف فی النار" (داصل بہ جہنم) فرمایا ہے ہم تو اس نظریے سے ہر سو من کے حق میں اللہ کی جہاد مانتے ہیں مگر ایہ صاحب اگر فقہ اجتہاد میں بھی راستہ پسند فرماتے ہیں تو ان کو اختیار ہے جو معروف ان کا راستہ اختیار کرنا چاہتے ہیں ان کو بھی اپنے ساتھ لیتے جاتیں۔

ائمہ مجتہدین اور ان کا فقہی سرمایہ

جناب مگر ایہ صاحب نے ائمہ مجتہدین اور ان کے فقہی سرمایے سے بطور خاص بغض و نفرت کا اظہار اور ان کے خلاف استخفاف کا مظاہرہ کیا ہے وہ بھی ان کو "دور ملکیت کی پیدلوار" کہتے ہیں بھی "فرسودہ" اور "بے جان" فرماتے ہیں۔

بھی فرماتے ہیں :

"کسی قوم کے فرسودہ افکار اس کے احیاء و تہجد کا ذریعہ نہیں بن سکتے۔"

بھی ارشاد ہوتا ہے :

"گزشتہ اجتہادوں میں منہد نہیں رہے، جدید افکار اور

تجربات کی روشنی میں آزلوی اجتہاد کو بوسے کار نہ کرنا اور شریعت

کی اس سرفرازی تکمیل کرنی چاہئے۔"

بھی فرماتے ہیں :

"اب کوئی چاہہ کار ہے تو یہ کہ ہم اس چٹکے کو ہمارے پھینکیں

ہر حق کے ساتھ اسلام پر جم گیا ہے اور جس نے محض نظریات کو

بجائے جلد بنا کر رکھ دیا ہے۔"

بھی فرماتے ہیں :

”جو چیز فرسودہ ہو کر بے جان ہو چکی ہو، مسودہ اسمبلیاں اس کی پارہ نہیں اور نہ ہی اس کے ساتھ جصولی حقیقت کا اظہار اور معنوی ذرائع سے اس کا احیا ذوال پذیر قوم کا علاج ہے۔“

جناب گورایہ صاحب ”مصلح صحابہ“ گورنر ان کے متفقہ فیصلوں کو بھی اپنے نور اعتماد سے ٹھکر لوہنے کا اعلان کریں تو ظاہر ہے کہ ائمہ اربعہ ان کی نظر میں کیا چیز ہیں؟ مگر مجھے اندیشہ ہے کہ وہ کل قرآن وحدیث کو بھی فرسودہ قرار دے کر ان سے دست کش ہونے کا اعلان نہ فرمائیں، کیونکہ فقہاء کے ارشادات تو قرآن وسنت پر ہی مبنی ہیں اور قرآن وحدیث ائمہ فقہاء کے ارشادات سے پہلے کی چیز ہے، لب اگر ائمہ اربعہ کا قصی سرایہ فرسودہ اور بے جان ہو چکا ہے تو (مولا اللہ) کتاب وسنت کے فیصلے گورایہ صاحب کے فتویٰ فرسودہ کے بدرجہ لوثی مستحق ہیں، اور مجھے معلوم ہے کہ آج اونٹنے سیاسی حلقوں میں بھی نظریہ کشت کر رہا ہے اور گورایہ صاحب بھی اگرچہ صاف صاف خروج از اسلام کا مشورہ لوگوں کو نہیں دیتے مگر جو کچھ وہ چل کر کہہ رہے ہیں اس کا لازمی اور منطقی نتیجہ کیا ہے۔

نام النہد شہادۃ اللہ محدث دہلوی تحریر فرماتے ہیں :

قال رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم اتبعوا
السواد الاعظم ولما اندرست المنصب الحقہ
الا هذه الاربعۃ کان اتباعها اتباعا للسواد
الاعظم والخروج عنها خروجا عن السواد
الاعظم

(اعتد الجید مع الصحاح ص ۷۷ مطبوعہ زکری)

ترجمہ: "موسوں اللہ صلی اللہ علیہ وسلم کا ارشاد ہے کہ مسوا د اعظم کی پیروی کرو" چونکہ ائمہ اربعہ کے فقہی مذاہب کے سوا باقی تمام مذاہب حق مٹ چکے ہیں اس لئے ان کی پیروی مسوا د اعظم کی پیروی ہوگی اور ان سے خروج مسوا د اعظم سے خروج ہوگا۔"

گورایہ صاحب کو سوچنا چاہئے کہ وہ ائمہ اربعہ سے رات کا اعلان کر کے کون سا راستہ اپنا رہے ہیں اور یہ کہ ان کے غیر مقلدانہ غور و چندار کا آخری انجام کیا ہو گا؟

حرف آخر : پس چہ باید کرو؟

گورایہ صاحب لکھتے ہیں کہ :

"مذاہب فرقوں کی موجودگی میں 'عہد جدید میں یہی واحد

حل ممکن ہے۔ (کہ اختلاف قومی اسبلی کے سپرد کر دیا جائے)۔"

یہ تو تفصیل سے عرض کر چکا ہوں کہ گورایہ صاحب جس راستہ کی رہنمائی فرمادے ہیں وہ ظلمات و گمراہی کا راستہ ہے جو میدانِ "واوی جہنم" کی طرف نکلتا ہے۔ اس کے بجائے صحیح راستہ یہ ہے کہ پاکستان میں اکثریت فقہ حنفی کے حقیقت مندوں کی ہے اسلئے ملک میں فقہ حنفی کو عدالتی قانون کی حیثیت سے بخند کر دیا جائے، دوسرے فرقوں کے محض معاملات ان کی فقہ کے مطابق طے کئے جائیں، جن مسائل و تضلیات میں فقہ حنفی کی کوئی صراحت نہ ہو، یا اس میں واقعۃً ناقابلِ عقل مشکل پیش آتی ہو ان میں اہل علم کے مشورے سے دوسرے ائمہ فقہاء کے مسائل کو اپنایا جائے اور جو مسائل بالکل جدید ہوں ان پر علما اور صلحاء علیہم السلام غور و فکر کریں، جیسا کہ اس سے پہلے ارشاد نبویؐ نقل کر چکا ہوں، اس کے سوا جو راستہ بھی اپنایا جائے گا وہ دنیا و آخرت میں بچی و بزدلی کا راستہ ہو گا، اگر گورایہ صاحب کو اسلام سے کوئی دل چسپی اور

پاکستان سے کچھ دور ہوئی ہے تو انہیں اکابر پاکستان کو اس کا مشورہ دینا چاہئے ورنہ :

ع سرائخیر تو امید نیست بد مرسلہ

لہذا تعالیٰ پاکستان کو ہر فتنہ و سلاش سے محفوظ فرمائیں اور یہاں کے حوام

و خواہم کو دینِ قہم سے بچھ و ابھگی نصیب فرمائے

وصلی اللہ تعالیٰ علی خیر خلقہ صفوة البریة

محمد و علی آلہ و اصحابہ اجمعین۔

(نبات و منظر شوال ۱۳۸۷ھ)

عصر حاضر کا اہم تقاضا قدیم فقہ اسلامی اور جدید مسائل کا حل

(۱)

بسم اللہ الرحمن الرحیم

الحمد للہ و السلام علی عبدہ الذین صطفیٰ لہما بعد :

ہوں تو آئے دن نئے علمی و عملی نئے ظاہر ہو رہے ہیں کہ جنہیں دیکھ کر حیرت

ہوتی ہے کہ کس کس کا جواب دیا جائے اور کس کس کی طرف توجہ کی جائے :

تن ہمہ داغ داغ شدہ پیہ کیا کیا نہیں

فتوں کا ایک سیلاب ہے کہ لہڑا چلا آ رہا ہے کچھ سمجھ میں نہیں آتا کہ کہاں

جا کر رکے گا؟ مسائل ہیں 'اخبارات' ہیں 'مصریح' کے انشی ٹوٹ ہیں 'شکات' کے

اولیے ہیں 'نہیں' تعمیر لو کے نام پر تخریب دین ہے 'کہیں' عقائد اسلامیہ پر حملے ہیں

'کہیں' احکام شرعیہ سے انکار ہے 'کہیں' انکار سنت کا زور ہے 'کہیں' تحریف قرآن کا

نقہ ہے 'کہیں' جواز سود و تحلیل خمر کے فتوے ہیں 'کہیں' رقص و مردود کو جائز کرنے کے

لئے تحقیقات ہو رہی ہیں 'کہیں' تعزیرات و حدود پر ہاتھ مٹا دیا جا رہا ہے 'کہیں' سلف

صالحین سے بدعین کرنے کی مذہب کو شش ہو رہی ہے 'کہیں' اسلامی نظام کی ناگاہی کے

دل نکل پڑش کے جا رہے ہیں۔ انٹریض کہیں مستشرقین مصروف عمل ہیں تو کہیں ملاحدہ

وزن و قوت اسلام سے برسرِ پیکار ہیں۔ اندر باہر 'علوم و خواص' 'براہی و رعیت' سب ہی کی طرف سے لئے تعالیٰ کی اس 'عزیز' نعمت کو چھ کرنے کی پورن کو شش کی جاری ہے 'مقدمہ حیات' صرف ہونی آسان ہے 'نہ آخرت کا تصور نہ حلق و کتاب کی فکر' سارے حکام کا محور صرف پیٹ ہے اور بس۔ اور اس پر مستزاد یہ ہے کہ جن حضرات میں ان فتنوں کے دفع کی صلاحیت و اہلیت ہے وہ یا تو بالکل غافل و غاموش ہیں یا ان کے مسائل اتنے محدود ہیں کہ اگر کچھ کرنا چاہیں بھی تو نہیں کرسکتے۔ فانا للہ وانا الیہ راجعون۔

مصائب حشری جمعیت فی مصیبة
ونم یکفہا حشری ففعلہا مصائب

ترجمہ: کتنے ہی مشترک مصائب آپ جمعیت میں جمع ہو گئے

اور اس پر بھی بس نہیں بلکہ روزنی کی "مہجس" آ رہی ہیں۔"

علامت کے ذمہ جہاں اور قرآن و احکام ملتے ہیں وہاں عصر حاضر کے اس دہم فریضہ کی لوا لگی بھی ان ہی کے ذمہ ہے کہ موجودہ دور کے قومن و ملتوں کے جو نئے مسائل پیدا کر رہے ہیں ان پر غور کر کے انکے حل تلاش کیا جائے آج کل کا نیا طبقہ اپنی ناواقفیت کی بنا پر اس خیال غلام میں جلا ہو گیا ہے کہ اسلام کا قدیم حکم یا قدیم اسلامی فتنہ موجودہ معاشرے کی مشکلات کے حل کے لئے کافی نہیں لیکن اگر ذرا غور کیا جائے تو یہ بات بالکل واضح ہے کہ ہمارے حکم کے وہ حصے ہیں 'ایک حصہ وہ ہے جو قرآن و سنت کے صریح نصوص سے ثابت ہے' یہ قسم تر اس عظیم و قدیر اور حکیم و خیر رب العالمین کا لہدی اور دائمی قانون ہے جس کا حکم بھی ہر شے کو محیط ہے اور وہ خوب جانتے ہیں کہ قیامت تک جو کئے والی نسلیں ہیں کن میں کیا کیا خرابیاں

پیدا ہوں گی، اور اس کی قدرت بھی کمال ہے چنانچہ اس نے اپنے علم محیط اور قدرت کلمہ سے قیامت تک پیدا ہونے والے تمام امراض روحانی کیلئے ایسا نسخہ شفا انداز ہے کہ جس میں نہ کسی ترمیم و اصلاح کی محتاجی ہے نہ کسی کوئی سی تبدیلی کی۔ دوسرا حصہ وہ ہے جو علامت اور مجتہدین عظام نے قرآن کریم و سنت نبویہ سے استخراج و استنباط کر کے مرتب فرمایا ہے اس کے مختلف مراتب اور مختلف لوہار ہیں، معاملات اور معاشرت میں بہت سے احکام ایسے بھی ہیں کہ جن کا تعلق اس عہد سے تھا مجتہدین امت کو اللہ تعالیٰ جزائے خیر دے پہلے ہی ایسے اصول و قواعد مرتب فرما گئے کہ قیامت تک آنے والے اہل علم کو ان سے مستفید ہونے کا موقع متاثر ہے گا اور انہی اصول و قواعد کی روشنی میں ہندو ہر قسم کی مشکلات حل ہو سکیں گی۔ ظاہر ہے کہ جتنا تمدن مٹتی کرے گا اتنے ہی جدید مسائل پیدا ہوں گے اور غیر اسلامی ملکوں سے تعلقات و روابط جتنے زیادہ پیدا ہوں گے اتنے نئے مسائل سے واسطہ پڑتا رہے گا۔ مسلمانوں میں اب بھی ایک بہت بڑا طبقہ ایسا موجود ہے کہ اگر تجارت و معاملات میں اسلامی اصول کی روشنی میں ان کی مشکلات کو حل کر دیا جائے اور انہی قوانین سے ان کو ایسی تدابیر ملادی جائیں کہ جن کی بنا پر وہ شرعی حدود کے دائرہ سے باہر قدم نہ نکال سکیں تو نہایت خوشی سے اس پر لبیک کہیں گے اور بدل و جان ان تدابیر پر عمل کریں گے۔

خلاصہ یہ ہے کہ اس وقت علامت کے ذمہ یہ فریضہ عائد ہوتا ہے کہ جس طرح ہمارے اسلاف نے اپنے اپنے زمانے میں ”ہجرات“ ”واقعات“ اور ”توازیل“ کے عنوان سے روزِ موع کے نئے نئے مسائل کو یکجا کیا اور ہر قدیم فقہ اسلامی کی روشنی میں ان کو حل کیا۔ ٹھیک اسی طرح موجودہ فقہاء بھی جدید توازیل و واقعات کا حل قدیم فقہ اسلامی کی روشنی میں تلاش کریں۔ جدید تمدن سے بھی فقہ

کے ہر باب میں نماز روزہ سے لے کر معاملات و معاشرت تک جدید سوالات پیدا ہو گئے ہیں اس لئے طاعت کے ذمہ اب یہ فرض ہے کہ جلد سے جلد نئے پیدا ہونے والے مسائل کے مفصل جوابات امت کے سامنے پیش کر کے مسلمانوں کے دیندار طبقہ کو مطمئن فرمائیں اور جدید فسل کو پلور کرائیں کہ دین اسلام میں ہر وقت کے صحیح فلاحی کو پورا کرنے کی پوری پوری صلاحیت موجود ہے اور جہادی شریعت ان دنوں دیکھنے کے قیود سے بالاتر ہے ”بیعت“ کے آئندہ شمارے میں ان شاء اللہ ایک اعلیٰ فرست پیش کر کے اس سلسلہ میں اہل علم کی خدمت میں چند رہنما اصول بھی پیش کروں گا تاکہ ان کی روشنی میں غور و خوض کر سکیں ’ بلاشبہ یہ فرض ایک اسلامی حکومت کا تھا کہ وہ وقت کے جامع ترین علماء اور قرآن و حدیث اور فقہ اسلامی کے ایسے ماہرین کو جن کا تقویٰ داخلہ مسلم ہو، جن کے تدریس پر امت کو اعتماد ہو، جن کی زندگی میں تقویٰ و عقل الرسول میں گزری ہوں، جن کے دہشوں میں توحید و ذکا ہو، جن کی طبیعتوں میں استقامت و استقلال ہو، جو غلبہ ملت و آثار سے بالاتر ہوں، جن کے دلوں میں مخلوق خدا کا درد ہو، جو دنیا کی مشکلات سمجھنے کا سلیقہ رکھتے ہوں اور جن میں موثر تعبیرات اور عام فہم تحریر کا ملکہ ہو، ان کو کسی ایک مرکز میں جمع کر کے ان کی رہنمائی میں عصر حاضر کے دیندار قانون دین طبقہ کو نشان کرتی اور فقہ اسلامی کے شعبہ میں تمام ممالک اسلامی میں اب تک جتنا کام ہوا ہے وہ سب ان کے پیش نظر ہونا خواہ وہ مصر و شام میں ہوا ہو یا مغرب اقصیٰ کے ممالک میں اور پھر اس طرح قدیم و جدید سے فقہ اسلامی کی مصلحت و مصلحت رکھنے والے حضرات اس کام کو سچے ہاتھوں انجام دیجئے۔ لیکن : اسے بسا آرزو کہ خاک شدہ

اقسوس کہ حکومت پاکستان کو ادارہ اسلامیات کراچی وغیرہ پر ملانہ لاکھوں روپیہ خرچ کر رہی ہے مگر یہ امر اس کی توجہ نہیں۔ ان لوگوں میں ایک بھی نہ حاضرین عالم

ہے نہ اسلامی علوم کا ماہر خصوصی۔ بجائے اس کے کہ وہ کچھ کام کر لے لیکن کا وجود لیکن
کی کوششیں خود دین اسلام کے لئے عظیم الشان فتنے کی صورت اختیار کر چکی ہیں :

”فیما اغریب الاسلام وما تحبہ المسلمین“

موجودہ صورت حال میں جب حکومت اس طرف متوجہ نہیں تو پھر عداریں
دار طبقہ کو چاہئے تھا کہ اس خدمت کو نبھانے کے لئے کوئی اقدام کرنا اور طے
مشورہ ہے اس متعدد کے پیش نظر اہل افراد کا انتخاب کر کے فکر معاش سے لیکن کو ہر
طرح مطمئن کر اگر اسی کام کے لئے فارغ کرنا اور اس طرح ایک ”مجلس افتاء
والاحکام“ کی تشکیل ہوئی کہ جس میں محققین اہل علم باہمی مشورت اور بحث و تمحیص
سے ان مسائل کو حل کرتے۔ محض رائے ہی غور و غرض کے بعد قائم ہو پھر
بھی وہ محض رائے ہی رہے گی۔

ان مشکلات کے حل کے لئے اجتہادی جدوجہد کی ضرورت ہے، ائمہ مجاہدہ کے
بعد حضرت امام ابو حنیفہ رحمہ اللہ کی پہلی شخصیت ہے جس نے اجتہادی مشکلات کے
حل کرنے کیلئے اپنے وقت میں ممتاز ترین چالیس افراد پر مشتمل ایک جماعت کی
تشکیل کی اور ایک طویل مدت تک نفسی مسائل کے استنباط اور اجتہادی احکام کی
تدوین کی خدمت انجام دیتے رہے، اسی لئے جو پختگی اور قبول عام اس مذہب کو ہوا
اور کسی مذہب کو نصیب نہیں ہوا چنانچہ خلافت عباسیہ سے لے کر خلافت عثمانیہ کے
انقضاء تک جو بارہ سو برس کا طویل زمانہ گزرا ہے اس میں یہی مذہب حقیقی تھا جس کی
مدد میں خدا کی مخلوق کے مشکلات حل ہوتے رہے اور ان غلاموں میں بھی فقہ
حقیقی ملک کا قانون بن رہا۔

لیکن جب کہ ہماری حکومت اور ہمارے ملک کے مسلمانوں کا دار طبقہ بھی
اس فرض سے غافل ہے تو اب نہایت یہ فریضہ عصامت کے زور آجاتا ہے خصوصاً

لن مدارس کے ادراپ اہتمام کے اسے جو کہ اپنے مدرسوں میں ہزاروں روپے سالانہ خرچ کرنے کی اہلیت رکھتے ہیں اور مناسب مشاہرات پر اچھے اچھے فضلا رکھ سکتے ہیں اگر لن عربی مدارس میں سے ہر مدرسہ اس مقصد کی تکمیل کے لئے ایک جماعت کی تشکیل کرے اور پھر اپنا ایک نمائندہ منتخب کرے تو کیا اچھا ہو جو کلم ارباب حکومت لاکھوں روپے کے صرفے سے بھی انجام نہیں دے رہی، وہ علما کا یہ غریب و مفلس اور ہزار طبقہ تھوڑے سے خرچ پر بہتر بنی کر سکتا ہے۔ مدرسہ عربیہ اسلامیہ کراچی، دارالعلوم کراچی، دارالعلوم الاسلامیہ ٹنڈو الہ یار، خیر الدارس ملتان، جامعہ اشرفیہ لاہور، جامعہ مدنیہ لاہور، دارالعلوم حقانیہ اکوڑہ، جامعہ امدادیہ کشور، شیخ ڈھاکہ، مدرسہ مصعبین الاسلام لاہور، مدرسی چانگام، مدرسہ اسلامیہ جہڑی چانگام، جامعہ اسلامیہ قرآنمیں لال پلغ ڈھاکہ وغیرہ وغیرہ۔ اگر یہ مدارس اس مقصد پر متعلق ہو جائیں تو یہ عظیم الشان کام بن شاء اللہ بہت جلد انجام پذیر ہو سکے گا اور پاکستانی یہ مشکل حل ہو جائے گی۔

آخر میں اپنی یہ مختصر گزارش حضرت رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم کی ایک حدیث پر ختم کرتا ہوں جس سے ان مشکلات کے حل کرنے میں پوری رہنمائی ملتی ہے :

عن علی قال قلت یا رسول اللہ ان نزل بنا امر لیس فیہ بیان مر ولا نہی فما نأمرنی قال شاوروا فیہ الفقہاء والمعالمدین ولا تمضوا فیہ رای خاصہ رواہ النضرانی فی الاوسط ورجالہ موثقون من اهل الصحیح۔

(فتح المودت، ص ۷۸)

ترجمہ : حضرت علیؑ ارشاد فرماتے ہیں میں نے عرض کیا یا رسول

اللہ اگر کوئی ایسا مسئلہ پیش آئے جس میں آپ کا کوئی بیان کرنے یا نہ کرنے کا نہ ملتا ہو تو آپ کیا ارشاد فرماتے ہیں کہ کیا کیا جائے؟
 رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم نے فرمایا کہ فقہاء و عابدین سے مشورہ کر کے فیصلہ کیا کریں، مضمی رائے کو دخل نہ دیتا۔“

اس حدیث کرم سے جملہ اجتماعی شمولی فیصلوں کی نہ صرف اہمیت بلکہ فرضیت ثابت ہوئی ساتھ ساتھ اس جماعت کی اہلیت کے شرائط بھی معلوم ہو گئے :

۱ : ایسے اہل علم ہوں کہ حقیقی ائمہ ہیں ان کو حاصل ہو۔

۲ : صالح و متقی اور عبادت گزار ہوں۔ واللہ سبحانہ ہو الموفق۔

(۲)

چند راہ نما اصول

مکڑ شدہ بطور میں عبادت کی خدمت میں عمر حاضر کا اہم تقاضا کے تحت چند ضروری گزارشات کی گئی تھیں اس سلسلہ میں چند راہ نما اصول تحریر کئے جاتے ہیں :

۱ : لیہ تو ظاہر ہے کہ مہلکام ”وہ آخری بیخام حیات و بیخام نجات“ ہے جو قیامت تک آنے والی نسلوں کے لئے قانونِ ہدایت ہے، اور ہر دور، ہر ملک، ہر قوم کے لئے اس میں ہدایت کے سرچشمے موجود ہیں۔ ملوی و مدنی مضمی و اجتماعی، اقتصادی و سماجی، ملکی و سیاسی غرض ہر ضرورت کی حاجت روائی کا سلکان اس میں موجود ہے اور اس کا واسن ایسے بیش قیمت جواہر است سے ہے کہ سارے عالم کے افلاس کا علاج اس کے خزانہ عامرہ سے ہو سکتا ہے۔ یہی ایک ایسا صالح ترین و اعلیٰ

ترین نظام ہے جو نسل آدم میں عمل و انصاف سے ہر مشکل کو آسان کر سکتا ہے۔

۳۲۔ قرآن وحدیث "یا مقلب دہشت" اس کا پہلی سولہ ہیں
خلافت راشدہ بالخصوص عند صدیقی "محمد فاروقی" اور اس کے بعد عبد اموی اور عبد
عباسی میں صحابہ و تابعین اور پھر ائمہ اربعہ ابو حنیفہ، مالک، شافعی، احمد رضی
لہ عنہم اور ان کے اقران میں سفیان ثوری، کوثری، وغیرہ جیسے ہیں امت و فقہاء اسلام
کی مساعی جلیلہ و مبارکہ سے دین اسلام کی تعمیر و تعمیر کا عجیب و غریب نقشہ کامل ترین
خوشنامہ صورت میں محفوظ ہو گیا۔ ان ائمہ امت اور نقہا ملت میں اللہ تعالیٰ نے عظیم
ترین اخلاص، اعلیٰ درجہ کا تقویٰ و خشیت الہی، علوم دینی میں تبحر، وقت نظر، توفیق و ذکاوت
کے جو کمالات جمع کئے تھے اس وقت کی نسل اس کا اور اک بھی نہیں کر سکتی۔ قرآن
وحدیث کا علم صحیح اور دین اسلام کی مزاج شناسی کا ذوق، جو ان کو نصیب تھا آج اس کا
احساس بھی مشکل ہے اور انہی کمالات کا نتیجہ ہے کہ ایک ہزار برس سے زیادہ عرصہ
گزرا لیکن ان کا فیض برابر جاری ہے اور قلوب میں ان کی عظمت اور قدر و قیمت
ہنوز موجود ہے بلکہ حقیقت یہ ہے کہ قیامت تک آنے والے ان کی مت پذیرگی سے
بے نیاز نہیں ہو سکتے۔ اور نہ اس عظیم سولہ سے امت کسی وقت مستغنی ہو سکتی
ہے۔

۳۳۔ فقہ اسلامی کا یہ ذخیرہ ہمارا قیمتی سرمایہ ہے۔ اور جس اس
کی حفاظت کی ضرورت ہے ساتھ ہی ساتھ اس پر عمل کرنا اور اس سے مستفیع ہونا
بھی ہمارا فرض ہے۔ مستفیع ہونے سے میرا مقصد یہ ہے کہ جدید قہلانے جو ہم سے
سے جدید مسائل پیدا کر رہے ہیں اب اسی فقہ اسلامی کی روشنی میں اس کا حل تلاش
کرنا چاہئے۔ اس سرمایہ کے ہوتے ہوئے امت کو نہ جدید مسئلہ رجعت کی ضرورت

ہے اور نہ اس کا امکان۔ اس عظیم الشان ذخیرہ میں بحث و مباحث اور غور و خوض کے بعد جدید مسائل کے حل کرنے کا بہت سلمان مل جائے گا۔ ورنہ زیادہ سے زیادہ بعض جزوی مسائل میں علامت کو بنی ہی کے بتائے ہوئے اصولوں پر جدید اجتہاد کی ضرورت ہوگی۔

۴: گزشتہ شمارے میں جو منجم ضریفی کی حدیث پیش کی تھی اس سے حسب ذیل نتائج برآمد ہوتے ہیں :

الف : ——— جدید مسائل ایسے ضرور پیدا ہوں گے جن میں قرآن و حدیث کا صاف و صریح فیصلہ نہ ہوگا۔

ب : ——— علامت کے ذریعہ یہ فرض قائم ہے کہ اس کا حل کریں۔

ج : ——— خدا نظر باری رائے اور شہرہ رائے سے اعتبار کریں اور باہمی مشورہ سے اس کا فیصلہ کریں۔

د : ——— ان علما میں دو شرطیں ضروری ہیں، ان کے دلوں میں خوف خدا ہو اور عقیدہ فی الدین ان کو حاصل ہو۔

اس حدیث نبوی نے بنی علامت کو جدید مسائل کے فیصلہ کرنے کا مکلف بنایا ہے جن میں اختلاف و تقویٰ اور عجلت گزاری کی مدح موجود ہو، اور غور و خوض و باہمی مشورہ کرنے کی اہلیت ہو۔

۵ : ——— اس میں شک نہیں کہ حضرت امام اعظم ابو حنیفہ رحمۃ اللہ علیہ جو

بقول امام شمس الدین ذہبی "فقیر ملت" ہیں اور متول صفی الدین خزرجی "فقیر دست"

(ملاحظہ ہو کتاب السبر للفقہی والمختصر للفرنجی) ان کی فقہ جامع ترین فقہ بلکہ فقہ اسلامی کی روح ہے کہ جس کی روشنی میں بقدر امکان اپنی اپنی فقہ کی ترتیب و تدوین کی ہے۔ امام ابو حنیفہ رحمہ اللہ نے جو مسائل اپنے اصحاب و تلامذہ کو اٹھا کر رکھے ہیں، ان کی تعداد صاحب عمدیہ شارح ہدایہ نے چوتھی صدی کے ایک محقق کے قول کے مطابق پورے لاکھ ستر ہزار سے زائد بتلائی ہے۔ اگر امت کو یہ سارے مسائل پہنچ جاتے تو شاید امت سے جدید مسائل حل ہو جاتے، فقہ حنفی کی اسی ہمہ گیری کو دیکھ کر مشہور محقق مورخ ابن خلدون باوجود مالکی المذہب ہونے کے اس کا اعتراف کرتا ہے کہ امام اعظم ابو حنیفہ رحمہ اللہ کی فقہ کی سر زمین 'اسلامی تہذیب و تمدن کا گہوارہ تھی اس لئے جو پہلی حنفی فقہ کو نصیب ہوئی وہ فقہ لئالی کو نصیب نہ ہو سکی اور شاید یہی وجہ ہے کہ امام شعرانی شافعی اپنی کتاب "المیزان" میں اپنے اس کشف کا ذکر کرتے ہیں کہ امام ابو حنیفہ "کا مذہب سب مذہب سے آخر تک رہے گا، جس کا مصلح مطلب یہ ہے کہ اس مذہب میں اس کی زیادہ اہمیت ہے کہ جدید نظام کے مسائل پوری طرح حل کر سکے۔ تاہم امت سے مسائل ایسے ملیں گے اور جب جن کا ذکر موجودہ فقہ حنفی کے اس عظیم الشان ذخیرہ میں نہیں ملتا ہے اور فقہ شافعی اور فقہ حنبلی میں مل جاتا ہے اس لئے اس سلسلہ میں جو بابت فکر ناقص میں آتی ہے وہ عرض کرنے کی جرأت کرنا ہوں اور علامت کی خدمت میں درخواست کروں گا کہ اگر وہ صحیح نہ ہو تو ضرور اپنی غلطیہ تنقید سے سرفراز فرمائیں۔ واللہ یعلم الحق وهو یہدی السبیل۔

۶ : ————— مسودہ 'بدائع' فاضل خاں سے لے کر مغلوی، بدائع اور التحریر المختار تک کتب فقہ حنفی کی ورق گردانی کرنے کے بعد بھی اگر مسئلہ ہاتھ نہ آئے تو اصابت کتب مذہب مغللی کی ورق گردانی کرنی ہوگی۔ فقہ حنفی میں عدلہ کبریٰ سے لے کر خطاب تک اور فقہ شافعی میں کتب امام سے لے کر تہذیب الخلق تک کی مراجعت

کئی ہوگی۔ حکومت سعودی کی حالت توجہ سے فقہ حنبلی کا عظیم الشان ذخیرہ طبع ہو کر
 امت کے سامنے آیا ہے اس کے لئے مفتی ابن قدامہؒ، المحرر اور المناصف کی دینی
 گردانی کئی ہوگی، المفروض اگر مسئلہ و مطلوبہ مسئلہ ابن کتب میں مل جائے تو اس پر
 فتویٰ دیا جائے جدید اجتہاد کی ہرگز ضرورت نہیں اور اگر مسئلہ صراحۃً نہ ملے تو
 ابن مساکین مصر پر قیاس کرنے میں مضائقہ نہ ہوگا بشرطیکہ قیاس مع الغایق نہ ہو
 جس کا فیصلہ خود ملا اکرام قرطبیس کے کہ قیاس کس درجہ میں ہے۔

۷ : ————— اگر مسئلہ مطلوبہ سب فقہاء کے ہاں ملتا ہے لیکن حنبلی مذہب میں
 دشواری ہے اور بقیہ مذاہب میں نسبتاً سہولت ہے اور عوام کا اطلاق عام ہے تو اطلاق
 کے ساتھ جماعت اعلیٰ علم غور کرے اگر ابن کو یقین ہو جائے کہ عموم بلونی کے پیش
 نظر صراحت میں دینی نقصان سہولت و آسانی کا منتفی ہے تو پھر مذہب مالک، مذہب
 شافعی، مذہب احمد بن حنبل کو علی الترتیب اختیار کر کے اور اس پر فتویٰ دے کر فیصلہ
 کیا جائے۔

۸ : ————— عصر حاضر کے اکابر نے فح کلام کی مشکلات کو اسی طرح حل کیا ہے اور
 متاخرین نے مسئلہ مقننہ الکفر میں بھی ایسا ہی کیا ہے۔ اہل تہذیب و تمدن سے اجازت کرنا
 ضروری ہو گا اور متبع رخص کو متعذر نہ بلایا جائے بلکہ مثلاً مسائل مطالعات میں صحیح
 قبل القیاس ہے کہ آج کل تمام تاجر طبقہ اس میں مبتلا ہے، اب اس کی صورت جلی
 پر غور کر کے پوری طرح جائزہ لیا جائے کہ اگر یہ اتفاقاً واقعی ہے اور موجودہ معاشرہ مضطر
 ہے اور بغیر اس کے چارہ کار نہیں تو مذہب مالکی پر فتویٰ دیا جائے کہ عدم جواز
 قبل القیاس مطالعات کے ساتھ مخصوص ہے۔ اس مسئلہ میں مذہب حنبلی بھی مالکی
 جیسا ہے اور حدیث میں صراحۃً طعام ہی کا ذکر ہے : ”نبی رسول اللہ صلی
 اللہ علیہ وسلم عن بیع الطعام قبل ان یستوفیہ (من) لام ابو حنیفہ رحمہم

موجودہ نظام حکومت کا جائزہ لینا اور اس پر غور کرنا ہو گا کہ یہ کس قسم کی حکومت ہے، اسلامی قانون کے نفاذ پر صرف قدرت ہی کافی ہے، یا عملی طور پر اس کی تنفیذ بھی ضروری ہے، عرصہ دراز تک بلاوجہ قدرت کا قانون اسلام جاری نہیں کیا گیا تو اس کے عوامل و اسباب کیا ہیں اور سابقہ دارالخبرہ یعنی عہد برطانوی کا دارالخبرہ تقسیم ہو کر دو حصے بنے ایک حصہ پٹناب بھی دارالخبرہ ہے دوسرا حصہ صرف سکرنوں کی تبدیلی سے کیا دارالاسلام بن جائے گا؟ یعنی قانون تو نہیں بدل مگر قانون کے چلانے والے بدل گئے تو کیا اس لئے حکم بدل جائے گا؟ پھر جب کہ عہد حاضر میں ”عالمی قانون“ کے نام سے صراحتہ کتاب و سنت کے خلاف قانون بنایا گیا تو کیا صریح خلاف قرآن قانون بننے کے بعد بھی فقہا اسلام کے مسائل کے مطابق یہ دارالاسلام ہی رہے گا؟ الغرض اس امر کے فیصلہ کرنے کے بعد معاملات کا شرعی فیصلہ ممکن ہو سکے گا۔ حقوق فاسدہ، رونا، بیمہ ان سب مسائل کے صحیح حل کرنے کے لئے اس ملک و حکومت کے متعلق شرعی و فقہی فیصلہ کرنا ہو گا اور یہ غور کرنا ہو گا کہ موجودہ حزب اقتدار آخر اسلامی قانون کے نافذ کرنے سے گریز کیوں کرتا ہے؟ کیا صرف اس لئے کہ ان کی نفسانی خواہشات کی تکمیل میں یہ قانون حائل ہے؟ یا وہ عقیدہ اسلامی قانون کو موجودہ زمانے کے لئے غیر صالح اور ناگفتی سمجھتا ہے ان سب گوشوں پر غور کرنا اور ان سب حالات کا جائزہ لینا ہو گا جب جا کر صحیح فیصلہ ہو سکے گا اور جب اس حکومت یا اس ملک کی فقیہ و شرعی حیثیت تحصین ہو جائے گی تو پھر ان معاملات کے احکام کا صحیح فتویٰ دیا جائے گا جن کا حکم اختلاف و اور سے مختلف ہو سکتا ہے۔

یہ چند مختصر اشارے ہیں جن کی حیثیت ایک مختصر ”متن“ کی ہے اور اس کی تشریح ایک مفصل مضمون کی محتاج ہے لیکن چونکہ اصل مطلب علما کرام ہیں ان کی خدمت میں یہ اشارات بھی کافی ہوں گے۔

میری خواہش ہے کہ علم کی خدمت میں ان موضوعات کو آئندہ بھی پیش کیا جائے جن پر ان کو غور کرنا ہو گا اور جب تک انتہائی فیصلہ کا موقع نہ آئے اس سے پہلے انفرادی طور پر ان مسائل کو حل کرنے کی کوشش انہی اوصیٰ کے پیش نظر کریں۔
مقصود تین باتیں ہیں :

الف : ————— اللہ کا یہ دین کامل اور ہر معاشرے کے لئے صالح و موزون ہے۔

ب : ————— اسلام کو مشکل سمجھ کر اور ناممکن العمل خیالی کر کے اسلام کو ختم کرنے کی کوشش نہ کی جائے۔

ج : ————— جو فریضہ علمائیت کے ذمہ ایسے حالات میں عائد ہوتا ہے ان سے بے بدوش ہو جائیں نہ ہو یہ بدیدہ اجتہاد کا دور وازو کھولنا ہے نہ نتیجہ رقص پر قوم کو آلودہ کرنا ہے نہ ترک تقلید کی بنیاد رکھنا ہے بلکہ یہ سمجھنا ہے کہ قرآن و سنت اور اس کے بعد فقہ اسلامی اور جنت فی الدین کے ذریعہ سارے مشکلات حل ہوتے ہیں اور فقہ اسلام اور فقہ اسلامی سے بے نیاز ہو کر دین اسلام کی حقیقت کی تدبیر طلب کیا جائے۔ فقہ کرام نے دین کی بڑی خدمت کی ہے ایک ہزار برس کے بعد بھی دنیا ان کی جمیل اقدار و حیرت انگیز خدمت سے مستغنی نہیں ہو سکتی بلکہ قیامت تک ان کی منت پذیر رہے گی۔

الدین انصیحة لله وانكنا به و لرسوله ولا نعلمه المسلمین و عامتهم

(مسلم من نیم لداری)

نچات ر صبیح ۱۳۸۸ھ

اسلامی قوانین میں اجتہاد و عقل کا مقام

بسم اللہ الرحمن الرحیم

محدث العصر حضرت مولانا سید محمد یوسف بنوری قدس سرہ کا عربی مقالہ "موقف التشريع الاسلامی من الاجتهاد ومنصب العقل فی الدین" کے عنوان سے ادارہ تحقیقات اسلامی راولپنڈی کی چین الاقوامی کانفرنس ۱۹۸۳ء میں منعقدہ ۱۹۸۷ء کے لئے لکھا گیا تھا، مقالہ چونکہ تاخیر سے تیار ہوا تھا اس لئے وہاں نہیں پڑھا گیا، البتہ اس کا خلاصہ ذیل بیانیہ کر دیا گیا تھا، اس لئے اس کا ترجمہ ہدیہ قارئین ہے :

یہ "اجتہاد" کے موضوع پر مختصر سا مقالہ ہے، میں (اس وقت) موضوع سے متعلقہ تمام مباحث پر مفصل بحث کا ارادہ نہیں رکھتا مثلاً "اجتہاد" کی لغوی تحقیق، اجتہاد کے معانی، حکم، ارکان، شرائط، اقسام، حیثیت اجتہاد پر داخل اور اس قسم کی اور طویل بحثیں جن سے تمام ائمہ مذاہب کے اصول فقہ کی کتابیں بھری پڑی ہیں، چنانچہ ان اکابر نے کسی

جھوٹی بڑی بحث کو نہیں چھوڑا جس کی کما حقہ تحقیق و تنقیص نہ کر ڈالی ہو، یہ سلسلہ اسلام کے قدیم دور سے لے کر علمی دور کے آخری سرے تک جاری رہا ہے، بلاشبہ یہ امت اسلامیہ کی مایہ نحر دولت ہے، جس سے نہ بحث و محقق کا طالب علم مستغنی ہے، نہ عصری مسائل کے حل کا علمی اس سے بے نیاز ہو سکتا ہے۔

چنانچہ امام ابو حنیفہؒ اور ان کے تلمیذ رشید قاضی القضاۃ ابو یوسفؒ کے دور سے پھر امام شافعیؒ، امام طحاویؒ، بصاویؒ، رازیؒ، ابو زیدؒ، بدویؒ، غزالیؒ، امام غزالیؒ کے دور سے امام رازیؒ اور امام آملیؒ کے دور تک اور ان کے دور سے امیر کاتب اتقائیؒ اور ابن ہمامؒ غنی کے دور تک اسلامی کتب خانے میں (اصول فقہ پر) اتنا بڑا ذخیرہ وجود پذیر ہوا جس سے عقل حیران رہ جاتی ہے۔

آج کی فرصت میں میرے پیش نظر صرف یہ ہے کہ محققین اہل علم کی توجہ ”مسائل حاضرہ اور ہدید مشکلات میں اجتہاد کے اہم اصولوں“ کی طرف مبذول کراؤں، کیونکہ نئے تمدن نے نئے مسائل کو جنم دیا ہے، اور ان میں بہت سی چیزیں ایسی نظر آتی ہیں جنہیں قواعد شرعیہ اور فقہ اسلامی کے مطابق ڈھالنا ہماری پہلی ضرورت ہے، ہمارا ایمان ہے کہ دین اسلام تمام ادیان کے لئے خاتم اور قیامت تک کی ضرورتوں کا کفیل ہے، چنانچہ کتاب و سنت اور ان سے متعلقہ علوم وہ فیاض چشمے ہیں جن سے حل مسائل کے سوتے اگلے ہیں پھر صحابہؓ و تابعینؓ اور ائمہ مجتہدینؒ کا طریق کار ہمارے لئے رہنمائی کا پتہ ہے ان حضرات نے اجتہاد کیا، اور جن ”اصول“ کے احکام نص سے ثابت تھے ان پر (غیر منصوص) کو قیاس کیا، اور منصوص

کے حکم کو فروغ و حواشی کی طرف متعدي کرنے کے لئے اجتہاد سے کام لیا۔
اس طرح اجتہاد و قیاس اصول شرعیہ میں سے ایک اصول قرار پایا جس
سے متقدم فی الدین کا دائرہ وسیع ہوا، ہم اس حق میں نہیں کہ اس دائرے کو
ٹنک کر دیا جائے یا دین خداوندی کے ان فیاض چشموں کو بند کر دیا جائے
کیونکہ کتاب و سنت اور عقل کے دلائل سے ثابت ہے کہ یہ دائرہ ہر دور
میں وسیع رہے گا۔

چنانچہ حق تعالیٰ شانہ کا ارشاد ہے: ”پس تم عبرت والے بنو“۔
نیز ارشاد ہے: ”بے شک اس میں عبرت ہے بصیرت والوں کے لیے۔“
اور ظاہر ہے کہ کسی شے کے حکم کو اس کی نظیر کی طرف لوٹانے
کا نام ”اجتہاد“ ہے اسی لئے جس اصل کی طرف نظائر کو لوٹایا جائے
اسے ”عبرۃ“ کہن جاتا ہے۔

نیز ارشاد ہے: ”اور اگر یہ لوگ اس کو رسول (صلی اللہ علیہ وسلم) کے
اور جو ان میں ایسے امور کو سمجھتے ہیں ان کے حوالے کر دیتے تو ان میں جو
لوگ اس کو سمجھنے کی صلاحیت رکھتے ہیں اس کو خود ہی جان لیتے۔“

اور استنباط کے معنی ہیں جیسا کہ سرخسی (اصول السرخسی ج ۲
ص ۱۲۸ طبع جدید حیدرآباد دکن) نے لکھا ہے ”اجتہاد کے ذریعہ حکم
منصوص کی علت دریافت کرنا۔“

نیز ارشاد ہے ”پس اگر تم کسی امر میں جھگڑو تو اسے اللہ و رسول کی طرف
لوٹاؤ۔“

لزم سرخسی لکھتے ہیں :

”یہ کہنا صحیح نہیں ہوگا کہ اللہ و رسول کی طرف

لوٹنے سے مراد کتاب و سنت کی طرف رجوع کرنا ہے۔
 کیونکہ یہاں رد کو منہ دعت پر معلق کیا گیا ہے، اور ظاہر
 ہے کہ کتاب و سنت پر عمل کرنا اس شرط پر معلق نہیں،
 نیز جن احکام شرعیہ پر کتاب و سنت کے قصوص موجود
 ہوں ان میں اہل ایمان کے نزاع کی صورت مشکل ہی
 سے پیش آسکتی ہے، اس سے واضح ہوا کہ یہاں مراد وہ
 منازعت ہے جو ایسے واقعہ میں پیش آئے جس کے لئے
 کتاب و سنت کا صریح حکم موجود نہ ہو۔ اور ”رد“ سے
 مراد یہ ہے کہ جس حارثہ میں نزاع واقع ہو غور و فکر سے
 کتاب و سنت کے منصوص احکام میں اس کی نظیر تلاش
 کی جائے، اور یہ مماثلت، اجتہاد کے ذریعہ علت حکم کی
 دریافت ہی سے معلوم ہو سکتی ہے۔“

(رسول اللہ ص ۶۰ ج ۱۲۹)

اور آنحضرت صلی اللہ علیہ وسلم اور صحابہ کرام رضوان اللہ علیہم
 اجمعین کی احادیث، اجتہاد، قیاس اور اعتبار کے سلسلہ میں کافی تعداد میں
 موجود ہیں ان کی ایک اچھی مقدار، امام سرخسیؒ نے ”اصول“ میں، امام
 ابن عبد البرؒ نے ”جامع بیان العلم“ میں اور حافظ ابن قیمؒ نے ”اعلام
 الموقعین“ میں اور دوسرے اکار نے جمع کر دی ہے، ہم یہاں ”حدیث
 معاذ“ کے ذکر پر کفایت کرتے ہیں، جو ”سنن“ میں موجود ہے، ائمہ حدیث
 نے اسے روایت کیا ہے اور تمام امت نے اسے قبول کیا ہے۔

امام غزالیؒ ”المستصفیٰ“ میں لکھتے ہیں :

”اس حدیث کو امت نے قبول کیا ہے“ اور کسی نے اس میں طعن یا انکار کا اظہار نہیں کیا“ اس لئے اس کا مرسل ہونا قاطع نہیں بلکہ اس کی سند کی تحقیق بھی ضروری نہیں جیسا کہ آنحضرت صلی اللہ علیہ وسلم کی وہ احادیث جن پر پوری امت عمل پیرا ہے مثلاً ”دارث کے لئے وصیت نہیں“ ”کسی عورت سے اس کی پھوپھی پر نکاح نہ کیا جائے“ ”دو ملتوں کے لوگ ایک دوسرے کے وارث نہیں ہوں گے“ وغیرہ کہ اس عملی توازن کے بعد ان کی اسناد کی بحث غیر ضروری ہو جاتی ہے (البتہ یہ حدیث معاذ اصل اجتہاد میں نص ہے“ اور شاید یہ ”تحقیق منانہ“ اور تحسین مصلحت کے بارے میں ہے“ جہاں کہ اصل کا حکم مصلحت پر معلق ہو“ اس لئے یہ قیاس کو صرف اپنے عموم کی بنا پر شامل ہوگی۔“

مگر چونکہ بعض لوگوں نے اسے طویل بحث کا نشانہ بنایا“ اور اس کی اسناد کا سوال اٹھایا ہے اس لئے ہم یہاں امام کوثری (مقالات کوثری ص ۶۰ تا ۶۳) کی تحقیق کا خلاصہ اور لب لباب پیش کرتے ہیں جو اصول حدیث کے قواعد کے مطابق انہوں نے اس کی قوت سند کے بارے میں فرمائی ہے۔

اس حدیث کو امام ابو داؤد، ترمذی اور دارمی نے مختلف الفاظ میں حضرت معاذ رضی اللہ عنہ سے روایت کیا ہے کہ :

”جب حضرت معاذ کو آنحضرت صلی اللہ علیہ

و سلم نے یمن کا قاضی بنا کر بھیجا تو فرمایا : فیصلہ کیسے کرو گے؟ عرض کیا : کتاب اللہ کے مطابق! فرمایا اگر اس کا صریح حکم کتاب اللہ میں نہ ہو؟ عرض کیا تو سنت رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم کے مطابق! فرمایا : اگر سنت رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم میں بھی نہ ہو؟ عرض کیا پھر میں اپنی رائے سے اجتہاد کروں گا اور غور و فکر میں کوتاہی نہیں کروں گا! یہ سن کر آنحضرت صلی اللہ علیہ وسلم نے فرمایا : اللہ تعالیٰ کا بے حد شکر ہے کہ اس نے فرستادہ رسول اللہ (صلی اللہ علیہ وسلم) کو "رسول اللہ (صلی اللہ علیہ وسلم) کے پسندیدہ طریق کی توفیق دی"۔

اس حدیث کو اصحاب معاذ سے حارث بن عمرو ثقفی نے روایت کیا ہے اور حارث نہ تو مجہول البین ہے چنانچہ امام شعبہؒ فرماتے ہیں کہ وہ مغیرہ بن شعبہؒ کے پیچھے ہیں اور نہ وہ مجہول الوصف ہیں کیونکہ وہ کبار تابعین میں ابو حنون ثقفی (م ۱۱۶ھ) کے طبقہ شیوخ میں ہیں اور ان کے بارے میں کوئی "جرح منصر" ثابت نہیں اس لئے ان کی شہادت اور قبول روایت کے لئے اتنا ہی کافی ہے اس کے بعد ان کے اہل طبقہ سے نقل توثیق کی حاجت نہیں رہ جاتی اور تمام تابعین کے حق میں خیر کی شہادت دی گئی ہے وہ سب ثقہ اور عادل ہیں جب تک کہ ان میں جرح مؤثر اور جرح منصر ثابت نہ ہو اور صحابہؓ سب عادل ہیں ان میں کسی قسم کی جرح بھی مؤثر نہیں علاوہ ہر حدیث کو ابن حبان نے "ثقة" میں ذکر کیا ہے۔

اور یہ حدیث اس وجہ سے بھی ضعیف نہیں قرار دی جاسکتی کہ ابن حنون

حادث سے اس کی روایت میں منفرد ہیں، اس لئے کہ ثقہ راوی کے تفرد کی وجہ سے حدیث کو رد کرنا اہل حق کا اصول نہیں، اور ابن عون، امام اعظم، ابو اسحاق، سہل، شعبہ، ثوری، اور ابو حنیفہ جیسے اکابر کے استاذ، صحیحین کے راوی، اور بافتاح اہل ثقہ ثقہ ہیں۔

ابن عون سے اس حدیث کو ابو اسحاق شیبانی، اور شعبہ بن جراح نے روایت کیا ہے، اور ابو اسحاق سے ابو معاویہ، ضرر نے، اور شعبہ سے یحییٰ بن سعید قطان، عثمان بن عمر عبدی، علی بن جعد، محمد بن جعفر، عبد الرحمن بن ہمدانی، اور ابو داؤد طیالسی وغیرہم نے روایت کیا ہے اور ان حضرات سے بے شمار لوگوں نے روایت کیا، یہاں تک کہ فقہ تابعین نے اس حدیث کو بالاتفاق قبول کیا۔

اور اس حدیث کو اس وجہ سے رد کر دیا کہ یہ اصحاب معاذ سے مروی ہے اور وہ مجہولی ہیں، چند وجوہ سے غلط ہے۔

اولاً : اس لئے کہ اصحاب معاذ، دین و ثقاہت میں معروف ہیں، اور ناممکن ہے کہ کوئی شخص اصحاب معاذ میں سے کسی ایک کے حق میں بھی جرح ثابت کر سکے، (اور ثقہ کا مبہم ہونا مضر نہیں)۔

ثانیاً : اس لئے کہ اصحاب معاذ کا بلا حسیں ذکر، اس امر کی دلیل ہے کہ روایت کے اعتبار سے یہ حدیث حد شمرت کو پہنچی ہوئی تھی، جیسا کہ قاضی ابو بکر ابن عربی نے کہا ہے، چنانچہ امام بخاری نے عروۃ بذاتی کی حدیث کی سند اس طرح نقل کی ہے، "میں نے قبیلہ کے لوگوں کو عروۃ سے روایت کرتے سنا ہے۔" اس کے باوجود یہ روایت درجہ صحت سے نہیں گری، اور امام مالک نے "قسامہ" میں سند یوں بیان کی ہے "اسے اس کی قوم

کے بڑے لوگوں میں چند مردوں نے خبر دی۔" نیز صحیح مسلم (صحیح مسلم ج ۱ ص ۳۷۰ طبع رشیدیہ دہلی) میں زہری سے یوں روایت ہے کہ "مجھ سے چند مردوں نے روایت ابو ہریرہؓ یہ حدیث بیان کی ہے کہ جس نے جنازہ کی نماز پڑھی اس کے لئے ایک قیراط ہے۔"

ثالثاً : اس لئے کہ تاریخ ابن ابی شیبہ (بخاری مقالات کوثری ص ۶۳) میں روایت شعبہؒ یہ لفظ ہیں "میں نے صفیہ بن شعبہؒ کے بھتیجے حارث بن عمروؓ سے سنا وہ اصحاب رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم سے معاذ کی یہ حدیث بیان کرتے تھے۔" حافظ ابن عبد البر (جامع بیان العلم وفضله وملتہ فی روایہ وسننہ لابن عبد البر ج ۲ ص ۵۵) طبع منیریہ مصر نے بھی "جامع بیان العلم" میں اسی طرح روایت کی ہے "اندریں صورت اصحاب معاذ رضی اللہ عنہم سے مراد اصحاب رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم ہیں اور وہ سب عادل ہیں۔"

رابعاً : اس لیے کہ خطیب بغدادی "اللقیہ والمتفقہ" میں لکھتے ہیں :

"حارث بن عمروؓ کا "عن انس من اصحاب"

محلذ" کتنا شہرت حدیث اور کثرت رواۃ کی دلیل ہے"

اور حضرت محلذ کا فضل و زہد معروف ہے (ان کے

اصحاب بھی معمولی درجہ کے لوگ نہیں ہوں گے) اور

کہا گیا ہے کہ عبادہ بن لہی نے اسے بروایت عبد الرحمن

بن خنم حضرت معاذؓ سے روایت کیا ہے اور یہ سند

متصل ہے اور اس کے راوی سب ثقہ ہیں علاوہ بریں

اہل علم نے اسے بالاتفاق قبول کیا ہے اور اس سے

استدلال کیا ہے، جس سے واضح ہے کہ یہ حدیث ان کے نزدیک درجہ صحت رکھتی ہے۔

حاصل یہ کہ فقہاء و محدثین کے نزدیک یہ حدیث صحیح اور ثابت ہے، اگر اس کے ساتھ خارجی قرآن اور تائیدی روایات کو بھی ملا لیا جائے تو یہ قریباً توازن سنبھال رہی ہے امام کوثریؒ کی تحقیق کا خلاصہ ختم ہوا۔

اور جدید مسائل میں محبت اجتہاد کی عمدہ ترین دلیل وہ حدیث ہے جسے امام نسائیؒ نے سنن میں ”باب الفہم بانفاق اہل العلم“ کے ذیل میں حضرت عبد اللہ بن مسعودؓ کے طویل اثر میں روایت کیا ہے کہ :

”پس اگر ایسا معاملہ پیش آئے جس کا صریح حکم نہ کتاب اللہ میں ہو، نہ آنحضرت صلی اللہ علیہ وسلم نے اس کا فیصلہ فرمایا ہو تو وہ فیصلہ کرے جو سلف صالحین نے کیا ہو، اور اگر ایسا معاملہ درپیش ہو جو نہ کتاب اللہ میں ہو، نہ رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم نے اس کا فیصلہ کیا ہو، نہ مسنف نے، تو اپنی بصیرت سے اجتہاد کرے، اور یہ نہ کہے کہ میں ڈرتا ہوں، میں ڈرتا ہوں، کیونکہ حلال بھی واضح ہے اور حرام بھی۔ اور حلال و حرام کے مابین بعض چیزیں مشتبہ ہیں، اس لئے اس پہلو کو چھوڑ دو جو کھٹک پیدا کرے اور وہ پہلو اختیار کرو جس میں کھٹک نہ ہو۔“

امام نسائیؒ فرماتے ہیں کہ ”یہ حدیث بہت عمدہ ہے“ اور اسی کی مثل

حضرت عمر رضی اللہ عنہ سے بھی روایت ہے۔

(سنن نسائی ج ۱ ص ۱۲۷، سنن دارمی ص ۲۰)

اور عقلی حیثیت سے اجتہاد کی ضرورت بالکل واضح ہے، امام سرسختی فرماتے ہیں :

”کوئی حادثہ ایسا نہیں جس میں اللہ تعالیٰ کی جانب سے ’حلت یا حرمت‘ وجوب یا عدم وجوب کا حکم نہ ہو، اور ظاہر ہے کہ ہر حادثہ میں نص صریح نہیں ہوگی کیونکہ نصوص محدود و متناہی ہیں، جب کہ قیامت تک کے حوادث غیر متناہی اور حادثہ کا نام ”حادثہ“ رکھنے میں اس طرف اشارہ ہے کہ اس میں نص نہیں ہوگی، ورنہ جس پر نص صریح موجود ہو وہ ”اصل معمود ہوا“۔“

(اسمعیل برائینی ج ۲ ص ۳۹۶)

حاصل یہ کہ زندگی رواں دواں ہے، اور وہ اپنے جلو میں بہت سے نئے مسائل کو مانتی ہے، اس لئے ہر رافرض یہ ہونا چاہئے کہ ہم کتاب و سنت، اجماع امت اور فقہ اسلامی کی روشنی میں ان جدید مسائل کا حل، اس طرح تلاش کریں کہ نہ تو کچھ روای اور گمراہی کی وادیوں میں پھنکیں نہ بزدلی سے ہاتھ پر ہاتھ دھر کر بیٹھ جائیں۔

تشریع اسلامی کی تاریخ، فقہی دور کی تکمیل اور ہر زمانے میں جدید مسائل پر کتابوں کی تصنیف اس امر کی قطعی دلیل ہے کہ جن مسائل میں کتاب و سنت کے نصوص موجود نہیں، ان میں اجتہاد کا دروازہ ہر وقت کھلا ہے، چند نچہ است اسی اصول پر کاربند رہی ہے، اس لئے جواز اجتہاد پر مزید بحث کی ضرورت نہیں، کیونکہ حق تعالیٰ نے عقل پیدا کی ہے، انسان میں اہانت

ایہ کی برداشت کا مدار اسی پر رکھا ہے اور "بصائر و عبر" میں غور و تدبر کی بار بار دعوت دی ہے۔

اہم نظر الاسلام برودنیٰ قہماتے ہیں :

"عقل بدن انسان میں ایک نور ہے جیسا کہ زمینی عالم میں آفتاب، اس سے وہ راہیں کھلتی ہیں جہاں جو اس ظاہری کا اثر ختم ہو جاتا ہے، پھر یہ بذات خود رہنما نہیں، بلکہ اس کا کام صرف راستے کا اشارہ کر دینا ہے، راستہ واضح ہو جانے کے بعد اس کا اور راک، قلب اپنے نور فہم سے کرتے گا، جس طرح طلوع آفتاب سے راستہ کھل جاتا ہے، مگر راستہ نظر آنے کے لئے حق سورج کی روشنی کافی نہیں بلکہ چشم دنیا کی بھی ضرورت ہے۔"

بہر حال عقل، ایک نور ہے، ایسا نور! جس سے اوہام کی تاریکیاں پھٹ جاتی ہیں، ایسا نور! جس سے ظل احکام کی راہیں اجاگر ہو جاتی ہیں، حق تعالیٰ نے قرآن کریم کی متعدد آیتوں میں عقل کی مدد و توصیف فرمائی ہے چنانچہ ارشاد ہے :

"ان چیزوں میں نشانیاں ہیں ان کو جو غور کرتے ہیں۔"

"ان کے لئے دل ہوتے ہیں جن سے سمجھتے ہیں۔"

(ترمذ حضرت شیخ الحدیث)

"یوں کہوں کہ بیان کرتے ہیں ہم نشانیاں ان

لوگوں کے لئے جو سمجھتے ہیں۔"

”بہرے، کوئلے اور اندھے ہیں سو وہ کچھ نہیں سمجھتے۔“

”اور وہ ڈالتا ہے گندمی ان پر جو نہیں سوچتے۔“

”اور ان کو سمجھتے وہی ہیں جن کو سمجھ ہے۔“

”کیا دھیان نہیں کرتے قرآن میں یادوں پر لگ رہے ہیں ان کے قفل۔“

”سمجھتے وہی ہیں جن کو عقل ہے۔“

”شہید وہ سوچے یا ڈرے۔“

”اور سوچ وہی کرے جو رجوع رہتا ہو۔“

”اور تاکہ سمجھیں عقل والے۔“

”اور بیان کرتا ہے اللہ، مثالیں لوگوں کے واسطے

تاکہ وہ فکر کریں۔“

یہ بات خاص طور سے یاد رکھنے کی ہے کہ بلاشبہ عقل، نورِ فردِ ذات ہے مگر اس کے لئے ایک خاص دائرہ ہے جس سے آگے قدم بڑھنا اس کے لئے ممکن نہیں، اور جہاں عقل کی پرواز ختم ہوتی ہے وہاں سے عقل سے بالاتر ایک دائرہ شروع ہوتا ہے اور وہ وحی الہی اور نبوت الہیہ کا دائرہ ہے، اربابِ عقل ان امور کا ادراک نہیں کر سکتے جو وحی کی آنکھ سے نظر آتے ہیں، عقل کے لئے یہی فخر کیا کم ہے کہ وہ وحی کے بیان کردہ حقائق کا ٹھیک ٹھیک ادراک کر لے، اور اپنے نورِ خداوندی سے ان حقائق کی بلند حکمتوں، گہری مصلحتوں اور ہر ایک اسرارِ دہلی کا سراغ لگانے میں وہ کامیاب ہو جائے، اس سے واضح ہوا کہ کتاب و سنت، شرائع الہیہ اور

احکام مخصوصہ کے سامنے سر جھکانے اور لوہ و دقار اور تسلیم و انقیاد کے ساتھ ان کے سامنے کھڑا ہونے کے سوا اصل کو کوئی چارہ نہیں اور اگر حقائق وحی تک اس کی رسائی نہ ہو سکے تو اسے اپنی تنگ دامانی کا اعتراف کرنا ہوگا۔ مختصر یہ کہ نصوص وحی کے ہوتے ہوئے بھی عقل کو ہر چیز میں مقدم رکھنا بڑی گھٹاؤنی جرات ہے اور نصوص وحی کے نہ ہونے کی صورت میں بھی اس سے کام نہ لینا نری حماقت اور کوتاہی ہے، صحیح راستہ ان دونوں کے بیچ سے ہو کر گزرتا ہے اور وہی صراطِ مستقیم ہے۔

البتہ یہاں چند اہم نکات کی طرف اشارہ ہمارے لئے بے حد ضروری ہے جن سے موضوع مکمل کر روشن ہو جائے۔

اول : اجتہاد کے لئے قرآن و حدیث اور اجماع امت کا علم، فقہ اسلامی کی کتابوں سے واقفیت اور فہم کتاب و سنت کے لئے جن علوم کی ضرورت ہے، ان میں معذرت اذہاں ضروری ہے خصوصاً ”علم اصول فقہ“ میں کامل بصیرت ہونی چاہیے کہ اس کے بغیر ہم ایک قدم آگے نہیں چل سکتے۔

دوم : بالغ نظری اور دقیقہ رسی کے ساتھ تقویٰ خشیت الہیہ اور دین خداوندی کے ساتھ کامل اخلاص۔

سوم : شورا کی اجتہاد کا اہتمام چونکہ ایسے یکساں انفراد کا وجود جو ان مجتہدات صفات میں کامل ہوں، بچھڑ چکا ہے اس لئے ”مختصی رائے“ کی کمی کو ایسی جماعت کی آراء سے پورا کیا جانا چاہئے جن میں فرداً فرداً نہ سہی، مگر مجموعی حیثیت سے یہ تمام صفات کامل طور سے جمع ہوں، ایسی وجہ ہے کہ آنحضرت صلی اللہ علیہ وسلم نے امت کو یہ ہدایت فرمائی ہے کہ

جدید مسائل میں انفرادی رائے کے بجائے ”فہماد عابدین“ سے مشورہ کیا جائے۔ امام طبرانی نے یہ حدیث، حضرت علی اور حضرت ابن عباس رضی اللہ تعالیٰ عنہما سے روایت کی ہے، ”نور یہی وجہ ہے کہ امام ابو حنیفہؒ نے“ فقہ الامت ہونے کے باوجود، ”انفرادی اجتہاد نہیں کیا“ بلکہ اس مقصد کے لئے ایسے چالیس افراد کی جماعت تشکیل کی جن میں سے ہر ایک اپنی جگہ یکتائے زمانہ تھا جیسا کہ الموفق نے ”مناقب ابی حنیفہؒ“ میں ذکر کیا ہے۔

چہارم : جب کسی پیش آمد مسئلہ کا حل، مذاہب اربعہ میں سے کسی میں موجود ہو، بشرطیکہ وہ رائے شاذ اور اجماع امت کے خلاف نہ ہو، تو ہمیں اسی کو اختیار کرنا ہو گا تاکہ اجتہاد جدید اور مذاہب مجتہدین سے خروج کی ضرورت نہ رہے۔

پنجم : چونکہ ہمارے ملک میں حنفی مسلک رائج ہے، اس لئے بدون شدید اضطراب کے بلاوجہ اس سے نکلنا اور ”رائے عامہ“ کو خواستواہ پریشان کرنا، غیر معقول ہو گا۔

ششم : جن مسائل میں نصوص قطعیہ موجود ہوں وہ ہر دور میں دائرہ اجتہاد سے خارج ہیں، اجتہاد صرف ان مسائل تک محدود ہے جو نہ منصوص ہوں نہ اجماعی، اس لئے اس کی گنجائش نہیں کہ کسی حکم کی علت، مصلحت یا حکمت تراش کر اسے ایسے طور پر ہمارے حکم قرار دے لیا جائے کہ اس سے نص کا غیر معمولی ہونا یا اجماع امت کا باطل ہونا لازم آئے یہ طرز عمل تقریباً الحدود تحریف سے چاہتا ہے اور بہت سے لوگ چل یا غلو کی بنا پر اس کے مرتکب ہیں۔

ہشتم : مسائل جدیدہ میں اجتہاد کے لئے 'خلافت راشدہ' خصوصاً خلافت شیعین حضرت ابو بکر و عمر رضی اللہ عنہما کو نظیر بنانا ناممکن ہے کیونکہ خلافت راشدہ کا مقام 'منصب' اجتہاد سے بالاتر ہے اور خلافت راشدہ کے فیصلوں کو مضبوطی سے پکڑنے کا حکم 'شارع' علیہ السلام کی طرف سے امت کو دیا گیا ہے۔

ہشتم : مذہب مختلفہ کو ملائے (تلفیق) اور اضطراری حالت کے بغیر مذہب نقیض سے چھانٹ چھانٹ کر رخصتوں کو تلاش کرنے سے پرہیز کیا جائے کیونکہ یہ دین ہی سے لکل جانے کے مرادف ہے۔

نہم : جدید تمدن کی بدولت غیر اسلامی ممالک میں بیشتر ایسے قوانین رائج ہیں جو روح اسلام کے منافی اور تعلیمات اسلامیہ سے ٹکراتے ہیں انہیں "اضطرار" کے بہانے سے اسلامی معاشرے میں جوں کا توں منت کیا جائے بلکہ اس مشکل کو حل کرنے کے لئے اسلام میں اس کا جو "بدل" موجود ہے اسے اختیار کیا جائے مثلاً "پینک کاسو" "بیمہ" اور "کیشن ایجنسی" کا مسئلہ ہے کہ اسلام میں اس کا بدل "شرکت" "قراض" اور "مکالت" وغیرہ کی صورت میں موجود ہے جس کے ہوتے ہوئے ان حرام امور کے ارتکاب کی ضرورت نہیں رہتی۔

اشکال کی بڑ "بنیاد" یہ ہے کہ ہم غیر اسلامی قوانین کو ان میں دلی بھر تبدیلی کے بغیر اسلامی اصول پر منطبق کرنے بیٹھ جاتے ہیں اور جب وہ فٹ نہیں ہوتے تو گمان کر لیا جاتا ہے کہ اسلام۔ معاذ اللہ۔ جدید دور کے ساتھ قدم ملا کر چلنے کی صلاحیت نہیں رکھتا۔

یہ یاد رہے! کہ اصول اسلامیہ کا سرچشمہ ذات خداوندی ہے جس کا علم صحیح قیامت تک کے حوادث کو محیط ہے اور جس کی قدرت ازلہ کالہ کسی چیز سے عاجز نہیں، کیونکہ یہ شریعت اس ذات کی طرف سے آئی ہے جو عظیم و خیر بھی ہے اور ہر چیز پر قادر بھی۔

دہم : الجاء واضطرار کے درمیان اور عیش پرستی، زہاندازی اور امیر سے امیر تر بننے کی حرص کے درمیان جو نمایاں فرق ہے، اسے ملحوظ رکھنا چاہئے ایک بھوکا لگا ناقہ کش ہے، جسے قوت لایموت بھی میسر نہیں، اور ایک دو امیر کبیر ہے، جس کا گھر طرح طرح کے اسبابِ حشم سے بھرا ہوا ہے، مگر اس کی حرص کی، جہنم کو میر نہیں۔ یہ کتنا بڑا غلط ہو گا کہ دونوں کا حکم یکساں قرار دیا جائے، پہلی صورت اضطرار کی ہے (جس میں سد رمق تک مردار کھانے کی اجازت ہے) اور دوسری اسراف و تبذیر کی۔ (جس کے لئے مجبوری کا بہانہ مضحکہ خیز نہیں تو اور کیا ہے)۔ اور بدھمنی (اسی طرح کے) مضحکہ خیز لہینوں بلکہ ماتم انگیز حادثوں کو جہنم دیا کرتی ہے، حق تعالیٰ رحم فرمائے اس پر جو انصاف سے کام لے۔

”اسلامی قوانین میں اجتہاد کا مقام“ پر یہ چند مختصر اشارے عرض کئے گئے ہیں، جن میں غلطی وقت کے پیش نظر تفصیلات کے بجائے اجمال سے کام لیا ہے، اس میں شک نہیں کہ موضوع کی اہمیت شرع و... کی متقاضی تھی، تاہم جس چیز کا پورا اور اک ممکن نہ ہو، اسے بالکل بے چھوڑ دینا بھی زیبا نہیں، کافی آنکھ کا رونا بھی صد قیمت ہے، اور ناوار کی کل کائنات اس کے چند آنسو ہوتے ہیں، میرا حال وہی ہے جو کسی شاعر نے کہا ہے :

عاشق کی پونجی وہ سوزدروں ہے جس کی غمازی
رخسار پر بہتے ہوئے چند آنسو کیا کرتے ہیں

الاجتهاد فی الاسلام

بسم الله الرحمن الرحيم

الحمد لله وكفى وسلام على عباده الذين اصطفى

اللهم ارننا الحق حقاً وارزقنا اتباعه، وارنا

الباطل باطلاً وارزقنا اجتنابه، اما بعد:

اسلام کی تعمیر نو کے عنوان سے جدت پرندوں کی طرف سے جن مختلف نظریات کا اظہار کیا جاتا ہے، ان کا قدر مشترک یہ ہوتا ہے کہ موجودہ اسلام اپنے اصول و قروع، کلیات و جزئیات، عقائد و اعمال، عبادت و اخلاق، معاملات و سیاسیات الغرض اپنے انفرادی و اجتماعی نظام کی ہر جہت سے عمدہ جدید میں ناقابل عمل ہے، اس سلسلہ میں بعض حضرات تو اسلام سے بدظن کرنے کے لئے ”غلا منطلق“ کا استعمال کرتے ہیں، بعض شرعی اصطلاحات کے ”ٹکاڑنے“ میں مصروف ہیں، بعض اسلام کو ملازم اور قدامت پرستی کا خطاب دے کر اپنی خوش طبعی کا مظاہرہ فرماتے ہیں، لیکن بعض حضرات ایسے بھی ہیں جو اسلام کی بعض بنیادی اصطلاحات سے ناواقف، یا پوری طرح ناواقف نہ ہونے کی وجہ سے غلط فہمی میں مبتلا ہیں، انہی اصطلاحات میں سے ایک ”مسئلہ اجتہاد“ ہے، بعض حضرات کو یہ غلط فہمی ہے کہ ”اسلام میں اپنی ضروریات کے موافق کتر بدعت یا ترمیم و اضافہ کرتے رہنے کا نام ”اجتہاد“ ہے۔ انہیں علمائے کرام سے یہ

شکایت رہتی ہے کہ دلیسے اجتماع کی اجازت کیوں نہیں دیتے، ایک صاحب
 بلاے درو سے لکھتے ہیں:

”خود اسلامی دنیا کے اندر کی موجودہ صورت حال بڑی
 افسوس ناک ہے، روایت پسند علماء کے نزدیک کئی صدیاں
 پہلے ”اسلامی تخلیقی فکر“ ایک مقام پر آکر رک گیا ہے، علما
 زمانے کے ساتھ چلنے سے انکار کرتے ہیں، ان کے نزدیک
 اس تمام مدت میں نہ تو کوئی انقلابات ہوئے ہیں اور نہ اسلام
 کی نئی تعبیر کی کبھی ضرورت پیدا ہوئی ہے، دوسری طرف
 جدید صاحب علم میں صبر و ضبط نہیں، وہ یہ سمجھنے کے لئے
 تیار نہیں کہ آخر روایت پسند علماء کا کیا موقف ہے؟ چنانچہ ان
 دو فریقوں میں جو کہ ”کٹر پین“ اور ”آزادی فکر“ کے دو نقطہ
 ہائے نظر کے حامل ہیں، کسی قسم کے باہمی تعاون کا بہت ہی
 کم امکان نظر آتا ہے۔“ (ذہنہ ”مرد و خمر“ ص ۶۶۲، اپریل ۱۹۶۷ء)

اس تحریر میں علماء کرام کی طرف جو چار دعوے منشی نوعیت کے منسوب
 ہوئے ہیں، اسے تو صرف ”صبر و ضبط“ کی کمی کی بنا پر ”غلط فہمی“ کہا جاسکتا ہے
 مگر یہ غلط فہمی جس ایسے حضرات کے یہاں بھی پائی جاتی ہے جن کے علم و فضل
 کے پیش نظر یہ توقع کی جاسکتی تھی کہ وہ معاملہ کی نوعیت کو بہتر سمجھنے کی
 صلاحیت رکھتے ہیں، چنانچہ ایک اونچے درجے کے قابل احترام بزرگ فرماتے
 ہیں:

”ایک طرف تو، ولایت پرست علماء کا جھگڑا ہے جو اپنے ائمہ کے اقوال میں شوشہ بھر تبدیلی روا نہیں رکھتے اور ان کی آرا کو پتھر کی کبیر سمجھتے ہیں، ان کی ولایت میں دین اپنی تمام جزئیات کے ساتھ مدت مدید سے اپنی آخری صورت اختیار کر چکا ہے، اور اس میں مزید ترقی و تھک کی گنجائش نہیں، یہ طبقہ عموماً علوم جدیدہ کی مہدیات سے بھی نا آشنا ہے، اور عصر جدید کے تقاضوں سے بے خبر، اسلاف کے صحیفوں سے مرسو اختلاف ان کی نظر میں کفر کے مترادف ہے، دوسری طرف وہ جدت پسند طبقہ ہے جو مغرب کی خیرہ کن مادی ترقی سے مرعوب ہے، اور دوستانہ جمود کے خلاف رد عمل میں دین سے مزاحمت کی حد تک پہنچ چکا ہے، یہ طبقہ اکثر اکی کوچہ گردوں کا مجموعہ ہیں گرنہ ہب کو فطری ارتقا کے راستے کا روڑا سمجھتا ہے، اس کے نزدیک مادی مملکت ہی ہمارے تمام دکھوں کا دلولہ ہے۔“

(پیش خط مجموعہ قوانین اسلام از علی بن ابی طالب جنس انیس اے رخصت صاحب)

حالانکہ علماء کرام سرے سے اجتہاد کے منکر نہیں، نہ کسی صاحب بصیرت کو اس سے انکار ہو سکتا ہے نہ کسی قابل اعتماد عالم نے کبھی یہ دعویٰ کیا ہے کہ جدید پیش آمد مسائل میں اجتہاد کرتا ہے، اب یہ علماء کرام ہدی عالم صلی اللہ علیہ وسلم کی ہدایت کے موجب اجتہاد کے لئے مواقع و محل اور اہلیت کا لحاظ

رکھنا ضروری سمجھتے ہیں، وہ اپنے جدت پسند بھائیوں سے صرف اتنی درخواست کرتے ہیں کہ ہم اللہ! اجتہاد کیجئے، لیکن خدا پر اپنے اجتہاد کی اہلیت پیدا کر لیجئے، اور اتنی تحقیق فرما لیجئے کہ جہاں ہم اجتہاد کا ثبوت فرماتے ہیں وہ اجتہاد کا محل بھی ہے یا نہیں؟ اس صورت حال کے پیش نظر مناسب معلوم ہوا کہ محل اجتہاد اور اہلیت اجتہاد پر چند حروف لکھے جائیں کیا بعید ہے کہ کسی انصاف پسند بزرگ کو صحیح فہم کی توفیق نصیب ہو جائے۔ واللہ اعلم بالصواب۔

الف: محل اجتہاد: ”ہمارے سامنے جب کوئی ایسا واقعہ پیش آئے جس کے بارے میں خدا اور رسول کا صریح حکم موجود نہ ہو، وہاں اپنے علم و فہم اور وسعت و طاقت کی امکانی حد تک یہ معلوم کرنا کہ شرعی نصو ص کی روشنی میں اس کا حکم کیا ہے“ اسے شرعی اصطلاح میں اجتہاد کہا جاتا ہے۔

(ملاحظہ ہو مکتب احسن فقہ جمعہ اجتہاد)

چنانچہ:

”حضرت صلی اللہ علیہ وسلم نے جب حضرت معاذ بن جبل رضی اللہ عنہ کو یمن کا گورنر اور قاضی مقرر بھیجا تو دریافت فرمایا کہ معاذ! جب تمہارے سامنے کوئی مقدمہ پیش ہوگا تو فیصلہ کیسے کرو گے؟ عرض کیا: اللہ تعالیٰ کی کتاب سے فیصلہ کروں گا، فرمایا: اگر اس کا حکم کتاب اللہ میں نہیں ملے؟ عرض کیا: اس صورت میں سنت رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم سے فیصلہ کروں گا، فرمایا: اگر اس کا حکم ہمیں سنت

(رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم) میں بھی نہ ملے؟ عرض کیا اس صورت میں اجتہاد کی پوری قوت استعمال کروں گا، اور حکمرانی کی دریافت میں ذرا کوتاہی نہیں کروں گا۔ یہ سن کر آنحضرت صلی اللہ علیہ وسلم نے فرمایا: "الحمد لله الذي وفق رسول الله صلى الله عليه وسلم لعباده به رسول الله" (اس اللہ کا لاکھ لاکھ شکر ہے جس نے رسول اللہ کے فرستادہ کو رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم کے پسندیدہ طریقہ کی توفیق عطا فرمائی۔)

(مفہوم الصالح ص ۳۲۳)

آنحضرت ﷺ کے وصال کے بعد امت کی رشد و ہدایت اور کامل راہنمائی کے لئے کتاب اللہ اور سنت رسول و وحی میں موجود تھیں، لیکن ایک ایسی امت جسے قیامت تک رہنا اور مختلف اقوام و ملل پر حاوی ہونا تھا جس کی ترکیب مختلف قسم کی ذہنی اور جسمانی صلاحیتوں کے انراو سے ہوتی تھی، اس کے بارے میں یہ فخر، بہر حال موجود تھا کہ ان کے درمیان کسی وقت کتاب و سنت کی تعبیر و تشریح میں ایسا اختلاف پیدا نہ ہو جائے جس سے ایک طرف امت کی وحدت پارہ پارہ ہو جائے اور دوسری طرف کتاب و سنت کے نام پر ایسے نظریات چھٹی کئے جانے لگیں جو "تغییر اللہ و سنت" اور "اسلامی مزاج" ہی سے متصادم ہوں اور حق و باطل کا تعین ہی اٹھ جائے، اس لئے ضرورت تھی کہ آنے والی امت کے لئے کتب و سنت کی تشریح و تعبیر میں حق و باطل اور صحیح و سقیم کے جانچنے کا ایک

معیار متعین کر دیا جائے، تاکہ جس طرح کتاب و سنت صراطِ مستقیم کے لئے
 مینارِ نور ہیں، جن کی روشنی میں امت قیامت تک صراطِ مستقیم پر چلتی رہے گی،
 اسی طرح کتاب و سنت کی تشریح و تعبیر کے لئے بھی ایک شاہراہ مقرر کر دی
 جائے، جس سے امت تحریف و گمراہی انتشار کی مختلف دایوں میں بھٹکنے سے
 ہمیشہ کے لئے محفوظ ہو جائے، اس شاہراہ کو کاسک میل "اجماع امت" قرار
 دیا گیا، جسے قرآن حکیم نے "سبیل المومنین" کے موجز لفظ میں بیان فرمایا
 ہے :

”ومن يشاقق الرسول من بعد ما تبين له الهدى
 ويتبع غير سبيل المومنين نوله ما تولى و نصله
 جهنم و ساءت مصيرا“

ترجمہ: اور جو شخص رسولؐ کی مخالفت کرے گا،
 بعد اس کے کہ اس کو امر حق ظاہر ہو چکا تھا اور ”مسلمانوں کا
 راستہ“ چھوڑ کر دوسرے راستے ہو لیا ہم اس کو جہنم میں داخل
 کریں گے، اور وہ ہمسفرتی جگہ ہے۔“

یہ ”المومنین“ جن کے ”اجماعی“ راستے کو چھوڑ کر نئی راہ اختیار کرنے
 والوں کو قرآن حکیم نے دنیا میں توفیق الہی سے محروم ہونے اور آخرت
 میں واصل جہنم ہونے کی خبر دی ہے، جانتے ہو کون ہیں؟ بول شیخین، پھر
 خلفاء راشدین، پھر جماعت صحابہ، پھر خیر القرون پھر ہر صدی کے وہ ”سلف
 صالحین“ جو پوری امتیاد سے پھونک پھونک کر صحابہ کے نقش قدم پر چلے، علی

حسب المرآة ان ای حضرات کا "اجماعی راستہ" تکمیل المؤمنین کا مصداق ہے، جسے قرآن حکیم حق و باطل کی میزان قرار دیتا ہے، اور صحابہؓ، تابعینؓ اور سلف صالحینؓ کے اجماعی مسائل کو چھوڑ کر نئی راہ نکالنے والوں کو بے توفیق، باطل پرست اور دنیا و آخرت میں نیاں کار بتلاتا ہے، قرآن کے بیان فرمودہ "تکمیل المؤمنین" کی تشریح خود صاحب قرآن ﷺ کی زبان وحی ترجمان سے ہوئی:

۱....: "آنی لا ادری ما یبقائی فیکم فاقتدوا بالذین

من بعدی ابی بکر و عمر" — (مشکوۃ المصابیح ص ۶۰۰)

۲....: "فانه من یعش منکم بعدی فسیروی اختلافا

کثیرا فعلیکم بسنتی وسنة الخلفاء الراشدين

المہدیین تمسکوا بها وعضوا علیہا بالنواجذ،

وایاکم و محدثات الامور، فان کل محدثة بدعة و

کل بدعة ضلالة" — (مشکوۃ المصابیح ص ۳۰)

ترجمہ: مجھے معلوم نہیں میں تمہارے درمیان

کتنی مدت موجود رہوں گا، اس لئے ان دو رگوں کی

اقتداء کرنا جو میرے بعد ایکے بعد دیگرے خلیفہ ہوں گے

یعنی ابو بکر و عمر (رضی اللہ عنہما)۔

ترجمہ: "تم میں سے جو شخص میرے بعد زندہ رہا وہ بہت

سلا (نظری اور عملی) اختلاف دیکھے گا جس (اندر میں حالت)

تم میری سنت کو اور خلفائے راشدین کی سنت کو لازم پکڑ لینا،

اسی کو تھا سے رکھنا اور دانتوں سے مضبوط پکڑے رکھنا،
 اور (خلاف سنت) نئی نئی من گھڑت باتوں سے بچے رہنا،
 اس لئے کہ ہر نئی من گھڑت چیز بدعت ہے اور ہر بدعت
 گمراہی ہے (اور گمراہی کا انجام جہنم ہے کمافی روایت)۔

آپ دیکھ رہے ہیں کہ جو بات قرآن حکیم نے ”سبیل المؤمنین“ سے
 ہٹ کر چلنے والوں کے بارے میں ارشاد فرمائی اسی کی وضاحت اس حدیث پاک
 میں ارشاد فرمائی گئی ہے، اس لئے کہ خلفائے راشدین رضی اللہ عنہم اگرچہ خود
 صاحب وحی نہ تھے لیکن عکری و عملی اعتبار سے صاحب شریعت ﷺ کا کامل
 نمونہ، نشانے نبوت کے مزاج شناس اور وحی الہی کے لوہے مخاطب تھے، ان کی
 نظر آنحضرت ﷺ کے ایک ایک اشارے پر جمی ہوئی تھی، وہ شریعت کے
 اصول و فروع، کلیات و جزئیات اور دقائق و اسرار کی آخری پیوندیوں تک رسائی
 رکھتے تھے، امام الامام حکیم الامت شاہ ولی اللہ کے لفظوں میں :

”ایام خلافت اہل ایمان نبوت لدہ است گو یاد در ایام نبوت
 حضرت پیغامبر ﷺ تصریحاً برہان سے فرمود و در ایام
 خلافت سکت نشست بہ ست و سر اشارہ میفرماید۔“

(۱۲) (مجلد ۵ ص ۵۷)

ترجمہ: ”خلافت راشدہ کا دور، دور نبوت کا تتمہ تھا، گویا
 دور نبوت میں آنحضرت ﷺ صراحتاً زبان سے حکم فرماتے
 تھے، اور دور خلافت میں خاموش بیٹھے سر اور ہاتھ کے اشاروں

سے سمجھاتے تھے۔“

پس جس طرح ”نئی“ وحی الہی کا راز دار اور خفائے خداوندی کا مزاج
 شناس ہوتا ہے، اس کی جانب سے وحی الہی کی جو تفسیر کی جائے گی وہ امت کے
 لئے قطعی ہوگی، اسی طرح خلفائے راشدین کے دور میں کتب و سنت کے
 اشارات کی جو تفسیر و تشریح کی گئی بعد کی امت کے لئے وہ واجب قبول ہوگی،
 اور تفسیر و تبدل سے بالاتر۔

دوسری صدی کے مجدد خلیفہ راشد حضرت عمر بن عبدالعزیزؒ فرمایا کرتے تھے :

”مَنْ رَسُوْلٌ مِّنْكُمْ وَوَلَاةُ الْأَمْرِ مِنْ بَعْدِهِ سَفَاهَةٌ

الْأَخْذُ بِهَا تَصْدِيقُ لِكِتَابِ اللَّهِ وَاسْتِكْمَالُ طَاعَتِهِ

وَقُوَّةُ عَلَى دِينِ اللَّهِ، لَيْسَ لِأَحَدٍ تَغْيِيرُهَا وَلَا

تَبْدِيلُهَا وَلَا الْفُظْرُ فِيهَا خَالَفُهَا، مَنْ اقْتَدَى بِهَا فَهُوَ

مُهْتَدٍ وَمَنْ اسْتَنْصَرِيهَا، فَهُوَ مُنْصَوِّرٌ وَمَنْ يَخَالَفُهَا اتَّبَعَ

غَيْرَ سَبِيلِ الْمُؤْمِنِينَ وَوَلَاةُ اللَّهِ تَوَلَّى وَاصِلَةٌ

جَهَنَّمَ وَسَاءَتْ مَصِيرًا۔“ (ازالة الخفاء ص ۱۷۲ ج ۱)

ترجمہ: ”رسول اللہ ﷺ نے اور آپ کے بعد خلفائے

راشدین نے جو سنتیں جاری فرمائیں انہیں اختیار کرنا،

کتب اللہ کی تصدیق، حق تعالیٰ کی کمال اطاعت، اور دین

خداوندی کی تقویت کا موجب ہے، کسی کو نہ ان کے تفسیر

و تبدل کا حق ہے، نہ ان کی مخالف رائے کسی درجہ میں قابل

انتہات ہے، جس نے ان کی اقتدا کی وہ ہدایت پر ہے، جس نے ان کے ذریعہ نصرت طلب کی وہ منصور ہے، اور جو شخص ان کی مخالفت کرے گا اس نے مؤمنین کے راستے کو چھوڑ کر دوسرا راستہ اختیار کر لیا، اور اسے اللہ تعالیٰ نے اسی طرف دھکیل دیا جس طرف اس کا منہ ہے، اور اسے اللہ تعالیٰ جہنم میں داخل کرے گا، اور وہ بہت مدتی جگہ ہے۔“

خلفائے راشدین کے یہی فیصلے جنہیں جماعت صحابہ نے بالما اتفاق قبول کیا۔ آئندہ ”اجماع امت“ کی حیثیت سے ہمیشہ کے لئے ”سبیل المومنین“ اور صراطِ مستقیم کا نشان بن گئے، بعد میں آنے والی امت ان کے نشانِ قدم کی پیروی میں کسی مختلف فیہ مسئلہ کے ایک پہلو پر متفق ہو جائے تو یہ خیر کی علامت ہوگی، لیکن ان کی شاہراہ سے ہٹ کر نہ کوئی فیصلہ کیا جاسکتا ہے، نہ خدا و رسول کے نزدیک اس کی کوئی قیمت ہے، بلکہ ایسا فیصلہ ”اتباع غیر سبیل المومنین“ کا صدقہ، ”کل بدعة ضلالة“ کا نشان، ”نصلہ جہنم“ اور ”کل ضلالة فی النار“ کا سزاوار ہوگا۔

تیسری صدی کے مجددِ امام شافعیؒ کتنی حکیمانہ بات فرمائی تھیں کہ شریعت اوپر سے نازل ہوئی ہے اس لئے شرعی مسئلہ میں لاعلمی ثم الاعلیٰ کی فطری ترتیب ملحوظ رکھنی جائے گی۔

چنانچہ امام احمد شاہ ولی اللہ محدث دہلویؒ فرماتے ہیں :

”العلم طبقات، الاولى: الكتاب و السنة اذا ثبتت

السنة، ثم الثانية: الاجماع فيما ليس فيه كتاب
ولاسنة، والثالثة: ان يقول بعض اصحاب النبي
شأنه ولا يعلم له مخالفا منهم، والرابعة: اختلاف
اصحاب النبي ﷺ والخامسة: القياس على
بعض هذه الطبقات--ولا يصار الى شئ غير
الكتاب و السنة و هما موجودان، وانما يؤخذ
العلم من اعلى-- (زالة الصفح ۱۰۷)

ترجمہ: علم (احکام شرعیہ) کے چند طبقات
ہیں اول، کتاب و سنت ثابت، دوم: اجماع امت، جہاں کتاب
و سنت کی تصریح نہ ہو، سوم: آنحضرت ﷺ کے بعض
صحابہ کا قول، جب کہ اس کا خلاف کسی صحابی سے منقول نہ ہو
(یہ اجماع سکوتی کہلاتا ہے) چہارم: صحابہ کرام کا کسی مسئلہ
میں اختلاف ہو (وہاں اجتہاد سے اقرب الی الکتاب و سنت کو
اختیار کیا جائے گا، مگر ان کے تمام اقوال کو چھوڑ کر نئی رائے
کا استخراج جائز نہ ہوگا یہ اجماع مرتب کہلاتا ہے)
پنجم: مذکورہ بالا طبقات میں سے کسی پر قیاس کرنا، اور
صریح کتاب و سنت کے موجود ہوتے ہوئے کسی دوسری چیز
کی طرف رجوع نہیں کیا جائے گا (اور یہ خود شرعاً ممکن ہے
کہ صریح کتاب و سنت کے خلاف اجماع صحابہ قائم

ہو جائے، علم تو اس لوہے سے لیا جائے گا (اور نہ کورہ بالا طبعات میں "لوہے سے نیچے" کی ترتیب ملحوظ رکھی جائے گی)

اس سے ظاہر ہے کہ اجتہاد کی ضرورت صرف اسی موقع پر پیش آتی ہے جس کا صریح حکم نہ تو کتاب اللہ میں موجود ہو، نہ آنحضرت ﷺ کی سنت ثابت میں، اور نہ صحابہ کرام اور خیر القرون کے دور میں اس پر کوئی اتفاق فیصلہ۔ اجماع۔ ہو۔ ورنہ اگر کسی مسئلہ کا حل خود کتاب اللہ میں موجود ہو، یا آنحضرت ﷺ اس کا صنف صاف حکم امت کو بتلا چکے ہوں، یا صحابہ کرام جو قرآن حکیم کے اولین مخاطب اور آنحضرت ﷺ سے براہ راست قرآن و سنت اور دین و شریعت کا فہم حاصل کر لے والے تھے، اس کے بارے میں کوئی حنفہ فیصلہ کر چکے ہوں تو ایسے موقع پر اجتہاد صرف ایک لازمی فعل ہی نہیں بلکہ ایک ناروا جرأت بھی ہے، کتاب و سنت اور اجماع امت کے مقابلے میں اجتہاد کرنے کے معنی تو یہ ہوں گے کہ اس مجتہد کو نہ خدا کی کتاب پر اعتماد ہے، نہ اس کے نبی پر، اور نہ اس کے خیال میں صحابہ کرام کا مجموعی علم ہی کوئی وزن رکھتا ہے۔

جنہ الاسلام غلام غزالی کہتے ہیں :

”جو کچھ ہم نے بیان کیا ہے وہ امور علویہ میں اجماع سنت کی تزیین کے لئے بیان کیا ہے۔ ورنہ جن امور کو عبادت سے تعلق ہے اور ان کا اجرد ثواب بیان کیا گیا ہے، ان میں بلا غدر اجماع چھوڑ دینے کی سوائے ”کفر خفی یا حماقت جلی“ کے اور کوئی وجہ ہی سمجھ میں نہیں آتی۔“

سوچنا چاہئے کہ اسلام میں اجتہاد کا مقصد کسی غیر مخصوص واقعہ سے متعلق حکم الہی کا دریافت کرنا ہے، یا حق تعالیٰ کے مخصوص احکام سے جان چرانا اور انہیں کسی نہ کسی حیلے بھانے سے نالے کی کوشش کرنا؟ اگر مقصد اجتہاد و افتاء حکم الہی کا دریافت کرنا ہے، تو جس صورت میں پہلے عرس اللہ و رسول کا صریح اور صاف حکم صریح موجود ہو وہاں اجتہاد کرنا کتنی غیر معقول اور احمقانہ حرکت کہلائے گی؟ اور اگر اجتہاد سے مقصد حکم خداوندی کو درمیان سے ہٹا کر اس کی جگہ ”فرمان قیسری“ کا نفاذ ہے، تو ایسا اجتہاد ہماری صحت ہی سے خارج ہے، اسلام میں ایسے اجتہاد کی کوئی منجائش نہیں، اسلام ایسے نام نہاد اجتہاد کو ”تحکم الی الطاغوت“ اور پرلے درجے کی گمراہی قرار دیتا ہے، جو خاص منافقین کا طرز عمل تو ہو سکتا ہے لیکن کسی مومن سے اس کی توجیح نہیں رکھی جاسکتی۔ حق تعالیٰ کا ارشاد ہے :

”اَمْ تَرٰ اِلٰی الَّذِیْنَ یُزَعِّمُوْنَ اَنْہُمْ اٰمَنُوْا بِمَا اَنْزَلَ اِلَیْکَ وَمَا اَنْزَلَ مِنْ قَبْلِکَ یُرِیدُوْنَ اَنْ یَّتَحٰکَمُوْا اِلَی الطَّاغُوْتِ وَقَدْ اَمَرُوْا اَنْ یَّکْفُرُوْا بِہِ وَیُرِیدَ الشَّیْطٰنُ اَنْ یُضِلَّہُمْ ضَلٰلًاۢۤ اَبَعِیْدًاؕ وَاِذَا قِیلَ لَہُمْ تَعٰلَوْا اِلَیْ مَاۤ اَنْزَلَ اللّٰہُ وَالِی الرُّسُوْلُ رَاٰیۤ اَتَیْتُہُم بِاٰیٰتِ الْمُنَافِقِیْنَ یَصُدُوْنَ عَنْکَ صُدُوْدًا“ - (التہ: ۷۷)

ترجمہ: کیا آپ نے ان لوگوں کو نہیں دیکھا جو دعویٰ کرتے ہیں کہ وہ اس کتاب پر بھی ایمان رکھتے ہیں جو آپ کی طرف

اجتہاد کے مسئلہ میں خلفاء راشدینؓ اور ائمہ مجتہدینؓ کا طرز عمل کیا تھا؟ ذیل کی تصریحات سے یہ حقیقت پوری طرح واضح ہو جاتی ہے۔
حافظ ابن تیمیہؒ "اغانی الموقعین" میں لکھتے ہیں :

"ابو حنیفہؒ نے "کتاب القضا" میں میمون بن مرثد سے روایت کیا ہے، کہ حضرت ابو بکرؓ کی خدمت میں جب کوئی مقدمہ لایا جاتا تو کتاب اللہ میں نظر کرتے، اگر اس میں حکم مل جاتا تو فیصلہ کر دیتے، ورنہ سنت رسول اللہ ﷺ میں غور کرتے، اگر اس میں اس مسئلہ کا حل مل جاتا تو فیصلہ کر دیتے، اور اگر انہیں اس بارے میں فیصلہ نبوی کا علم نہ ہوتا تو لوگوں سے دریافت کرتے کہ کیا آپ لوگوں کو معلوم ہے کہ آنحضرت ﷺ نے اس کے بارے میں کوئی فیصلہ فرمایا؟ یا اوقات لوگ بتاتے کہ آنحضرت ﷺ نے اس کے بارے میں یہ فیصلہ فرمایا تھا، پھر اگر آنحضرت ﷺ کی کوئی سنت بھی نہ ملتی تو علی اور نقیہؓ سے سربراہ اور وہ لوگوں کو جمع فرما کر ان سے مشورہ کرتے، پھر جب کسی فیصلے پر ان کی رائے متفق ہو جاتی تو اسے نافذ کر دیتے، ورنہ لوگوں کو جمع کرتے اور جب ان کے مشورہ سے کسی فیصلے پر اتفاق ہو جاتا تو اسے نافذ کر دیتے۔" (اغانی الموقعین، ص ۱۳۲، ج ۱، ص ۱۳۲)

اس سے ہمیں خلفاء راشدینؓ کے طرز عمل کے سمجھنے میں مدد ملتی

ہے، گویا یہ طے شدہ اسلامی اصول تھا، کہ پہلے کتاب و سنت کے فیصلوں کو نافذ کیا جائے، اگر کسی معاملہ میں کتاب و سنت کا صریح حکم موجود نہ ہو تو سربراہ اور وہ اہل علم و دیانت سے مشورہ لیا جائے، اور قرآن و سنت کی روشنی میں جو اتفاقی فیصلہ سامنے آئے اسے نافذ کیا جائے، اور اگر اہل علم کسی فیصلے پر اتفاق نہ کر سکیں تو مجتہد جس فیصلے کو کتاب و سنت سے قریب تر دیکھے اسے اختیار کر لے اور یہی مسئلہ محل اجتہاد قرار پائے گا، اس لئے فقہ امامت حضرت عبد اللہ بن مسعودؓ کو لوگوں کو نصیحت فرمایا کرتے تھے :

”تم میں سے جو شخص قضاء (فصل خصوصیات) میں مبتلا ہو جائے، اسے چاہئے کہ کتاب اللہ کے موافق فیصلہ کرے، اگر کتاب اللہ میں اس کا حکم نہ ہو تو آنحضرت ﷺ کے فیصلے کے موافق فیصلہ کرے، اور اگر فیصلہ نبویؐ بھی نہ ہو تو صالحین کے فیصلے کے موافق فیصلہ کرے، اور اگر ان کا فیصلہ بھی نہ ہو تو اپنی رائے سے اجتہاد کرے۔“

(مذبح مجید للعلوم ص ۳۲۲ اعلام المؤمنین)

یہ ”ما قضیٰ بہ الصالحون“ (صالحین کا فیصلہ) ہی ”اجماع امت“ کہلاتا ہے جب کہ سلف صالحین اور ائمہ عدل میں سے کسی نے اس فیصلہ سے اختلاف نہ کیا ہو، چنانچہ امیر المؤمنین عمر بن خطاب رضی اللہ عنہ نے قاضی شریح کو لکھا تھا :

”جب تمہیں کوئی حکم کتاب اللہ میں مل جائے تو

اس پر فیصلہ کر دو، پھر کسی اور چیز کی طرف التفات نہ کرو، اور اگر کوئی ایسا قضیہ پیش آئے جس کا (سریع) حکم کتاب اللہ میں نہ ہو تو سنت رسول اللہ ﷺ پر فیصلہ کرو، اور اگر ایسا مقدمہ آئے جس کا حکم نہ کتاب اللہ میں ہو، نہ سنت رسول اللہ میں، تو حد لحدین اور ائمہ عدل کے فیصلے کے موافق فیصلہ کرو۔ (اور یک روایت میں یہ ہے کہ اجماع الناس (اجماع امت) کے موافق فیصلہ کرو) اور اگر ایسا واقعہ پیش آئے، جس کا حکم نہ کتاب اللہ میں ہو، نہ سنت رسول اللہ میں، اور نہ تم سے پہلے اس میں کسی نے کام کیا ہو، اس صورت میں دل چاہے تو اجتہاد کی ہمت کر دیا اس سے باز رہو، اور میرا خیال ہے کہ تمہارے سے باز رہنا ہی خیر کا باعث ہے۔“

(املاہ النوفیس ج ۱ ص ۶۲)

خلیفہ راشد عمر بن عبدالعزیزؓ نے عدی بن زطاعہ کو لکھا :

”الابعد! علی درجہ کا فیصلہ ان ادکام کی ابتداء ہے جو کتاب اللہ میں پائے جاتے ہیں، پھر سنت رسول اللہ کے موافق فیصلہ کرتا پھر ائمہ ہدئی کے فیصلے، پھر اہل علم و اہل رائے سے مشورہ لینا۔“

(اختصار التہذیب ص ۷۷ ج ۱)

خلفائے راشدین کے بعد ائمہ مجتہدین بھی اسی اصول پر قائم تھے، ائمہ اربعہ سے تواتر کے ساتھ منقول ہے کہ وہ سب سے پہلے کتاب اللہ کو لیتے تھے،

پھر سنت نبوی کو اختیار کرتے تھے، پھر صحابہ و تابعین کے فیصلوں پر عمل کرتے تھے اور بالکل ناگزیر اور آخری صورت میں کتاب و سنت کو سامنے رکھ کر مسائل کا استخراج کرتے تھے، چنانچہ امام ابو حنیفہؒ اپنے ”نقص منہاج“ کی وضاحت کرتے ہوئے فرمایا کرتے تھے :

”میں پہلے کتاب اللہ کو لیتا ہوں، اگر مجھے کوئی حکم کتاب اللہ میں نہیں ملتا تو سنت رسول اللہؐ کو لیتا ہوں، اور اگر کوئی مسئلہ نہ کتاب اللہ میں ہو نہ سنت رسول اللہؐ میں تو میں قول صحابہ پر عمل کرتا ہوں (اور در صورت اختلاف اپنے اجتہاد سے) اقرب الی الکتاب والسنۃ کو ترجیح دیتا ہوں چنانچہ جس قول کو چاہتا ہوں لے لیتا ہوں اور جسے چاہتا ہوں چھوڑ دیتا ہوں، مگر صحابہ کے اقوال سے باہر نہیں جاتا اور جب معاملہ اقوال تابعین تک پہنچے تو خود اجتہاد کرتا ہوں۔“

(دار السنۃ فی فقہ کی کتاب الامتداد لاربعۃ الامم ج ۱ ص ۱۲۲ نیز علامہ ابو نعیم احمد بن محمد بن ابی العاصم، بیروتی، منہاج ص ۱۲۲)

امام مالکؒ خاص طور پر متفقین فرمایا کرتے تھے :

”لوگوں کی اوہر اوہر کی رائے سے اجتہاد کیا کرو، لایہ کہ ان کا کسی مسئلہ پر اجماع ہو۔ اور اسی کی پیروی کرو جو تمہاری طرف تہذیب سے بے کی جانب سے نازل کیا گیا ہے اور جو تہذیب کی جانب سے آیا ہے اور اگر تمہیں کتاب

و سنت کے معنی سمجھ میں نہ آئیں تو اپنے علماء کے سپرد کر دو،
 ذوالان سے جھگڑنا نہ کرو، کیونکہ دین میں جدال کرنا فلاح کا بقیہ
 ہے، (امام ابوالکلام کے شاگرد) ابن قاسم فرماتے تھے کہ ہمارے
 پورا اتفاق ہے۔ اس لئے کہ حق کے معاملہ میں علماء کے
 ساتھ بے معنی کثرت جہتی سے پیش آنا خود آنحضرت ﷺ کے
 ساتھ مجاہدہ کرنے کے مشابہ ہے، کیونکہ حق تو
 آنحضرت ﷺ ہی کا مشروع فرمودہ ہے، اگرچہ علماء سے
 جھگڑنا نبی سے جھگڑنے کی بہ نسبت کم درجہ کا اتفاق کہلائے گا۔

امام شافعیؒ کو کتاب و سنت کے مقابلہ میں اجتہاد (قیاس) کو بالکل ہی باطل
 قرار دینے میں اتنا خسر نہ رکھتے ہیں کہ "متمشر قین ذوالان کے تمام مذہب و دین بھی
 اس کی کوئی توجیہ نہیں کر سکے، فرمایا کرتے تھے :

"حدیث رسول اللہ کو لازم پکڑو، ذوالان کو خیر باد کہو" نیز
 فرماتے تھے، جو چیز بھی امر نبوی کے خلاف ہو وہ نکل سادہ
 ہے، وہ کسی بھی رائے اور قیاس سے سیدھی ضعیف کی جاسکتی،
 اس لئے کہ اللہ تعالیٰ نے قول نبویؐ سے حرام عذہ قطع
 کر دیئے، آپ کے امر و نہی کے بعد کسی کے امر و نہی کی
 مصلحت نہیں۔"
 (سیرت کبریٰ ص ۵۵۱)

امام احمدؒ تو اجتہاد کے معاملہ میں اس سے زیادہ نازک "احسانات" رکھتے
 تھے، عصر حاضر کے مصنف شیخ ابو زہرہ مصری لکھتے ہیں :

”رہنما امام احمد کے فقہ کی نزاہت انسانی رائے سے پاکیزگی کا معاملہ۔ پس وہ تو اس کے بے حد حریص تھے کہ سنت سے نکلنے نہ پائیں، وہ اپنے تمام فقہ میں آنحضرت ﷺ اور صحابہ کرام کے متبع تھے، جن واضح آراء کی وہ تخریج کرتے ان کی اساس بھی آنحضرت ﷺ اور صحابہؓ و تابعینؓ سے روایت شدہ احادیث و آثار پر ہوتی تھی، ان کو اس امر کا شدید اہتمام رہتا تھا، کہ آنحضرت ﷺ کی کسی حدیث کو رد نہ کریں، الا یہ کہ اس سے قوی تر اس کی مصادض ہو، اور فرمایا کرتے تھے ”جس نے آنحضرت ﷺ کی حدیث کو رد کر دیا وہ جہاں کے کفار سے پرکھ رہا ہے“ نیز فرماتے تھے: ”میں نے آنحضرت ﷺ کی جتنی احادیث لکھی ہیں ان سب پر عمل کیا ہے“ اور جب ان میں کسی مسئلہ میں نہ حدیث ملتی نہ صحابہ کرامؓ کی سنت تو ائمہ سابقین کے منہاج پر مسئلہ کی تخریج میں اجتہاد فرماتے، اور اجتہاد میں بھی ائمہ سابقین کی راہ کو چھوڑ کر کوئی نئی راہ نہ نکالتے، جس مسئلہ میں یا اس کے منہاج میں کسی نے اب تک کلام نہ کیا ہو، اس میں اجتہاد سے منع فرماتے (اور توقف کرتے) اسی لئے اپنے خاص شاگردوں سے فرمایا کرتے تھے، ایسے مسئلہ میں اب کشائی سے بچو! جس میں کوئی امام نہ ہو (یعنی اس سے پہلے کسی نے

”اس میں بحث نہ کی ہو!“ (امرن میں جہاد، وقفہ و آؤلفہ ص ۹۷)

خلفائے راشدین اور ائمہ ہدیٰ کی ان تصریحات سے واضح ہوا کہ کتاب و سنت اور اجماع امت کے مقابلے میں اجتہاد کی گنجائش نہیں، اجتہاد کی ضرورت صرف اسی صورت میں پیش آتی ہے جبکہ کسی حادثہ کا حکم کتاب و سنت کے نصوص اور صحابہؓ و تابعینؓ کے مستند فیصلے سے ثابت نہ ہو۔ ورنہ اجتہاد بمقابلہ نص، قطعاً حرام، باطل اور مردود ہے، اور اس اصول میں بجز اہل خلافت کے کسی کا اختلاف ہمیں معلوم نہیں

شیخ ابن ہمامؒ فرماتے ہیں کہ اجتہاد کی چار قسمیں ہیں۔ واجب علی العین۔ واجب کفایہ، مہرج اور حرام۔ اور آخری قسم کے بارے میں ان کی تصریح یہ ہے :

”والی حوام وهو الاجتهاد فی مقابله لدین قاطع
من نص کتاب و سنة او اجماع“۔

ترجمہ : اور اجتہاد حرام وہ ہے جو کسی ویس قطعی یعنی کتاب و سنت کی نص، سرتح یا اجماع کے مقابلہ میں ہو“
(مجموع شرح غریب ابن ابی نعیم ص ۸۰ ج ۲)

چنانچہ اسلام امام غزالیؒ فرماتے ہیں :

”محمل اجتہاد صرف وہی حکم شرعی ہے جس میں ویس قطعی موجود نہ ہو۔ اور نماز، ہجرت، زکوٰۃ کی فرضیت اور شریعت کے وہ روشن اور واضح مسائل جن پر امت کا اتفاق

ہے، ان پر دلائل قطعیہ موجود ہیں، ان میں مخالفت کرنے والا مجرم ہے اس لئے کہ یہ امور محل اجتہاد نہیں۔“
(المصلى من علم الاموال ص ۳۰۳ ج ۲)

شرح مجلہ شیخ محمد خالد اس کی لکھتے ہیں، :

”نوٹہ ۱۳- مورد نص میں اجتہاد کی مصلحت نہیں
نہیں احکام شرعیہ بعض تو ایسے ہیں، جو کتاب سنت میں
منصوص ہیں، سنت خواہ متواتر ہو یا مشہور، یا خبر واحد، اور
بعض وہ ہیں جو منصوص نہیں، بلکہ اولیٰ شرعیہ سے قیاس کے
ذریعہ معلوم کئے گئے ہیں، پس ہر وہ اجتہاد جو منصوص کے
محارض ہو وہ باطل ہے۔“
(شرح مجلہ ص ۳۰۳ ج ۱)

اجتہاد کا محل قرآن و سنت اور محلہ کرام و ائمہ عظام کے ارشادات کی
روشنی میں متعین ہو گیا، اب ذرا متجددین کے اجتہادی دعوؤں کو اس ”میزان
عدل“ میں تولیئے، کیا آپ انہیں دعوائے اجتہاد میں حق بجانب پائیں گے؟ کیا
اجتہادی نشہ میں قرآن کریم کے قطعی مسائل، سنت نبوی کی تصریحات اور
اجماع امت کے مصدق امور کو تحرلی اجتہاد کا نشانہ نہیں بنایا جاتا؟ اسلام کے
اصول و کلیات سے لیکر فروع و جزئیات تک ایک ایک میں کیڑے نہیں نکالے
جاتے۔؟

کاش! ہمارے تجدد پسند احباب صحیح اسلامی تخلیقی فکر کی صلاحیت رکھتے
تو انکی ذہانت ملک و ملت کے مفید کاموں پر صرف ہوتی اور وہ ملت اسلامیہ کی ان

مشکلات کے حل کی طرف توجہ فرماتے، جو ان غیر ذہنی غلامی، ائمہ کی تنقید، اور مکمل سپردگی کی وجہ سے رونما ہوئی ہیں، وہ بلند نظری سے کام لیتے تو اپنی صلاحیتیں قوم کے ذہن و فکر کو غلط نظام ہائے زندگی سے سوز کر اسلام کی طرف لانے اور مغرب سے کاٹ کر محمد ﷺ سے ان کا رشتہ جوڑنے میں صرف کرتے، وہ دور ہدایت کی چابکدہ پر ایسی کاری ضرب لگاتے جہاں حق و باطل کے درمیان فیصلہ کن ثابت ہوتی، وہ مادیت میں سرالیا غرق "انسانیت" کو اس بھور سے نکال کر رو حانیت کے آب طہور میں غوطہ دیتے، وہ بدولت کے دروازے پر جھکی ہوئی انسانیت کو پھر سے رب العالمین کے در پر سر بسجود ہونے کی دعوت دیتے، وہ دنیوی زندگی کے فانی لحظات پر قناعت کرنے والی بھٹی ہوئی انسانیت کو "وان الدار الاخرة لہی الحیوان لو کانوا یعلمون" (لو یہ شک آخرت کا گھر بہتر ہے کاش وہ جانتے) کی حقیقت سے راز آشنا کراتے، انہیں چشمہ ہیرت نصیب ہوتی تو موجودہ دور کی حرمان نصیبی کا اصرار ازان پر کھلتا، وہ یہ جان لیتے کہ انبیاء علیہم السلام کی دعوت کن چیزوں پر انھائی جاتی ہے۔ انہیں معلوم ہو جاتا کہ اسلام دنیا میں کس انقلاب کا داعی ہے، لیکن افسوس کہ ایسا نہ ہوا، انھوں علامہ

قبیل:

خرمانقول یافت ازان خار کشتیم

دیکھا نتوان یافت ازان پشیم کہ رشتیم

جس "عالمی تخلیقی فکر" اور اشتہار کا بڑے خوش کن عنوان سے اعلان

ہو تا رہا۔ اب تک بجز ملت اسلامیہ کو ذہنی غلامی کی یاد دہانی میں جیتا کرنے، اسلام

سے بدظن کرنے، اسلامی احکام کا مذاق اڑانے، کتب و سنت کی تہمتیں لگانے اور اسلاف امت کی تحقیق کے سوا اس کا کوئی نتیجہ برآمد نہیں ہوا۔

سب : اہلیت اجتماع : ... محل اجتماع کے بعد اہیت اجتماع کا مسئلہ بھی معمولی اہیت کا حامل نہیں، جب ہم دنیا کے کسی معمولی کام کو بھی باطل کے ہاتھوں میں دینے کے لئے تیار نہیں، تو ”اجتہاد فی الدین“ کا منصب پہنیں ناہلوں کو تفویض کرے یا قرین عقل ہو سکتا ہے؟ جب میں ان تجدد پسند احباب کی جانب سے اجتماع کے بعد ایگ دعویٰ سنا ہوں تو مجھے ایسا لگتا ہے، کہ گویا انکیشن کے موقع پر صدر ملت انتخاب لڑنے کے لئے ایک پرلے درجہ کا نازان، تہی دلمان، اور سیاست کی اجہ سے کورا شخص میدان میں اتر آیا ہے، اور وہ اپنی خوش فہمی یا کم ظرفی کی وجہ سے یہ گمان کئے بیٹھا ہے، کہ چونکہ ملکی دستور ہر شہری کو اس انتخاب میں حصہ لینے کا حق دیتا ہے اس لئے کوئی وجہ نہیں کہ پوری قوم میرا ساتھ نہ دے، اور بڑے بڑے اہل علم و صلاحیت کے مقابلہ میں مجھے کامیابی حاصل نہ ہو، میں جب اپنا کئے زمانہ کی اجتہادی خوش فہمی کو ان کی حق دانسی کی ترادوس میں تو لتا ہوں تو مجھے یہ ساختہ آنحضرت ﷺ کا ارشاد گہرائی یاد آ جاتا ہے :

”اذا وسد الامرائی غیر اعلیٰ فانتظر الساعة“

ترجمہ : ”جب معاند ناہلوں کے سپرد ہو جائے تو قیامت کا انتظار کرو“

اہلیت اجتماع کی تفصیلی بحث کا یہاں موقع نہیں، وہ اصول کی کتابوں میں ملاحظہ کی جاسکتی ہے، میں یہاں صرف اجمالی اشارہ کرنا چاہتا ہوں۔ گزشتہ

رائے تصور کئے جائیں گے اور اس کے برعکس جو لوگ نقد و عبادت، علم و عمل اور تقویٰ و صلاح کے جامع نہ ہوں، وہ اور سب کچھ ہو سکتے ہوں گے، ہاں اشارۂ نبوت اجتہاد کی اہلیت سے محروم ہیں۔

آج امام ابو حنیفہؒ و شافعیؒ کے اجتہاد کو چیلنج کرنا ہوا آسان کام سمجھا جاتا ہے، لیکن یہ عریان اجتہاد یہ کیوں بھول جاتے ہیں کہ کن ظاہری اور معنوی خصوصیات کی بنا پر قدرت فیاض نے ان حضرات کو شریعت محمدیہ (علیٰ صاحبہا الف الف سلام) کی ترجمانی کے لئے منتخب فرمایا تھا، اور کن حکمتوں کی بنا پر اساطین امت کو ان کی اجہاد پر جمع کر دیا گیا؟ جو لوگ اپنی ذات پر قیوت کرتے ہوئے ائمہ مجتہدین کے بارے میں یہ بدگمانی رکھتے ہیں کہ وہ بھی ہماری طرح محض ذاتی آراء اور قوی رسم و رواج ہی کو اجتہاد کے نام پر اسلام کی طرف منسوب کر دیا کرتے تھے۔ انہیں امام ربانی مجدد الف ثانی (قدس سرہ) کا یہ ارشاد بار بار پڑھنا چاہیے :

”بلکہ کہ ایں اکابر دین را اصحاب رائے میدانند اگر اعتقاد دارند کہ ایشان برائی خود حکم میکنند و متبعین کتاب و سنت نمی نمودند پس سواد اعظم از اہل اسلام بر علم ناسد ایشان ضال و متبدع باشند بھم از جرحہ الہی اسلام بیرون بودند۔ ایں اعتقاد بھم مگر جائے کہ از جملہ خوبے فخر است یا زندقہ بھم مقصودش کابل شطردیں است۔“

(مکتوبات مجدد و فزادہ مکتوب ۵۵)

ترجمہ: ”جو لوگ ان اکابر دین (ائمہ مجتہدین) کو صاحب

رائے جانتے ہیں اگر یہ اعتقاد رکھتے ہیں کہ یہ حضرات اپنی رائے سے حکم کیا کرتے تھے اور کتاب و سنت کی پیروی نہیں کرتے تھے تو ان کے خیال فاسد کے مطابق اہل اسلام کا سواد اعظم، گمراہ بدعتی بلکہ گروہ اہل اسلام سے خارج قرار پانے کا اس قسم کا اعتقاد ہی ہے و خوف جانلی کر سکتا ہے جو اپنی جمالت سے بے خبر ہے، یا پھر ایسا بدعتی جو کا مقصود یہ ہے کہ دین کا ایک سوا حصہ باطل ہو جائے۔“

ائمہ دین کے اجتہاد پر محض ذاتی رائے، آزادانہ غور و فکر، سوچی سمجھی رائے اور شخصی رائے کی تحت دھرنے والوں کے خلاف ”جہنم مرکب یا رد عنیت“ کا یہ فتویٰ کسی آج کے عالم دین کا نہیں، جسے ”سیاسی سلازم“ کی خوش فہمی سے اڑا دیا جائے، بلکہ اس شیخ مجدد کا فتویٰ ہے جس کی لحد پر علامہ اقبالؒ احترام و عقیدت کے ساتھ حاضری دیتے ہیں اور پھر پورے اتحاد و وثوق اور یقین کے ساتھ دنیا والوں کو بتلاتے ہیں :

حاضر ہوا میں شیخ مجدد کی لحد پر
وہ خاک کہ ہے زیر فلک مطلع النور
اس خاک کے ذروں سے ہیں شرمندہ ستارے
اس خاک میں پوشیدہ ہے وہ صاحب اسرار
گردن نہ جھکی جس کی جہانگیر کے آگے
چہ جس کے نفس گرم سے ہے مگرئی ازار

”وہ ہند میں سرہیے ملت کا ٹھکانا
 اللہ نے ہر وقت کیا جس کو خیر دار“

(بال جبریل)

”سرہیے ملت کا ٹھکانا جسے اللہ نے ہر وقت خبردار کیا تھا“ کسی کے قلم
 خارا خفاف سے ذرا مقام اجتہاد کی بلندی کا احوال ہے :

”وائے ہزار وائے لذت صہمائے بارو ایشاں
 وائے نظر ہائے قاسد ایشاں، پہلی فقہ ابو حنیفہؒ است
 دوسرے حصہ از فقہ اور مسلم و اشعہ اند و در ربع باقی
 ہمہ شرکت دلائل ہوں، در فقہ صاحب خانہ لو است
 و دیگران ہمہ عیال دے اند“۔

ترجمہ : ”حیف! حیف! الٹا لوگوں کے بے ہودہ تعصب
 اور غلط بیانی پر ابھی فقہ ابو حنیفہؒ ہیں، فقہ کے تین حصے انکو
 مسلم ہیں اور باقی چوتھائی میں سب حضرات ان کے شریک
 ہیں، فقہ میں صاحب خانہ وہ ہیں، اور دوسرے سب ان کے
 عیال ہیں۔“

امام شافعی کا ارشاد ہے :

”من اراد الفقه فهو عیال علی ابی حنیفۃ۔“

(الانتفا ص ۱۳۹)

”باوجود التزام اس مذہب مرابا امام شافعیؒ کو یا محبت

ذاتی است و بزرگ میدانم، لہذا اور بھی اعمال، تقلید مذہب لوے نمایم، ماناچہ کلم کہ دیگران را یاد جو و وفور علم و کمال تقویٰ در حسب امام اہل حنیفہ در رتگ طفلان سے یا ہم۔“

(مکتوبات مجددیہ، دفتر ۵، مکتوب ۵۵)

ترجمہ: ”اس مذہب کے التزام کے باوجود مجھے امام شافعی سے گویا ذاتی محبت ہے، میں انھیں بزرگ جانتا ہوں اس لئے بعض فنی اعمال میں ان کے مذہب کی تقلید کرتا ہوں، لیکن کیا کرول ابو حنیفہ کے سامنے ہوں جیسر پاتا ہوں۔“

نیز :-

”ذوالنون و بسطامی و حنید و شیلی بازید و عمرو و بحر و خالد کہ از عوام مو مانند در قضید مجتہدین در احکام اجتہاد یہ مساوی اند، اورے حریت ایسا بزرگواراں در امور دیگر است۔“

(مکتوبات مجددیہ، دفتر ۵، مکتوب ۵۵)

ترجمہ: ”ذوالنون، مصری، بازید، بسطامی، حنید، غہ اوی اور شیلی اجتہاد کی احکام میں ائمہ مجتہدین کی اجتراع میں زید و عمرو و بحر و خالد عامہ مومنین کی صف میں ہیں، ہاں ان مقبولان الہی کی فضیلت دوسری چیزوں میں ہے۔“

یہ ہے مقام اجتہاد! جس کے سامنے جہاں علم و تقویٰ ”در رتگ طفلان“ نظر آتے ہیں اور جس کی پیروی میں شیخ جیلان، ذوالنون، مصری، حنید، غہ اوی، جیسے اہمیا کے است، اور فخر الدین رازی، حید الاسلام غزالی، مجدد الف ثانی، شاہ

ولی اللہ دہوئی، مولانا محمد قاسم نانوتوی، لور مولانا انور شاہ کشمیری (قدس اللہ
 سرارہم) جیسے اسطین امت عامہ مومنین کی صف میں کھڑے نظر آتے ہیں۔
 دور حاضر کے غلط چند ارجحہ دین کو اگر ائمہ ہدیٰ کی اتباع سے عار آتی
 ہے، تو آتی رہے، لیکن اقبال کی اصطلاح میں ”سرمایہ ملت کا ٹکمان“ شیخ محمد زکریا
 کی تقلید پر فخر کرتا ہے ”باوجود التزام میں مذہب، در بعض اعمال باللہ تقلید مذہب
 اوست نہ ایم“۔ منصب انتہاء اتقار زالی نہیں کہ صرف مغربی یونیورسٹی کی سند
 فضیلت کے عمناسات فروخت کر دیا جائے، اور کسی اسلامی موضوع پر التماسدہا
 انگریزی مقالہ لکھنے والوں کو یہ منصب تفویض کر دیا جائے، اور پھر انہیں مکملی
 چھٹی دیدی جائے کہ وہ اسلام کے جس مسئلہ پر چاہیں حرف زنی کرتے رہیں،
 بقول شیخ :

کس نیاید بزمیہ سایہ بوم
 در شود بہا از جہاں معدوم

ایشیا کی سب سے بڑی اسلامی یونیورسٹی جامعہ قاسمیہ دارالعلوم
 دیوبند میں اپنے وقت کے سب سے بڑے شیخ مولانا محمد انور شاہ کشمیری
 (لور اللہ مرقدہ) کی جلالت شان سے جو لوگ واقف ہوں وہ عامہ اقبال سے
 دریافت کریں کہ انور شاہ کون تھے؟ بقول حکیم الامت تھانوی ”اسلام کا زندہ
 مجروح، اسلامی علوم کا اترقا العارف، اپنے وقت کا متحرک کتب خانہ، صوم نبوت کا
 حافظ جن کے حفظ و کادت، اور شجر علمی کا ذکر چھیڑیئے تو آج کے بے یقینوں کو
 مشکل ہی سے اس کا یقین آئے۔ جن کے عم و عمن، زہد و تقویٰ، لور اخلاص

و خدا پرستی کی نظیر اسلامی تاریخ کی کئی صدیوں میں بھی خال خال ہی نظر آئے گی،
یہی علامہ انور شاہ فرمایا کرتے تھے :-

”واعلم انه ما من هن الاولي فيه رأى غير الفقه،
فانى فيه مقلد صرف، ولا أرى فيه حقا الا لمن
حصل له الاجتهاد۔“ (فيض الباری ج ۲ ص ۱۷)

ترجمہ: ”میں ہر علم میں اپنی مجتہدہ رائے رکھتا ہوں، مگر علم
فقہ میں میں مقلد محض ہوں۔ اور میرے نزدیک اس میں
دخل دینے کا حق صرف ان حضرات کو ہے جنہیں اجتہاد
نصیب ہو (جو فقیر کو نصیب نہیں)۔“

واحسرتا واندامناہ! آج جمل مطلق کا نام علم اور تحریف کا نام
اجتہاد رکھا جاتا ہے، اور یہ بے علم مجتہدہ صرف ائمہ سے دست و گریباں ہوتے
ہیں، بلکہ ارشادات نبوت سے بھی الجھتے ہیں۔ فرمودات نبویہ کو یوپی نادانی سے
اٹھل اور بے جوڑ بتاتے ہیں۔ علوم نبوت کو اپنے ذہنی پیکانوں سے ٹاپتے ہیں، اور
اگر فیصلہ نبوت، انکی خواہشات سے نکرائے تو ”اسلام کی تعمیر نو“ کے نام پر
اسے بے بنی سے ٹھکرا دیتے ہیں، کس ذات ^{مطلقہ} کے فیصلوں کو؟

اب کاہست زیر آسمان از عرش نازک تر

نفس گم کردہ سے تیر جہیدہ بازیدہ این چا

اور کیا ص ف ایک جہیدہ بازیدہ؟ اب کا محمدی ^{صلی اللہ علیہ وسلم} پر حضرت موسیٰ
علیہ السلام (علیہم السلام) جیسے اولوالنحر... سلین اور جبرئیل جیسے کردہیں، سبھی کو

”نفسِ تم کردہ سے آید“ دیکھا مریا، حضرت جلد فرماتے ہیں کہ ایک دفعہ حضرت عمرؓ آنحضرت ﷺ کی خدمت میں حاضر ہو کر عرض پر داذ ہوئے، ”ہم یہود سے کچھ باتیں سنتے ہیں جو بڑی اچھی لگتی ہیں، آپ ﷺ فرمائیں تو ہم انھیں نکھ لیا کریں؟“ یہ سن کر آنحضرت ﷺ نے فرمایا:-

”امقھوکون انتم کما تھوکت الیہود والنصارى لقد
جئتکم بہا بیضاء، نقیة ولو کان موسیٰ حیاً لما
وسعه الا اتباعی“ (مشکوۃ المصابیح ص ۳۰)

ترجمہ: ”کیا تم بھی (اپنے دین کے بارے میں) متحیر ہو جاؤ
مے جس طرح یہود و نصاریٰ متحیر ہوئے؟ (فراموشی نبوت
کا مجزہ دیکھئے کہ آج مسلمانوں کو دین سے بدگشتہ اور متحیر
کرنے کے لئے یورپ کے تحیر ہی کو بطور سند لیا جاتا ہے۔
ماقل) حدہ میں تمہارے پاس صاف اور روشن شریعت
لے کر آیا ہوں۔ اور اگر آج سوی زندہ ہوتے تو انھیں بھی
میری اتباع کے بغیر چارہ نہ ہوتا۔“ (اس کے برعکس آج
دعوئی کیا جاتا ہے کہ اگر محمد صلی اللہ علیہ وسلم زندہ ہوتے تو
ہمارے ذہن سے سوچتے۔ معاذ اللہ، ماقل)

میں دور جدید کی تخلیقی فکر اور اجتماعی مہم کے پرستاروں سے مؤدبات
گزارش کروں گا کہ وہ اپنے خوش کن نعروں سے کتاب و سنت کے نصوص، امت
کے اجتماعی تعلقات اور ائمہ ہدای کے علوم کو معاف رکھیں، کتاب اللہ کی تحریف،

سنت نبوی کی تکذیب، اور امت سرخوشہ کی تغصیب کی غلطی نہ کریں، اسما ثقیں غذا کے استعمال کا تجربہ جن لوگوں نے کیا وہ اسے ہضم نہیں کر سکتے، بلکہ اثر زہنی بہ ہضمی اور دماغی تشہ کا شکار ہو کر رہ گئے اور ملت اسلامیہ کے حساس معذو نے انہیں مردہ کبھی کی طرح باہر نکال پھینکا، خوارج سے لیکر اکبری دور کے ابو الفضل اور یغنی تک کی مثالیں ہمارے سامنے موجود ہیں :

”بل نفذ بالحق علی الباطل فیدمغه فاذا هو زاهق“
(بعد ہم حق کو باطل پر بھیک مارتے ہیں پس وہ حق اس باطل کا بھیج نکال دیتا ہے، وہ باطل وہ دمناٹ جاتا ہے۔) (الانبیاء: ۱۸) کا ”خدا الٰہی قانون“ ہمیشہ جاری رہا ہے اور رہے گا۔

انہیں یہ خوش فہمی دور کر دینی چاہیے کہ کتاب اللہ کے نصوص کی جگہ ان کی ہزیمات کو مل جائے گی، یا امت مسلمہ ان کی جدت طرازیوں کو ”حدیث“ وغیرہ سے کی جگہ قبول کرے گی۔ یہ وہ اپنے اجتہادی نعروں سے ابو حنیفہ و شافعی کا مقام حاصل کر لیں گے، امین خیال است و محال است و جنوں، اگر ان میں اجتہاد کی واقعی صلاحیت ہے تو غیر نصوص سائل کا شرعی حکم دریافت کریں، ورنہ اپنی ذہانت تخریب اسلام کے بجائے ملک و ملت کے کس اور مفید کام میں کھپائیں۔ یہ ملک پر بھی ان کا حسان ہو گا اور خود اپنی ذات پر بھی۔

سبحانک اللہم وبحمدک

اشہد أن لا إله إلا أنت استغفرک واتوب إلیک —

(نبات کراچی جلد اول در پیر الہی ۱۳۸ھ)

ڈاکٹر اسرار احمد کے افکار

ڈاکٹر فضل الرحمن کی بے جا حمایت

محترم مدیر ماہنامہ "بینات" نیچے کاؤن کر رہی..... اسلام علیکم *

ماہنامہ "بینات" ڈیہور اکتوبر ۱۹۶۸ء میں مدیر بینات کی طرف سے ایک نواریہ شائع ہوا ہے یہ نواریہ جسے مسلمانوں کی فکر سے گزرا ہو گا، جن کا دین کے ساتھ پورا لگاؤ ہے ان کے دلوں کو بہت بکرا دیا گیا ہو گا، ہم ہر جہت پر اس کی طرف سے ایسے گمراہ کن کالم۔ نیچے پر تنقید کی جا رہی ہے۔ اس کے گمراہ کن پھوپھو پر روشنی پڑے۔

والسلام

محمد حنیف اہیاف آباء: ۶۰ (حیدر آباد)

ج:۔۔۔ مدیر "بینات" نے اکتوبر کے شمارے میں ڈاکٹر فضل الرحمن صاحب بائبل کی مظلومیت کا جو سرخسہ لکھا ہے، اس سلسلہ میں اپنے موقف کی تین تین نوامبر ۱۹۶۸ء کے شمارے میں اسو نے فرمائی ہے:

"ڈاکٹر فضل الرحمن کے نظریات سے ہمیں بھی شدید اختلاف

ہے۔ چنانچہ ان کے نظریہ وحی کو ہم شدید قسم کی غلطی اور "ایمان

والہاگہ" سے انحراف پر مبنی سمجھتے ہیں اور اس پر انشاء اللہ منہ

تقدید بھی اپنے علم کی حد تک کرنے کا ارادہ رکھتے ہیں۔ لیکن اس کا
مطلب یہ ہر حال میں ہے کہ ہم کسی معاملے میں عدل و انصاف کے
تمام تقاضوں سے صرف نظر کر میں اور جس سے بھی ہمیں اختلاف
ہو اسے لازماً نہ صرف جاتی بعد کا قرائع و خیالوں میں اسلام اور ائمہ
دین کا یکجہتی قرار دیں۔

گویا ذاکٹر صاحب کی نظر یہ وحی میں شدید قسم کی غلطی اور ”ایمان بالملاحک“ سے
اعراض کے باوجود یہ ”میتاق“ کے نزدیک ذاکٹر صاحب کو دین سے عداوت
ضروریات دین کا منکر طریق سلف سے منحرف و راسخ اور دین کا دعویٰ کرتا صحیح نہیں بلکہ
ان کو اگر ایک عالم ربانی ایک مومن مخلص ایک محب اسلام اور ترجمان سلف صالحین
کی حیثیت سے تسلیم نہ کیا جائے تو اس سے عدل و انصاف کے تمام تقاضے پامال ہو جاتے
ہیں۔۔۔۔۔ ٹھیک یہی موقف ”سینہ و جناب“ کی اصرار و اصرار میں ایک ”ہندی
بزرگ“ کا ہے کہ ان کا دعویٰ نبوت غلط آیت و احادیث کی تحریف مسلم امت
اسلامیہ کی تکفیر و تفسیق ہے چاہا وغیرہ وغیرہ لیکن بایں یہ وہ کچے بچے مسلمان بھی
ہیں محبت مسلمانوں میں۔ اور ان کے لئے کفر و زندہ نفیق و ارتداد اور ”نبوت
محمدیہ کے خلاف ایک سازش“ کے الفاظ زبان پر لاتے ہی عدل و انصاف کا تقاضا ہو جاتا
ہے۔ وہ ”ہندی“ تمام ائمہ طائفہ خود اپنے مرد و مرشد کی تشریحات و توضیحات کے
علیٰ اصرار اپنے اس موقف پر خوب دل نہ ہوتے ہیں۔

”ہر کسے و ابھر کا رہے ساتھ“

کیا ہم ”میتاق“ کے مدبر محترم سے دریافت کر سکتے ہیں کہ انہوں نے اصرار
کرے کہ ”قرآن پورے کا پورا کلام اللہ ہے اور عام معنی میں یہ اسی طرح پورا
پورا محمد صلی اللہ علیہ وسلم کا کلام بھی ہے۔“ جس کے نزدیک ”قرآنی شخص اور اولاد

کی ہدایتی ... صحت کا سوال و نجس ضرور ہے لیکن مشکلات سے لبریز بھی۔ ”جو خارج سے نزل وحی کا منکر ہو“ قریشہ وحی کا لائق لڑا تھا ہو ”لور“ اسلامی عقائد اور ان تمام احادیث علیہ کو جس میں جبریل امین علیہ السلام کا ذکر ہے ”قرون وسطیٰ کی پانچ سو مقلدوں کی نگہری ہوئی داستان بنتا ہو“ جس کے نزدیک ”قرآن کے تمام احکام اسی وقت کے لئے تھے“ ”لور“ ”یوریت“ ”قرآن کے احکام کو نہیں بلکہ صرف طہ و عذرت کو حاصل ہے“ جو شخص نسخ احکام کا حق اسی طرح مانتا ہو جس طرح کہ نسخ کا مسئلہ دور نبوت میں چل رہا تھا جس کے زعم میں قرآن کی قانون سازی خود قرآن کے نزدیک اپنے ظاہری لفظی معنی میں لہی نہیں ہو سکتی ”کیا اس کا“ ”ایرین بالقرآن“ ”ذیل تسلیم ہے“ ”اور کیا ایک مسلمان کا“ ”ایمان بالقرآن“ ”اسی نوعیت کا ہوتا ہے؟

جس شخص کے نزدیک آنحضرت صلی اللہ علیہ وسلم شریع (صاحب شریعت) نہیں تھے بلکہ آپ صلی اللہ علیہ وسلم کی ”مساوی شریعت“ (معاذ اللہ) صرف ”اخلاقی“ ”مصلح“ ”کی تھی“ آپ صلی اللہ علیہ وسلم کسی معاملہ میں جس وہی پینگوئی کر سکتے تھے جو قرآن و احوال کے پیش نظر ایک عام قوی کر سکتا ہے آپ صلی اللہ علیہ وسلم نے امت کو کوئی دائمی شریعت نہیں دی ”آپ صلی اللہ علیہ وسلم کے احکام و فرامین اور تقاضا امت کے لئے واجب الاتاعت نہیں بلکہ محض ”ایک حرکت نظیر“ ہیں جس کے نزدیک ”وحی“ ”یو پائی“ کا عمل و تدبیر کے الیہ واقعات سے بے نیاز نہیں ہو سکتے جو خودی طور پر نہیں پیش آئے۔ ”کیا یہ کہنا صحیح ہو گا کہ اس نے محمد رسول اللہ (صلی اللہ علیہ وسلم) کو ”پیغمبر رسول کے سمجھا اور مانا ہے“ ”لور وہ“ ”ایمان باز سلی“ کے ”دعویٰ میں قلعہ ہے؟“

جس کے نزدیک ”اسلام نام ہے“ ”چند (مجموع) مثالی سمیادوں اور نصب العینوں کا“ ”جس کو مختلف معاشرتی مظاہر اور ظروف و احوال میں ترقی پسندانہ انداز میں عملی جامہ پہنانا ہوتا ہے۔“ ”(ذاکتر صاحب نے اسلام کی یہ تشریف پر و فیہ رجبی خان گرد میونس

اخذ کیا ہے) ملاحظہ ہو ”فکر و نظر“ مئی اور جون ۱۹۶۵ء ص ۷۷ کے بارے اسلام ہمیشہ
 قویہ و مہمور میں تازہ بہ تازہ شکلیں بدلنے کا مشاغل ہو جس کے نزدیک عمر صلی اللہ علیہ
 وسلم کے لئے دو نئے اسلام کی اصل روح پہلی صدی عقی میں فہم ہو گئی تھی جو اسلام کا
 مذاق اس مصرعہ سے لڑاتا ہو :

”خوش در عقیدہ کے شعلہ مستعجل ہو“

جس کے نزدیک وہ اسلام جو چودہ صدیوں سے مسلمانوں کے درمیان سہولت
 چلا آتا ہے ’مردہ کا ورثہ زکوٰۃ کی حرمت سے محروم‘ جسد بے روح‘ مصلح پوسٹ“ سفر
 سے مالی ظاہری رکھی ڈھانچہ‘ خود فریبی میں بیتا‘ کانوں بہرہ کا غم خوردہ‘ غلو کی بچی
 میں پیا ہوا‘ قصاص رسیدہ‘ زوال پذیر صرف تزیروں اور پابندیوں کا مجموعہ‘ قدامت
 پرستی کے اطول کا شکار‘ روشن خمیری سے محروم‘ ہر تمدنی ڈھانچہ کے لئے جادو کن‘
 بد قسمتی کا شکار‘ جیسے القاب کا مستحق ہو جو شخص اسلام کو روایتی اسلام‘ رائج العقیدہ کردہ
 کا اسلام‘ تشکیلی دور کا اسلام‘ قرون وسطیٰ کا ساختہ پر داخت اسلام‘ جیسے معمول سے یاد
 کرے‘ کیا عقل ماننی ہے کہ اس نے اسلام کو ٹھیک ٹھیک سمجھ کر دل کی گہرائیوں سے
 اسے قبول کیا ہو گا؟ کیا اس پر یہ خلاص مسلمان اور مؤمن کائنات کا لقب چسپاں کیا جاسکتا
 ہے؟

جو شخص عقیدہ‘ تقدیر‘ عقیدہ‘ معراج‘ عقیدہ‘ شفاعت اور تمام اسلامی عقائد کا
 مذاق لڑاتا ہو‘ ان کے دین‘ ائمہ مجتہدین‘ مکتبہ و محدثین اور تمام اسلامیہ کا مستحکم لڑاتا
 ہو‘ تمام ذخیرہ حدیث اور علم دیانات کو مسلمانوں کی من گھڑت کہتا ہو‘ تصاویر و رسول
 اللہ صلی اللہ علیہ وسلم کو اسل‘ ہے جو زکوٰۃ قرار دیتا ہو‘ بیچ بھگت نمازوں کا منکر ہو‘ نماز کے
 لواقات و اذکار کو بعد کی پیدوار کہتا ہو‘ زکوٰۃ کو ٹھیک قرار دے کر اس کے رد و بدل اور
 اضافہ و منہ کو ضروری سمجھتا ہو‘ اسلامی حدود کا منکر ہو‘ زکوٰۃ سے کم سود کو حلال

کتاب جو اسلام کے پورے نظامِ عقائد و اعمال کو نجات عطلوں کو مٹا دے، جس کے نزدیک مستشرقین کے انداز میں اسلام پر عمل جراحی یا گزیر ہو گیا وہ محبتِ اسلام ہے یا انفرادی بن کا لکھ کار ؟

اند کے قحط تو غنیمت حال دل و ترسیدم
کہ کز درہ شوی و گم نہ غن بدیدار است

ستم ظریفی کی حد ہے کہ ایک شخص اسلام کی ایک ایک بات سے غمگین کرتا ہے، قرآن کی ”آیاتِ حیات“ کے قطعی مضموم کو ٹھکراتا ہے نہ اور رسول کو ”انسانِ کنا“ تصور و تلب (ہم تو بس بول ہی نہیں، دل لگی کرتے تھے) کا نشانہ بناتا ہے، پوری امتِ اسلامیہ کے ایمان و عقائد سے کھینچتا ہے، اسلام کو مذہبِ گائیوں سے ٹوٹاتا ہے، مگر ”حقیق“ کے مد پر محترم اپنی شفقت و رافت کا سارا زور اس کی مظلومیت و معصومیت کی دکالت پر صرف فرماتے ہیں، کیا ہم یہ سمجھنے میں حق بجانب ہوں گے کہ مدیرِ حیات نے نہ تو ذاکٹر صاحب کے خیالات کا کافی مطالعہ کیا ہے نہ ان کی گہرائی میں اتارنے کو ضروری سمجھا ہے نہ ان کے سامنے یہ اصول ہے کہ اسلام اور کفر کے مابین حدِ فاصل کچھ ہے، اگر ہمارا یہ قیاس صحیح نہیں تو وہ خود ہی بتائیں کہ قرآن و حدیث اور اصولِ کفر و ایمان کی روشنی میں مندرجہ بالا نظریات کا شخص کس لقب کا مستحق ہے؟ شفقت و ترحم بڑا اچھا صفت ہے لیکن کسی ایسی چیز کا بے موقع اور بے ذمہ کا استعمال تو اچھا نہیں۔ غلط کار کی پیچھے تھپکنا اس پر شفقت نہیں، سراسر غلطی ہے اس کے ساتھ شفقت یہی ہے کہ اسے اس کی غلط کاری پر سزا و جہنم کا جائے نہ اور اگر وہ جہنم آئے اور ایسے امور کا ملوٹھکاب کرے جن سے ایمان والوں کے غارت ہو جائے، کاغذِ بیعت ہو تو آگے بڑھ کر اس کا ماتھ پکڑ لیا جائے۔

بمیں ذاکٹر صاحب کے مخالفین کی صحتِ اول میں سمجھا جاتا ہے مگر ذاکٹر صاحب

اور خود پریشان بھی معترف ہیں کہ :

”ایک مخصوص تعلیم و تربیت کی ما پر ان کا (ڈاکٹر فضل الرحمن) کا نظریہ ایک خاص رخ پر اصرار چلا گیا ہے اور ان کے ذہن پر مغرب کے فکر و فلسفے اور مادہ پرستانہ ظرف و فکر کی چھاپ پڑی۔ علیٰ گھی ہے چنانچہ ان کی قہقہہ میں جہاں بہت قیمتی علمی مواد بھی موجود اور بعض نکات بڑے دقیق اور واقع ہیں تو اس صاف حسوس ہوتا ہے کہ مادہ پرستانہ فکروں نے ان کے دماغ و ذہن پر چھڑا دیا ہے۔ یہ پورا مطالعہ مغربی فکر و نظر کی روشنی میں کیا گیا ہے۔ (یہ بہت قیمتی علمی مواد) اور ”لاے دقیق و قیمتی“ جو مدبر و حقائق کو ڈاکٹر صاحب کی کتاب ”اسلام“ سے دستیاب ہیں اسطرح ان کی بدکیت میں یہ جنس نہایت نرہذا ہے اگر نہیں تو ایمان و یقین بدل دینا صاف اور فہم و بصیرت نہیں۔ یہی جنس کم یاب ڈاکٹر صاحب کے یہاں محفوظ ہے (انرایت من اعتقد لہوہ ہواہ و اخلہ اللہ علی علم۔۔۔ باقی)۔“

اسی بات کو اگر کسی نے ”اوپر کے اشارے“ سے تعبیر کر دیا تو کیا حقیقت واقعہ کی جلد تربیتی کی ۴ حقائق کے مدبر محترم کو شکایت ہے کہ : ”ان کے (ڈاکٹر صاحب) کے ساتھ انصاف بھی نہیں کیا گیا چنانچہ بعض باتیں ان کی جانب غلط بھی منسوب کی گئیں اور ان کے بعض ایسے غمروں کا جو ایک عدد زیادہ مضمونوں کے متحمل ہو سکتے تھے ایک خاص متعین مضمون بھی ان کے سر توپا گیا اور ہنگامے کے شور و فضا میں ان کی تمام وضاحتوں کو بھی نظر انداز کر دیا گیا۔

کسی کی جانب غلط بات کو منسوب کرنا یا سمجھنا جان کر ایسے مضمون کو جو حکم کی مراد

نہ ہو، اس کے متھوٹا ہمارے غریب کے لیے درجہ کا گیند ہیں ہے کسی بات کو ڈاکٹر صاحب کی طرف منسوب کرنے سے پہلے ان کے سیاق و سباق کو (بلا مبالغہ نہ سیول بار چڑھا ہے) نور ان کے مجموعی ذہن و فکر کو سامنے رکھ کر ان کی حراہ سمجھنے کی کوشش کی ہے اور حرام و احتیاط کے تمام پہلوؤں کو اپنے امکان کی حد تک ملحوظ رکھ کر ان پر گرفت کی ہے تاہم اگر یہ یحیٰی کا خیال ہے کہ ڈاکٹر صاحب کی مردود عبارتوں کو سمجھنے اور ان کا ٹھیک مفہوم متعین کرنے میں ہم سے فروگزاشت ہوئی ہے تو وہ ان مقامات کی نشاندہی فرمائیں، ہم نہ صرف ان کے منکوحہ ہوں گے بلکہ ڈاکٹر صاحب سے بھی علانیہ معذرت خواہ ہوں گے، یہ ان کی اخباری وضاحتوں کو نظر انداز کر دینے کا قصہ۔۔۔ اس کی ایک مثال عرض کی جاتی ہے :

ڈاکٹر صاحب نے اپنی پوری کتاب ”اسلام“ میں حضرت محمد صلی اللہ علیہ وسلم کو ”محمد“ سے تعبیر کیا ہے اور کسی جگہ اسم گرامی کے ساتھ رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم کے اضافہ کی یا کم از کم (ص) کا نشانہ دینے کی زحمت نہیں کی، جب اس پر گرفت کی گئی تو وضاحتی ارشاد ہوا کہ : ”چونکہ میں نے یہ کتاب غیر سلسلوں (انگریزوں) کے لئے لکھی ہے اور چونکہ ان کے یہاں صلی اللہ علیہ وسلم کا ردواج نہیں ہے، چنانچہ میں نے اسے ایسا ہی کیا ہے۔ (حالانکہ یہ قطعاً جھوٹ ہے کتاب کا پیش لفظ اس کی تکذیب کرتا ہے ملاحظہ فرمائیے کہ پچھ ”یہ اسلام“۔۔۔ نقل)۔“

(بالضبط) یہ یحیٰی انصاف فرمائیں کہ کیا یہ ”چونکہ چنانچہ“ کی منطوق کی التفات کی مستحق ہے؟ کیا یہ یکسر نظر انداز کر دینے کے لائق نہیں؟ کیا کسی غیر مسلم ذوق کی تسکین کے لئے مسلمان سے تعظیم نبوی (ﷺ) واجباً ہو و امواتنا صلی اللہ علیہ وسلم اور صلوات و سلام کا فریضہ ماقبل ہو جاتا ہے؟ اور جو بعض سینکڑوں صفحات میں ذات رسالت مآب صلی اللہ علیہ وسلم کے اسم گرامی کو ”شخص“ ذکر کرتا چلا جائے اور ساری

ڈاکٹر اسرار احمد صاحب کی خدمت میں!

جناب ڈاکٹر اسرار احمد صاحب نے ماہنامہ ”بیاق“ لاہور، بابت
اکتوبر ۱۹۶۸ء میں تحریرہ تبصرہ کے عنوان سے ادارہ تحقیقات اسلامی
کے سربراہ ڈاکٹر فضل الرحمن بابتابہ کی ”مضمومت“ و ”مفہومت“
کی وہائی دیتے ہوئے نہیں جس طرح پاک صحاف بہرہ کرائے کی
کوخشش کی ہے وہ اگرچہ باعثِ تعجب نہیں مگر کل افسوس ضرور
ہے۔ انھیں ”لم“ ”تم“ ایسے شخص کے دیکھنے کا کردار نہیں ادا
کرنا چاہئے۔ خود چونکہ صرف وہ حاضر کے تمام غلطیوں کو نیکر غلط سمجھتا
ہے۔ بعد پورے دین اور قریب و غایت کو دیکھنے اور عارضی چیز اور قابل
اسلام نہ کر دیتا ہے۔ مگر ڈاکٹر اسرار احمد صاحب ہیں کہ اسے دین و
دیانت کی سند عطا کرتے ہوئے فرماتے ہیں: ”اٹھاری مارا میں نہ تو
ان کی طبیعت میں اسلام کے خلاف شور پایا جاتا ہے“ ”لہذا نہ ہی وہ
مجلس پیٹ پالنے کے لئے دین و ایمان کا سودا کرنے والے لوگوں میں
سے ہیں۔“

اس سلسلہ میں ہر روایت کو میدانِ قہد سندھ کے ایک دینی
حیثیت اور قیامت کے عالمِ نہایت نیک دل قاری کا جناب ڈاکٹر اسرار

اسی اعتقادات سے لے کر نظام شریعت کی تفصیل و تکمیل تک پورے سیکلے کو ایک خاص نقطہ نظر کے ساتھ مربوط شکل میں پیش کیا ہے اور اپنی طرز فکر کی سمیاد و تقویت کے لئے ایک ماہر فن مؤرخ کی طرح اسلام کی پوری تاریخ کا تجزیہ بھی اسی نقطہ نظر سے کر دکھایا ہے اور اس کی عقلی توجیہ بھی پیش کر دی ہے۔

کیا ان اچھا جو تاکر آپ اس "خاص نقطہ" نظر کی وضاحت بھی کرتے کہ وہ نقطہ نظر... اسلامی اسی اعتقادات سے لے کر نظام شریعت کی تفصیل و تکمیل تک کیسے قوت پٹھتا ہے؟ جس نقطہ نظر میں مستشرقین کا زہر بھرا ہوا ہے کیا یہ واقعہ نہیں کہ ان کے نقطہ نظر سے حضور اکرم صلی اللہ علیہ وسلم کی عزت و قرآن کے کلام اللہ ہونے کی عظمت کے لوہے بہت بڑی آگج آتی ہے؟ جس کی جرات اس سے پہلے شاید ہی کسی مسلمان کہلائے اور لے لے کی ہوگی۔ اگر کسی نے کی تو مت مسلمہ نے اسے کبھی (حتیٰ کہ مر۔ نے کہے بعد بھی) معاف نہیں کیا اور وہ مت مسلمہ کی نظر میں ہمیشہ بیٹا ذلیل و رسوا رہا۔

۵: ایک اور جگہ آپ نے فرمایا ہے:

"ہمارے انداز سے کے مطابق وہ ایک سنجیدہ طالب علم ہے۔ ہماری رائے میں نہ تو ان کی طبیعت میں اسلام کے خلاف "نشوز" پایا جاتا ہے اور نہ ہی یہ خیال درست ہے کہ وہ کھٹھ پیٹ پالنے کے لئے دین ایمان کا سود کرنے والے لوگوں میں سے ہے۔"

کہیں آپ ان کو ایک سنجیدہ طالب سمجھاتے ہیں اور کہیں ماہر فن مؤرخ کی طرح اسلام کی پوری تاریخ کا تجزیہ کرتے والا اب ان دونوں القاب میں سے کونسا لقب

ڈاکٹر موصوف کے لئے موزوں ہے خود فیصلہ کر لیں۔
آپ کا یہ کہنا کہ :

”ہماری رائے میں نہ تو ان کی طبیعت میں اسلام کے خلاف
نشوونما جاتا ہے۔“

سے محسوس ہوتا ہے کہ ڈاکٹر صاحب کا سارا اکلاد نامہ بعینہ اسلام کے مطابق ہے
اور اس سے اسلام کو بڑی تقویت پہنچی ہے جس پر ڈاکٹر صاحب کو داور لئی چاہئے اور علما
دین نے سالہا سال ان کے کارناموں کے خلاف اپنے ماہر مولوں اور نقادوں میں جو احتجاج
کیا ہے اور ابھی تک کر رہے ہیں وہ سب لٹو ہے۔ جب آپ کی نظر میں مندرجہ ذیل
اعتقادات رکھنے والے اور اشاعت کرنے والے آدمی کی طبیعت میں بھی اسلام کے
خلاف نشوونما نہیں پایا جاتا تو آخر وہ کوئی چیز ہوگی جس کو آپ کی غیرت و حمیت اسلام
کے خلاف تصور کرے گی؟ کیا یہ صحیح نہیں ہے کہ ڈاکٹر صاحب نے لکھا ہے کہ : پورا
قرآن کلام الہی بھی ہے اور محمد صلی اللہ علیہ وسلم کا کلام بھی..... قرآنی قوانین اپدی
نہیں..... قرآن میں صرف تین نمازوں کا ذکر ہے۔ باقی دو نائید نمازیں بعد کی اختراع
ہیں۔ معراج کا عقیدہ ایک افسانہ ہے، ذکر کو ایک نہیں ہے، احادیث کے سارے صحیفے
سابقہ لا اعتبار ہیں وغیرہ وغیرہ (معاذ اللہ ثم معاذ اللہ)

ہمارے خیال میں ڈاکٹر صاحب کے کارنامے کی تائید میں یہ الفاظ کافی ہیں اور اس
سے زیادہ انہیں کیا سر شکیکت چاہئے کہ ایک ایسے دینی رسالے میں جس کی سرپرستی
مولانا امین احسن، علامہ صاحب جیسی شخصیت کو حاصل ہے اس میں یہ لکھا ہوا ملے
کہ :

”ہمارے اندازے کے مطابق وہ ایک سنجیدہ طالب علم
ہیں، ہماری رائے میں نہ تو ان کی طبیعت میں اسلام کے خلاف

اُٹھو پٹیا جو ۲ ہے اور تھی یہ خیال درست ہے کہ وہ عقلیں بڑھتی
پڑھتی تھیں۔ کچھ نئے دین و ایمان کا مواد کر کے دئے تو تمہوں میں سے
ہیں۔“

اگر ہم سید ہذا کی مدد ووری کی تعریف ”خاصیت و ملکیت“ کے بارے میں یہ
کہتے رہتے ہیں کہ ایک فیض عالم کو اس سے زیادہ اور کچھ چاہئے کہ وہ اپنے مذہب کی تائید
میں ایک سنی عالم کی یہ تعریف پیش کر دے ’تو اکنز فضل الرحمن اور ان کے گروہ
مغرب پرست اور الجلا پند کو تجھ کی تائید میں اس سے زیادہ اور کونسی چیز درکار ہو سکتی
ہے جو آپ نے اپنے اور بیٹے میں پیش کر دی؟
۲..... سر کہیں آپ نے اکنز صاحب کے کارنامے سے ہم اختلاف کی جھلک
دکھائی ہے تو اس کو اس طرح ہلکا کر کے دکھایا ہے مثلاً:

”یہ دوسری بات ہے کہ ایک مخصوص تعلیم و تربیت کی بنا
پر انسان کا نقطہ نظر ایک خاص رخ پر ڈھل جاتا ہے اور ان کے
ذہن پر مغرب کے فلسفہ اور مادہ پرستہ طرز فکر کی چھوٹ پڑتی
جی جی ہے۔“

”ہم نے سر سید مرحوم کی جدید مذہبی عقلیت کے یہ چند
شائبہ کار اس لئے پیش کر دیے ہیں تاکہ یہ واضح ہو جائے کہ آج کی
تمام نام نہان مذہبی عقلیت خود پروردگارت کی صورت میں ظاہر
ہوئی ہے۔ یہ فضل الرحمنیت کی شکل میں اور حقیقت فکر سر سید ہی
کی خوش چینی اور تمنائیت کو رائے اقلید ہے۔“

اس بارے میں آپ کو ایک اصولی بات یاد رکھنا چاہئے کہ ایسے اعتقادات کی
شاعت جس سے کہ اسلام اور حضور اکرم صلی اللہ علیہ وسلم کی ذاتِ انسانی کو ہنر و سجا

جا رہا ہو خواہ سرسید سے ہو پیر و پڑ سے، فضل الرحمن سے ہو یا کسی اور سے ہو مسلمانوں کا یہ دینی فریضہ ہے کہ ان کا مقابلہ ڈٹ کر کیا جائے۔ خواہ اس میں جان کی بازی لگانا پڑے۔ اور یہ مسلمان خدا کے فضل سے ہر وقت کرتے چلے آئے ہیں البتہ ڈاکٹر فضل الرحمن کی ذات امر ہمارے میں خاص امتیازی حیثیت رکھتی تھی کیونکہ وہ ایک اسلامی مملکت کی مشنری کے جزو کی حیثیت سے ایک ایسی چیز کو تشکیل دے رہے تھے جو مسلمانوں کے بنیادی اعتقادات اور شریعت اسلامی کے صریح خلاف تھی جس نے مسلمانوں کے خواہش و عوام میں ذہن و دست تشویش اور غم و غصہ کی ہر دوڑائی اور بدلاؤ کر حکومت کو مجبور ہو کر پڑا کہ وہ ڈاکٹر صاحب کو اپنے منصب سے الگ کر دے یا ڈاکٹر صاحب نے خود مجبور ہو کر اپنے کو اس عہدے سے الگ کر دیا۔ ڈاکٹر فضل الرحمن اور ان کے گروہ کی کوششوں کے خلاف مسلمانوں میں ہفتا غم و غصہ پھیلا ہے آپ کی مذکورہ کتابت نے ”محقق“ کے خلاف بھی اسی قسم کے غصہ کی ہر دوڑادی ہے۔

تاہم ہر خیال ہے کہ آپ کے قلم سے جو کچھ نکلا ہے وہ ایک فکری سمو کا نتیجہ ہے اور آپ کی دینی غیرت و محبت سے پوری توقع رکھتا ہوں کہ آپ کی توجہ اس طرح مبذول کرانے پر آپ اب ”سجدہ سمو“ کے طور پر مذکورہ خیالات سے علی الاعلان رجوع اور برکت کا اظہار کریں گے۔ اللہ تعالیٰ آپ کو اس کی توفیق دے۔ (آمین)

عبید اللہ ہاشمی (حیدر آباد)

کیا تحریک ختم نبوت ۱۹۵۳ء سیاسی تھی

بسم اللہ الرحمن الرحیم

الحمد لله وصلى الله على عباده الذين صطفى : عابعد :

مؤلفہ ”میزق“ لاہور ڈاکٹر و سرار احمد صاحب کی لورٹ میں شائع ہوتا ہے اس میں ڈاکٹر صاحب موصوف ”مولانا مودودی مرحوم لور میں“ کے ذہن سے اپنی مرکزشت قلبند کر رہے ہیں اس کی دوسری قسط میں جو ذوالحجہ ۱۴۰۲ھ مطابق اکتوبر ۱۹۸۲ء کے شمارہ میں شائع ہوئی ہے ڈاکٹر صاحب نے ۱۹۵۳ء کی تحریک ختم نبوت کے بارے میں اظہار خیال کیا ہے وہ لکھتے ہیں :

”۱۹۵۵ء کو پاکستان کی تاریخ میں انقلابی اہمیت حاصل ہے“

اس لئے کہ اس کے دوران ایک جانب تو پاکستان کی عوامی سیاست کے میدان میں وہ عظیم ہنگامہ خیز تحریک برپا ہوئی جس نے پیش کے لئے پاکستانی سیاست کی گاڑی کو پٹری سے اتر کر رکھ دیا چنانچہ پاکستان میں پہلی بار ایک محدود پیمانے پر مارشل لا نافذ ہوا اور دوسری طرف پاکستانی طلبہ میں بھی بائیں بازو کے عناصر نے عظیم ترین ہل چل پیدا کی جس کے نہایت دور رس اثرات مرتب

۱۹۵۳ء کی انٹی کالونیائی تحریک کا آغاز تو بھلس احرار کے زعماء نے کیا تھا جو ۱۹۴۷ء میں قیام پاکستان کی صورت میں جو شکست فاش انہیں ہوئی تھی اس کے زیر اثر پورے چھ سن متعارف زیر پر رہے تھے اور اب ابھارک اتنی کالونیائی تحریک کا علم انھائے منظر عام پر ظاہر ہوئے تھے، لیکن بعد میں اس میں دوسرے مذہبی عناصر بھی کچھ دن آلودگی کے ساتھ اور کچھ مجبوراً شامل ہوتے پہلے گئے، دل آلودگی کے ساتھ شامل ہونے والوں میں سرپرست حلقہ دیوبند کے وہ علماء کرام تھے جو مولانا حسین احمد عفیٰ کی زیر قیادت کانگریس کے ہمنوا رہے تھے، اور حالات کے دباؤ کے تحت شامل ہونے والوں میں اولاد حلقہ دیوبند کے مسلم لیگی علماء اور کانیا بریلوی مکتب فکر کے عنا وید بھی تھے۔

مسلموں کا بچہ بچہ اس پر ایمان رکھتا ہے کہ آنحضرت ﷺ کی "مقام نبوت" کا مسئلہ خالص دینی و مذہبی مسئلہ ہے، ۱۹۵۳ء میں قراقرظ ختم نبوت کی جو حیثیت اس قدر شدید ہو گئی تھی کہ علمائے امت اور زعمائے ملت کو اس کے اسد لوی طرف متوجہ ہونا پڑا، اور اس وقت کے ارباب اقتدار کی ٹانہ قبضہ اندیشی سے یہ دینی مطالبہ پوری قوم کا مطالبہ بن گیا۔

اس کے برعکس جناب ڈاکٹر صاحب موصوف اس کو دینی نہیں بلکہ سیاسی مسئلہ فرماتے ہیں اور من تمام فکریین کی نیت پر حصہ کرتے ہیں، جو اس مقدس تحریک کا ہر لول دست تھے، ڈاکٹر صاحب لے جس خیال کا اظہار فرماتے ہیں وہ خالص "کالونیائی ذہن" کی ترجمانی ہے، البتہ یہ کہ مشکل ہے کہ ڈاکٹر صاحب کی اس ذہن سازی میں کن کن لوگوں کا حصہ ہے، یا کالونیوں کے ساتھ ان کا کون سا جلیبہ فنی رشتہ ہے؟

ماہنامہ میثاق لاہور کا اقتباس

جنوری ۱۹۵۳ء کو پاکستان کی تاریخ میں انتہائی اہمیت حاصل ہے۔ اس لیے کہ اس کے دوران ایک جانب تو پاکستان کی عوامی سیاست کے میدان میں وہ عظیم ہنگامہ خیز تحریک برپا ہوئی جس نے ہمیشہ کیلئے پاکستانی سیاست کی گاڑی کو پستری سے اتار کر رکھ دیا۔ چنانچہ پاکستان میں پہلی بار ایک محدود پیمانے پر مارشل لا نافذ ہوا اور دوسری طرف پاکستانی طلبہ میں بھی بائیس بازو کے عناصر نے عظیم ترین ٹل چل پیدا کی جس کے نہایت دور رس اثرات مرتب ہوئے۔

سنہ ۱۹۵۳ء کی انٹی کوریائی تحریک کا آغاز تو مجلس احرار کے ان زعمائے کیا تھا جو سنہ ۱۹۴۷ء میں قیام پاکستان کی صورت میں جو کلکتہ فٹن انجین ہوئی تھی اس کے زیر اثر پورے چھ سال متنازع زیر پر رہے تھے اور اب اچانک انٹی کوریائی تحریک کا علم اٹھائے منظر عام پر ظاہر ہوئے تھے۔ لیکن بعد میں اس میں دوسرے مذہبی عناصر بھی کچھ دن تلگو کی کے ساتھ اور کچھ مجبوراً شامل ہوتے چلے گئے۔ دلی آلودگی کے ساتھ شامل ہونے والوں میں سرفہرست حلقہ دیوبند کے وہ عناصر کرام تھے جو مولانا حسین احمد مدنی کی زیر قیادت کانگریس کے چمنوار رہے تھے اور حالات کے دباؤ کے تحت شامل ہونے والوں میں نمایاں اور اہم حلقہ دیوبند کے مسلم لیگی زعماء اور نمایاں برٹوی کونجے فکر کے علاؤ زعماء تھے۔ جماعت اسلامی اور مولانا

مولادی اس معاملے میں ہائل :

”لے تب وصل دارم نے طاقت چلائی“

والے جلسے میں ۱۲۵۰ ہو گئے تھے اس لیے کہ جماعت کی ماسیں جن اصولی نظریات کی بنیاد پر ہوئی تھی ان کی مدد سے اس کا اس تحریک میں حصہ لینا کسی طور سے صحیح نہ بننا تھا۔ لیکن سیاسی اگلاڑے میں ازجانب کے ہارٹ حوالی دہرہ کو ہائل نظر انداز کرتا تھا اس کے لیے ممکن نہ تھا۔ چنانچہ اس کا معاملہ مسلسل ”نیپے دودھ نیپے بھول“ کا رہا یعنی یہ کہ بھارہ تحریک میں شامل بھی ہیں، لیکن بھارہ اس سے علیحدہ طور پر بھی سلا بہر حال اس وقت چٹی نظر اس غویں اور تلخ داستان کی تفصیل بیان کرتا نہیں بلکہ اس واقعے کا اظہار ہے کہ اس نسل میں میرا تعلق قریبی رابطہ مولانا سے قائم رہا اور اس پر اس معاملے کے دوران کی قیام و خزاں کا غم مجھے بہت قریب سے ہوتا رہا۔ مجھے خوب اچھی طرح یاد ہے کہ جس روز جمعہ بھارہ عمل نے راست اقدام یعنی ڈائریکٹ ایکشن کے آغاز کا اعلان کیا اور جماعت اسلامی کی جانب سے یہ بیان اظہارات میں شائع ہوا کہ ہم اس راست اقدام میں تو شریک نہیں ہیں ”البتہ ہم نے اپنے حصے کا کام اپنے ذمے لے لیا ہے۔“ اس روز مولانا کی خدمت میں حاضر ہوا تو وہ بہت خوش اور ہشاش بشاش تھے اور میں نے پہلی بار ان کی لہان سے انگریزی کا ایک محاورہ سنا۔ مولانا نے فرمایا ”ہم اس صورت حال سے دو لاکھ لاکھ کر رہے ہیں“ کے بعد لے لے لے لے ہوئے (نکلے ہیں)۔ لیکن انیسویں کہ مولانا کی یہ

خوش خمی بہت عارضی ثابت ہوئی اور نہ صرف یہ کہ حکومت کے "جوابی اقدام" کی لپیٹ میں دوسرے علاؤزعا کے ساتھ مولانا بھی آگئے بلکہ وقت کے بعض "فراعزہ" نے جو موقع کی تاک ہی میں تھے بھرپور وار کیا اور مولانا پر زارشل لا کے تحت قہری عدالت میں مقدمہ قائم کر دیا۔"

(۲)

ڈاکٹر صاحب کے نام راقم الحروف کا خط

"محترم ڈاکٹر اسرار احمد صاحب سلمہ اللہ وغفرلہ السلام صبح ورحمتہ اللہ وبرکاتہ! امید ہے مزاج گرامی بحالت ہوں گے۔" "بیشکی" کے قلم شمارہ (ذوالحجہ ۱۳۸۳ھ) میں جناب نے اپنے مضمون "مولانا مودودی مرحوم اور میں" میں صفحہ ۶۵-۶۶ پر ۱۹۵۳ء کی تحریک ختم نبوت کے بارے میں اظہارِ خیال فرمایا ہے (برسوں ڈاکٹر صاحب کے مندرجہ بالا اقتباس کا حوالہ دیا گیا) اس بارے میں جناب کی اس تحریر سے حسب ذیل نتائج اخذ کئے ہیں :

- ۱۔ ۱۹۵۳ء کی تحریک ختم نبوت (جسے جناب "انٹی قدیانی تحریک" سے تعبیر فرماتے ہیں) مذہبی نہیں بلکہ سیاسی تحریک تھی
- ۲۔ یہ تحریک ملک و ملت کے لئے تباہ کن ثابت ہوئی
- ۳۔ یہ اتنی ہی خطرناک تھی جتنی کہ کمیونسٹ عناصر کی

پاکستانی طلبہ میں عظیم ترین مل جل

۴۰۔ اس تحریک کے بانی مہمانی اور مدار الہام "اعزاز" تھے جن کا مقصد پاکستان سے اپنی شکست فاش کا انتقام لینا تھا

۵۰۔ "اعزاز" کے علاوہ جس قدر علماء و مسلمانے اس میں حصہ لیا وہ یا تو اپنی کانگریسی ذاتیت کی بنا پر اس میں شریک ہوئے یا اپنے ضمیر و وجدان کے علی الرغم محض عوامی دہلاؤ کی وجہ سے "گویا خدا و رسول کی دشمنندی اور دینی حمیت و غیرت کی بنا پر ان میں سے ایک بھی شریک نہیں ہوا تھا۔

تحریک ختم نبوت ۱۹۳۶ء کے اکثر زعماء خدا تعالیٰ کے حضور پہنچ چکے ہیں، اور ہر ایک کو اپنے کئے کا بدلہ مل چکا ہے، "ان خبرا فخیبر ولن شرا فشیئر"۔ ظاہر ہے کہ وہ ہماری عداوت و متنائش اور ذمہ دہکاوٹ سے بلا تر ہیں۔ آپ نے ان کے دہرے میں جو کچھ لکھا ہے اس سے ان کا تو کوئی نقصان نہیں بلکہ کچھ نفع ہی ہوا ہو گا کہ اس "نبیت" کے ذریعہ جناب نے اپنی نیکیوں کا تحفہ ان کو عطا کیا، میرا خیال ہے کہ جماعت اسلامی کے امیر ملت رہنے کی وجہ سے جناب کو نہ تو ان معروضی حادثات کا علم ہے جن کی وجہ سے یہ تحریک اٹھی، اور نہ ان اظہار امت کو قریب سے دیکھنے کا موقع ملا، اس ناگوار کو ان اکابر کی خدمت میں حاضری کا موقع ملا ہے، اور ان کی خلوت و خلوت کا ہنور مطالعہ کیا ہے، اپنے ذاتی مشاہدہ کی بنا پر اگر ان کے صدق و اخلاص اور حمیت و ملتیت کی قسم کھوں تو انشاء

اللہ حالت نہیں ہوں نگ۔

مغالی سے عرض کرتا ہوں کہ یہ ناکام جناب کی اس تحریر کو
شہید جھوٹ اور انکار اولیاء اللہ کے حق میں ”سب حاکم ہذا
بہتان عظیم“ کا مصداق سمجھتا ہے۔ اس اشتراک پر داری سے جناب
کے بارے میں جو غرض تھی تھی وہ بھی زائل ہو گئی۔ عارف مدنی
کے بقول :

ہمیں خدا خواہ کہ پردہ کس دور
میں اندر طعنہ پاگل زمرہ

اورادہ تھا کہ جناب کی اس دل خراش تحریر پر حسبہ للہ
و ذبنا عن لولہ انہ کچھ قصوں ’پھر خیال ہوا کہ اس سلسلہ میں چند
امور دریافت کر لئے جائیں :

۱۔ — تحریک کے دو ہدف تھے۔ تلوینوں کو غیر مسلم اقلیت
قرار دیا جائے اور تلوینی دزیر خارجہ کو جس نے اپنی سرکاری
حیثیت کو تلوینیت کے فرد و تلخ کا ذریعہ بنا رکھا تھا برطرف کیا
جائے۔ اسی کے ساتھ ایک مطالبہ یہ تھا کہ تلوینی مرتدین کو کلیدی
اسامیوں سے ہٹایا جائے۔ کیا آپ ان مسائل کو دوئی مسائل سمجھتے
ہیں یا آپ کے نزدیک یہ ”سیاست“ ہے؟ اگر یہ سیاست ہے تو
”دوئی مسائل“ کی کیا تعریف ہے۔

۲۔ — سنہ ۱۹۴۴ء کی تحریک کے بارے میں کیا رائے ہے؟ کیا
وہ بھی ”سیاست بازی“ تھی؟ اگر جواب نفی میں ہے تو جو مسئلہ

سے پہلے تعویانی صاحبان اور ائمہ القوم ذہن منیر بھی یہی الزام لگچکے ہیں، اس کو ذوق و فکر کی تاثیر ہم پہنچی تصور کیا جسے یہ خاص تعظیم و تربیت کا کرشمہ یاد کیا جسے؟ کیونکہ بعض لوگوں نے اس خیال کا اظہار کیا ہے کہ آنجناب مسٹر محمد علی ناہوری کی قرین وافی کے بڑے مداح ہیں، اور آپ کا سینا لاہوریوں کی چلب ہے، کیا چلب کی اس تحریر سے ان لوگوں کے خیال کی تائید نہیں ہوتی۔ امید ہے کہ جناب اس ٹاڈہ کی جرات و گستاخی سے درگزر فرماتے ہوئے ان امور کی وضاحت قرۃ کریمین فرمائیں گے۔

والسلام

محمد یوسف

۱۸ مارچ ۱۳۰۳ھ

(۳)

ڈاکٹر صاحب کا جواب

مترجمی و تحریری مولانا محمد یوسف لدھیانوی، زید المصنوع
و علیکم السلام ورحمۃ اللہ وبرکاتہ

مگر اسی نامہ مورخہ ۱۸ ذی الحجہ ۱۳۰۲ھ بروقت مل گیا تھا لیکن کچھ غلات طبع اور کچھ شدید مصروفیت کے باعث جواب میں غیر معمولی تاخیر ہو گئی جس کے لیے معذرت خواہ ہوں، بلکہ میں نے زہنی معذرت مولانا محمد طاسین مدظلہ کی معرفت پہنچائی بھی تھی۔ لیکن معصوم ہوتا ہے کہ مولانا بھول گئے اس لیے کہ

میں نے معذرت کے ساتھ یہ درخواست بھی کی تھی کہ میرے
بولب سے قبل اس معاملے کو ”ریٹ“ میں نہ بھیجا جائے۔
لیکن ریٹ، بہت محرم الحرام ۱۴۳۳ھ میں آپ نے اس معاملے
کو ذکر فرمایا۔ ہر ماں چونکہ تاخیر کی تفسیر میری جانب سے ہوئی
ہے لہذا مجھے شکایت کا کوئی حق حاصل نہیں۔

آپ کے خط سے مجھے بعض پہلوؤں سے اطمینان بلکہ
خوشی بھی حاصل ہوئی لیکن ایک پہلو سے افسوس بھی ہوا۔ خوشی
اس بات سے ہوئی کہ آپ نے اس معاملے کو پرچے میں
پھینکنے سے قبل مجھے احادیث کا موقع عنایت فرمایا (یہ دوسری
بات ہے کہ میں اس سے بوجہ فائدہ نہ اٹھا سکا) اطمینان اس
سے ہوا کہ آپ ہماری مطبوعات پر نظر رکھتے ہیں۔ لہذا آئندہ
بھی جہاں کوئی غلط فہمی یا غلط رجحان پائیں متوجہ فرمائیں گے۔
اور افسوس اس بات کا ہوا کہ آپ نے میری تحریر سے نفاذ اخذ
کرنے میں احتیاط کو ملحوظ نہیں رکھا بلکہ ہر معاملے کے بہت سے
درمیانی امکانات اور دیگر توجہات کو نظر انداز کرتے ہوئے لمبی
چھانگ لگا کر آخری ممکنہ نتیجے اور ناگوار توجیہ تک جا پہنچے ہیں۔

میری تحریر کے جس حصے پر آپ نے گرفت فرمائی ہے
اس کے بارے میں یہ حقیقت یقیناً آپ کی نگاہ سے لو جمل نہ
ہوگی کہ اس میں اصل بحث سنہ ۱۴۳۰ھ کی تحریک ختم نبوت کے
نامہ یا مضمون پر نہ تھی بلکہ اصلاً ذر مولانا مودودی اور جماعت
اسلامی کے موقف کا اتحاد تحریک کا آغاز کرنے والوں یا اس میں پہلے

یا بعد میں شریک ہونے والوں کا ذکر محض تمییدی اور سرسری طور پر کیا ہے لہذا وجہ ہے کہ اس سلسلے میں بہت بہت مختصر ہوئی اور اسی اختصار کے باعث غلط فہمی کے دروازے وا ہوئے۔ بحرِ صل میں مضمون ہوں کہ آپ نے مجھے وضاحت کا موقع دیا اور اب جب کہ اس معاملے کا ذکر ”نہایت“ میں ہی کیا ہے حوقع ہوں کہ آپ میری وضاحت بھی شائع فرما دیں گے۔

یہ ایک مسئلہ امر ہے کہ کسی مسئلے یا مطالبے کے فی نہہ صحیح یا غلط ہونے کا معنیٰ جدا ہے اور اس کو ایک تحریک کی صورت میں لے کر اٹھنے والوں کا جدا۔ پھر تحریک لے کر اٹھنے والوں کے بھی طرزِ فعل اور طریق کار کا مسئلہ جدا ہے اور ان کی نیوٹوں اور قلبی ارادوں کا جدا ^{۱۱}۔ ابھی تو بعض تحریکوں کے بارے میں بعض اکابر سے یہ اتفاق متفق ہیں کہ ”کلمۃ حق اورد بھا الباطل“ جو یقیناً جناب کے علم میں ہوں گے۔ (یہ حضرت غنی کرم اللہ وجہہ کا فقرہ خارجوں کے بارے میں تھا) نقل۔

کسی بھی تحریک کے ضمن میں بن تین چیزوں (یعنی اصل نوعیت مسئلہ ۲۔ طریق کار اور طرزِ عمل ۳۔ اور نیت و ارادہ) کے مابین خلا بحث کے سے بہت سے مغالطے پیدا ہو سکتے ہیں، اور یہی غلطی میں ادب کے ساتھ گزارش کرنا چاہتا ہوں کہ میری اس تحریر کے ضمن میں آپ سے ہوئی ہے کہ میں نے اس میں نہ اصل مسئلہ فقرہ نبوت کے بارے میں کوئی بحث کی ہے نہ ہی تحریک چلانے والوں کی نیت کے بارے میں کوئی

رائے ظاہر کی ہے بلکہ واقعاتی انداز میں تحریک کے رخ اور رخ پر
گتنگو کی ہے۔ گویا میری گتنگو حذکرہ بالا ضمن امور میں سے
صرف درمیانی سطر کے بارے میں تھی، لیکن آپ نے از خود
میرے بعض الفاظ سے (جن کی وہ سری توجہ بھی ہے جو میں
ابھی عرض کروں گا) اول و آخر کے بارے میں بھی میری رائے
مستبط فرمائی اور پھر اس پر پوری تنقید کی بنیاد رکھ دی۔ اور مجھے
سوہ ظن سے اہتساب کی بجائے پر تحقیق کرتے ہوئے خود میرے
بارے میں سوہ ظن کی انتہائی حدوں کو چھو لے۔

کون مسلمان بدگئی ہوش و حواس یہ کہہ سکتا ہے کہ ختم
نبوت کا مسئلہ خاص دینی اور مذہبی نہیں سیاسی ہے۔ اور الحمد للہ
کہ میری تحریر میں ایک حرف بھی ایسا نہیں جس کی اساس پر
میری جانب یہ رائے منسوب کی جاسکے۔ البتہ اس کے لیے جو
تحریک سے ۱۹۰۷ء میں انھی تھی اس کے بارے میں میری رائے یہ
ہے کہ اس کا انداز اولاً تو خود بھی سیاسی تھا اور جانیاً اسے اس
وقت کے برسر اقتدار لوگوں نے باہمی کشمکش کا آلہ بنا کر مزید
سیاسی رنگ دے دیا اور اس کے جو نتائج برآمد ہوئے وہ بھی
ملک دلت و دونوں کے حق میں مسخر ثابت ہوئے کہ جہاں تک
تقدیمیت یا ختم نبوت کے مسئلے کا تعلق ہے وہ تو جوں کا توں رہا
اور اس کے حل کی جانب پیش قدمی نہ ہو سکی، البتہ ملکی سیاست
کی گاڑی کو جمہوری دھڑی سے اتار کر مارشل لا اور آمریت کے
رخ پر ڈالنے کے لیے میدان ہموار ہو گیا۔

رہا اس تحریک کا آغاز کرنے والوں یا بعد میں شامل ہونے والوں کی نیت کا معاملہ تو اس پر میں نے نہ تو اس تحریر میں کوئی حملہ کیا ہے اور نہ ہی خدا گواہ ہے کہ میرے دل و دماغ کے کسی بعید ترین گوشے تک میں ان کے حسن نیت کے بارے میں کوئی شک محسوس ہے!!!

میرے نزدیک صورت واقعہ تو یہی ہے کہ اس تحریک کا آغاز ذمہ دار نے کیا تھا جو سیاست کے میدان کے معزول مشہور تھے، لیکن اس سے یہ ہرگز لازم نہیں آتا کہ ان کی نیتیں ٹھیک نہ تھیں بلکہ ان میں کوئی فتور تھا اور معاذ اللہ ملک و ملت کو کوئی نقصان پہنچا ان کے پیش نظر قلم اسی طرح اس تحریک کے قوت پکڑ جانے کے بعد جو حضرات جس ترتیب کے ساتھ اس میں شریک ہوئے ان کا ذکر بھی بطور اہتمام واقعہ ہوا ہے جس پر اس اعتبار سے تو یقیناً بات ہو سکتی ہے کہ وہ واقعتاً طور پر صحیح ہے یا نہیں لیکن اس سے ان کی نیتوں کے بارے میں میری جو رائے آپ نے مستنبط فرمائی ہے اس سے میں پوری شدت کے اظہار برت کر رہا ہوں۔

میرے نزدیک اس صورت واقعہ کی اصل توجیہ یہ ہے کہ ہر شخص یا ہر جماعت کے سامنے کرنے کے کاموں کے ضمن میں اولیت اور ثانویت اور تقدیم و تاخیر کا کوئی تصور ہوتا ہے اس لیے کہ ظاہر ہے کہ ہر شخص یا گروہ ایک وقت تمام کام نہیں کر سکتا چنانچہ وہ اپنی سوچ اور سمجھ کے مطابق اپنے لیے

کرنے کا اصل کام متعین کر لیتا ہے اور اسی پر اپنی ہمت و پیشتر
مسائل کو مرکوز کر دیتا ہے اور بہت سے دوسرے کاموں سے
اصلی اتفاق کے پلوجہ اپنی عملی مساعی کا رخ ان کی جانب نہیں
پھیرتا۔ اگرچہ اس کے یہ معنی ہرگز نہیں ہوتے کہ باقی تمام
کاموں کو وہ یکسر غلط خیال کرتا ہے۔ البتہ اگر کوئی شخص یا گروہ
کسی وقت کسی اور مسئلے کو اتنا کر ہاتھ لگے کہ اس سے
کچھ تو اسے اس کے ضمن میں کوئی حقیقی یا مثبت موقف
اختیار کرنا پڑتا ہے۔ میرے نزدیک سن ۱۹۵۳ء کی اپنی قلمبانی
تحریک بالکل اسی سوچ پر آگے بڑھی کہ ایک وحی اعتبار سے بالکل
صحیح مسئلے کو لے کر اولاً دعائے اصرار اٹھے۔ لیکن بعد میں جب
اس نے قوت پکڑ لی تو وہ سرے حضرات بھی جو اپنے اپنے کاموں
میں مصروف تھے اس کی طرف متوجہ ہوئے اور وقت و وقت اس
میں شامل ہوتے چلے گئے (اسی کو میں نے اپنی تحریر میں حادثات
کے دھڑ سے تعبیر کیا ہے!) ہر حال علما کرام کے مختلف طبقے جو
اس میں شامل ہوئے ان میں کون پہلے آیا، اور کون بعد میں یہ تو
ایک خاص واقعاتی مسئلہ ہے۔ البتہ ان کا اس میں شریک ہونا
اور ان کے موقف کے اعتبار سے ہرگز کسی تضاد عملی کا مظہر
نہیں تھا جب کہ اس میں مولانا مودودی اور جماعت اسلامی کی
شرکت میرے نزدیک ان کے سابقہ موقف کے اعتبار سے مزید
تضاد کا مظہر تھی۔ اور اپنی اسی رائے کے اظہار کے لئے میں نے
”مولانا مودودی اور میں“ میں اس واقعے کا مختصر ذکر کیا ہے۔ اس

لئے کہ فی الواقع ۱۹۵۳ء کی تحریک ختم نبوت کے ضمن میں مولانا مودودی اور جماعت اسلامی کے طرز عمل ہی سے پہلی بار میرا ذہن اس حقیقت کی جانب متوجہ ہوا تھا کہ یہ تحریک اپنے اصل اساسی نظریات سے منحرف ہو رہی ہے!۔۔۔!

یہ ہے میرے ذہن کے مطابق صورت واقعہ کی اصل تصویر!۔۔۔ اب اس پر آپ خود ہی غور فرمائیں کہ میری جانب ان خیالات کی نسبت کس قدر غلط اور خلاف واقعہ ہے کہ :
”اس اصرار کا مقصد ”پاکستان سے اپنی شکست فاش کا انعام لینا“ تھا“

۳۔ اصرار کے علاوہ جس قدر غلط صلحانے اس میں حصہ لیا وہ یا تو اپنی کانگریسی ذاتیت کی بنا پر اس میں شریک ہوئے تھے یا اپنے ضمیر اور دہد لہن کے علی الرغم محض حوائی و بجا کی وجہ سے۔۔۔
گویا خدا اور رسول کی رضامندی اور دینی حیثیت وغیرت کی بنا پر ان میں سے ایک بھی شریک نہیں ہوا تھا۔

مجھے یقین ہے کہ آپ خود بھی دوبارہ غور فرمائیں گے تو یہ محسوس کر لیں گے کہ میری تحریر سے ان استثنائی نتائج تک پہنچنے میں آپ نے بہت بڑی چھلانگ لگائی ہے۔ درہ میرے الفاظ کا لازمی نتیجہ وہ نہیں ہے جو آپ نے نکلا ہے بالخصوص آپ کی محولہ بالا عبارت کا آخری جملہ تو آپ کی ”زیادتی“ کا منہ بولتا ثبوت ہے۔
بہر حال اگر میرے الفاظ میں اختصار کی بنا پر یا غیر متعلقہ طرز تعبیر کے باعث اس سلسلے میں کسی غلط فہمی کی کوئی بنیاد ہے تو میں اپنی اس

تحریر کے ذریعے اس سے اعلان برت کرنا ہوں، نور اعلان کرتا ہوں کہ سچ کی تحریک ختم حیات کو لے کر اٹھنے والوں یا بعد میں شامل ہونے والوں میں سے کسی کی نیت کے بارے میں مجھے کوئی شک یا شبہ نہیں ہے۔

آپ کا فریاد یہ صحیح ہے کہ مجھے ابن الکبر کی صحبت سے فیض یاب ہونے کا موقع بالکل نہیں ملا یا بہت کم ملا، اور یہ بھی صحیح ہے کہ اپنی نوجوانی کے دور میں مجھ پر ایک خاص حلقے اور اس کے مخصوص طرز فکر کی چھاپ رہی ہے لیکن میں آپ کو یقین دلانا ہوں کہ اس حلقے کے ساتھ شدید قلبی لگاؤ اور محنت واقعی وابستگی کے دور میں بھی مجھ اللہ مجھ پر کوئی لمحہ ایسا نہیں گزرا جس میں پالیسی یا طریق کار کے ضمن میں شدید اختلاف کے باوجود ”کاغذی علم“ یا ”احزازی زعم“ کی نیوٹوں کے بارے میں سوء ظن کا کوئی پرچھٹاؤں میرے ذہن یا قلب پر پڑا ہو۔ یہ حالات و واقعات سے پوری طرح بغیر ہونے کا انزام تو اس کے امکان کو میں کھلے دل سے تسلیم کرتا ہوں اور آپ کو یقین دلانا ہوں کہ جب بھی کسی واقعے کے بارے میں میرے علم میں آیا کہ اس کے بارے میں میری معلومات درست نہ تھیں تو میں اس پر از سر نو غور کرنے کے لیے کھلے دل سے تیار ہوں۔ آج اور اس ضمن میں آپ کی جانب سے کسی نشاندہی کا نہ صرف یہ کہ خیر مقدم سمجھوں گا بلکہ اس پر تمہ دل سے آپ کا ممنون ہوں گا۔

جس تک سنہ ۷۷ء کی تحریک کے بارے میں آپ کے سوالات کا تعلق ہے تو اگرچہ ان کا جواب بھی میری مندرجہ صدر

گزارشات میں آگیا ہے تاہم اسکے ضمن میں اپنی تفصیلی رائے کی وضاحت کے لیے میں آپ کو ”میشلق“ کی نومبر ۱۹۷۷ء کی اشاعت کا ایک نسخہ ارسال کر رہا ہوں جس کے تذکرہ نمبر ۷ میں صفحہ ۲ سے صفحہ ۱۰ تک نہ صرف ۱۹۷۷ء کی تحریک بلکہ مسئلہ ختم نبوت اور تھوڑائیوں کی تکفیر کے بارے میں میری منسل رائے درج ہے۔ پوری بحث تو انشاء اللہ آپ اس میں پڑھ ہی لیں گے اس میں جس خاص بات کی جانب میں آپ کی توجہ مبذول کرانا چاہتا ہوں وہ یہ ہے کہ سنہ ۱۹۵۳ء کی تحریک کے مقابلے میں سنہ ۱۹۷۷ء کی تحریک کو جو کامیابی حاصل ہوئی اس کے اسباب و عوامل میں سے اہم ترین عوامل میرے نزدیک یہی تھے کہ ایک تو اس بار اسے کسی سیاسی جماعت نے نہیں اٹھایا تھا بلکہ یہ بالکل از خود سراسر قائدانیوں کی اپنی صلت کے باعث اٹھی تھی اور دوسرے یہ کہ اس کی قیادت مولانا سید محمد یوسف بخاریؒ کے ہاتھ میں آئی جو معروف اور موجد معانی کے اعتبار سے خالص غیر سیاسی شخصیت تھے اس تعقل سے انشاء اللہ ۱۹۵۳ء کی تحریک کے بارے میں میرے ان مختصر الفاظ کا مفہوم آپ کے سامنے مزید کھل کر آجائے گا جن کی بنا پر آپ کو غلط فہمی لاحق ہوئی۔

آخر میں اعتراف اور دو احتجاج

اعتراف اس کا کہ قائدانوں کے خارج از ملت ہونے کے بارے میں تو کئی اشتباہ مجھے کبھی بھی نہیں رہا البتہ بس حلقے کی چھاپ کا ذکر اوپر آیا ہے اس کے زیر اثر لاہوریوں کو کافر قرار دینے

سے ہٹچکا تھا۔ آپ نے لکھا کہ وہ آنجنابی علامہ احمد دہلوی کو بھی نہیں بلکہ صرف مجدد مانتے ہیں۔ (مولانا مودودی نے بھی منیر کیپٹن کے سامنے لاہوری احمدیوں کو کافر نہیں، منافق قرار دیا تھا) جن سے ۱۹۷۷ء کی تحریک کے دوران یہ مسئلہ جس طرح منبج ہو کر میرے سامنے آیا اس سے محمد ﷺ میرا یہ وسوسہ دور ہو گیا (میری تکلیف) ”

تحریک جماعت اسلامی میں بھی اس ضمن میں میری سابقہ رائے درج ہے وہ ایک عرصے سے غیر دستیاب ہے۔ بسکوں، جب بھی اس کی حمایت کی نوبت آئی اس میں اپنی تبدیل شدہ رائے کی وضاحت کروں گا)

احتجاج نمبر ۱۰۰ . . . اس پر کہ اگر میں نے اپنی تحریر میں ۱۹۷۷ء کے دو اہم واقعات (یعنی انٹی قادیانی موومنٹ اور کمیونسٹ طلبہ کی پیدا کردہ مل جل) کا ذکر کیا تھا تو اس سے یہ کیسے لازم آگیا کہ میرے نزدیک وہ دونوں یکساں غلط یا برے خطرناک تھے؟

اور دوسرا احتجاج — اس پر کہ آپ نے نہ صرف یہ کہ میری سوچ کے دائرے قادیانوں اور جنس منیر سے ملائے لیکن اس سے بھی پیچ کر ”بعض لوگوں“ کے حوالے سے مجھ پر لاہوریوں کی جانب میلان اور ”مسٹر محمد علی کی قرآن رانی“ کی مداحی کا الزام بھی عائد کر دیا۔ حالانکہ جہاں تک مجھے یاد پڑتا ہے، کچھ نیا عرصہ قبل میری کراچی کی ایک تقریر کی غلط اخباری رپورٹنگ پر آپ کی جانب سے استفسار کے جواب میں میرے بزرگ مفتی کار

شیخ جس الرحمن صاحب نے آپ کو ہماری دوسری مطبوعات کے ساتھ "تاریخ دعوت رجوع الی القرآن" کے ضمن میں میری مفصل تحریر بھی ارسال کر دی تھی۔ اس کے باوجود آپ کی جانب سے اس شبہ کا اعلیٰ پتھل فصح ہے۔ بہرحال میں ان دونوں باتوں سے شدت کے ساتھ اعلان رات کرتے ہوئے آپ کی توجہ اس جانب مبذول کرانا چاہتا ہوں کہ جن صاحب نے یہ بہتان مجھ پر لگایا تھا آج وہ خود توحہ رجم کے مسئلے میں تلوایندوں، لاہوریوں اور منکرین حدیث کی صف میں کھڑے ہیں اور میں نے اسی بنا پر ان سے قطع تعلق کا اعلان کیا۔ "تھمت قرآن" کی اشاعت بابت برلانی اگست ۱۸۸۷ء میں کیا ہے یہ اس کے مطبع نمبروں پر دیکھا جاسکتا ہے (فوری حوالے کے لیے میں اس کا بھی نسخہ ارسال کر رہا ہوں)۔

میں انشاء اللہ العزیز ۲۵ تا ۲۸ دسمبر ۱۸۸۷ء کراچی میں مقیم رہوں گا۔ اور اس دوران میں انشاء اللہ کسی روز وقت نکلی کر آپ کی خدمت میں بھی حاضر ہوں گا جس کے لیے میرے رشت کار علیہ احوالہ عاصم آپ سے پیش وقت سے کر لیں گے۔

(نوٹ) اس خیال سے کہ شاید آپ کے پاس اپنے گرامی ثناء کی نقل نہ ہو فوری حوالے کے لیے اس کی فوٹو ایڈٹ بھی ارسال خدمت ہے!) بقی حد الملائکات۔ حفظہ والسلام مع الکرام

ڈاکٹر اسرار احمد عفی عنہ ۲۰ دسمبر ۱۸۸۷ء

ا۔ ڈاکٹر صاحب اپنے وضاحتی مکتوب میں تسلیم کرتے ہیں کہ تحریک ختم نبوت ۱۹۵۳ء میں جن حضرت نے حصہ لیا وہ ان کے نزدیک مخلص اور نیک نیت تھے اور یہ کہ ان کا مطالبہ صحیح اور حق بجانب تھا، لیکن موصوف کو دو باتوں پر ہنوز اصرار ہے۔ ایک یہ کہ تحریک کا آغاز احرار نے کیا۔ دوم یہ کہ مطالبہ کے لیے جو طریقہ کار اختیار کیا گیا وہ صحیح نہیں تھا۔ راقم الحروف کا خیال ہے کہ یہ دو باتیں بھی غلط فہمی پر مبنی ہیں۔

اس میں شک نہیں کہ عقیدہ ختم نبوت کا تحفظ اور قانونیت کا رد و تقابض احرار کا پیش سے خصوصی پرف ہل مارچ ۱۹۳۰ء میں انجمن خدام الدین کے عقیم جلسہ سے خطاب کرتے ہوئے امام العصر مولانا محمد انور شاہ کشمیریؒ نے سید عطاء اللہ شاہ بخاریؒ کو ”امیر شریعت“ منتخب کرتے ہوئے ان کے ہاتھ پر خود بھی بیعت کی، اور پانچ سو اکابر علما جو اس جلسہ میں موجود تھے ان سے بھی بیعت کرائی (۱) ہمارے شیخ حضرت مولانا محمد یوسف بخاریؒ فرماتے تھے کہ میں اس جلسہ میں موجود تھا، اور بیعت کرنے والوں میں چوتھا یا پانچواں نمبر میرا تھا (حضرت امام العصر کو رد قانونیت کا خصوصی اہتمام تھا، اور سید عطاء اللہ شاہ بخاریؒ کو ”امیر شریعت“ کا خطاب دے کر اہل علم سے ان کے ہاتھ پر بیعت کرانا اس امر کی وضاحت تھی کہ عقیدہ ختم نبوت کے تحفظ کی خدمت ان کے سپرد کی جارہی ہے۔ ۱۹۳۱ء میں ”مجلس احرار اسلام“ قائم ہوئی، وہ دن اور آج کا دن، حضرت امیر شریعتؒ اور ان کی جماعت (پہلے مجلس احرار اور پھر مجلس تحفظ ختم نبوت) اس فریضہ سے کبھی غافل نہیں ہوئی، اور انہوں نے مسلمانوں میں عقیدہ ختم نبوت کی اہمیت اور سارقین حرم نبوت کی تجھ دہی کو اپنی

وجہ ذہن کا صحیح اندازہ کر کے اس مسئلہ کو قومی اسمبلی کے سپرد کر دیا۔ جب کہ ۵۳ء میں قومی اسمبلی بھی موجود تھی اور اس مسئلہ کو قومی اسمبلی میں لے جانے کے دلائل و براہین کی روشنی میں حل کرنا بھی کوئی مشکل کام نہ تھا مگر اس وقت کے خداوندین اقتدار نے نہ تو مسئلہ کی نزاکت کو سمجھا نہ ملت اسلامیہ کے جذبات و احساسات کا ٹھیک مطالعہ کیا۔ نہ وہ اس مسئلہ کے سیدھے سادے آئینی حل پر آمادہ ہوئے۔ ان کی دور بینی و دور اندیشی امریکہ و برطانیہ اور اقوام عالم کے رد عمل کو صاف دیکھتی تھی مگر خود ان کے ملک میں اور ان کے پاؤں کے نیچے جو قیامت برپا تھی وہ انہیں نظر نہیں آ رہی تھی۔ مسلمانوں کے صحیح اور معقول مطالبے کو اگر اس وقت تسلیم کر لیا جاتا تو یہ مسئلہ ۵۳ء کے بجائے ۵۳ء میں خوش دلی سے طے ہو گیا ہوتا۔ نہ دار و درمن کی ضرورت پیش آتی۔ نہ حکومت کا نظام مفلوج ہوتا۔ نہ مارشل لا کا پہلا تجربہ ہوتا۔ نہ ڈاکٹر صاحب کے بقول ملک جمہوریت کی بنیاد پر نہ اور نہ وہ خداوندین اقتدار فحش علیہم ربک موطع عذاب کے تحت آتے۔ انقرض فرق دونوں تحریکوں کے درمیان نہیں جیسا کہ ڈاکٹر صاحب سمجھ رہے ہیں۔ بلکہ فرق دونوں وقت کے حکمرانوں کے رویہ اور ان کی قوت فیعلہ کے درمیان تھا۔

۳۔ — جناب ڈاکٹر صاحب کو شکایت ہے کہ میں نے ان کی تحریر کے درمیانی مشکلات و توجیہات کو نظر انداز کر کے بسی چھلانگ لگائی اور آخری نتیجہ ان کی طرف منسوب کر دیا۔ ڈاکٹر صاحب کی تحریر کے جن الفاظ سے میں نے یہ نتیجہ اخذ کیا وہ یہ تھے :

”سنہ ۵۳ء کی انٹی کالونی تحریک کا آغاز تو مجلس احرار کے دھماکے سے کیا تھا جو قیام پاکستان کی صورت میں جو گھسٹ فاش انہیں ہوئی تھی اس کے زیر اثر پورے چار سال متنازعہ زیر پر رہے تھے اور اب

اپناک انٹی ٹوریٹی تحریک کا علم اٹھائے منظر عام پر ظاہر ہوئے تھے۔

میں نے ڈاکٹر صاحب کے ان فقروں سے جو نتیجہ اخذ کیا کہ ڈاکٹر صاحب کے خیال میں یہ لوگ اس تحریک میں قلعہ نہیں تھے اس کی دو وجہیں تھیں۔ ایک یہ کہ احرار کے شکست خوردہ ہونے یا ان کے "منظور ذمہ پر" رہنے کا ۱۹۵۵ء کی تحریک کے ساتھ کوئی منطقی ربط نہیں جب تک کہ یہ تسلیم نہ کر لیا جائے کہ یہ تحریک احرار نے اپنی شکست کا انتقام لینے اور ملک کو نقصان پہنچانے کے لیے اٹھائی تھی۔ ڈاکٹر صاحب ہڈی درد مندی کے ساتھ ان عظیم ترین تعلقات کو بھی ذکر کر رہے ہیں جو اس تحریک سے ملک کو پہنچے اور اسی کے ذیل میں احرار کے علمبردار تحریک ہونے کا ذکر کرتے ہوئے پاکستان کے مقابلہ میں ان کی شکست خوردگی اور اس کے زیر اثر چھوٹے ملک ان کے "منظور ذمہ پر" رہنے کو بطور خاص نوٹ کر رہے ہیں اس سیاق و سباق میں کون کہہ سکتا ہے کہ جو نتیجہ میں نے ان کی مہارت سے اخذ کیا ہے وہ غلط اور عاجلانہ ہے یا ڈاکٹر صاحب کے بقول میں نے اپنی جھانک لاکر نتیجہ اخذ کیا ہے۔ اگر ڈاکٹر صاحب ان حضرات کو قلعہ اور ٹیک نہتہ سمجھتے تھے تو ان کو اپنے خیال کے مطابق صرف اظہارِ واقعہ مقصود تھا تو انہیں احرار کی "شکست فاش" اور ان کے "منظور ذمہ پر" رہنے جیسے تکلیف دہ الفاظ (جن کا تحریک ۱۹۵۳ء سے کوئی ربط نہیں) استعمال کرنے کی ضرورت نہیں تھی۔ وہ سیدھے الفاظ میں کہہ سکتے تھے کہ اس تحریک کا علم ایک سیاسی جماعت "احرار" نے اٹھایا تھا گو یہ بات بھی خلاف واقعہ ہوئی مگر ان بدوگوں کے بارے میں سوئے فطن پیدا نہ ہوتا۔

دوسری وجہ جس کی بنا پر میں نے ڈاکٹر صاحب کے ان الفاظ کا وہ نتیجہ اخذ کیا یہ تھی کہ جن لوگوں نے تحریک ختم نہتہ ۱۹۵۳ء کو لفظ کمالِ اخلاقیہ کا دعویٰ کیا یا سرکاری دوا انہوں نے سب سے پہلے تو اس تحریک کی تمام تر ذمہ داری احرار پر ڈالی پھر ان

کی شکست فاش بمقابلہ تحریک پاکستان کو ذکر کیا اور پھر ان دونوں باتوں کی بنیاد پر بنگلہ
 واصرار یہ اعلان کیا کہ یہ تحریک کسی اقلیت اور ایک نئی کی بنیاد پر نہیں اٹھائی گئی،
 بلکہ احرار کا مقصد اپنی شکست کا انتقام لینا اور ملک کو نقصان پہنچانا ہے جیسا کہ منیر
 انکوائری رپورٹ میں بار بار کی رگ لایا گیا ہے۔

سب ڈاکٹر صاحب بھی یہی کہتی دہراتے ہیں کہ تحریک سوشل فلاحی، اس کے
 علمبردار احرار تھے جنہیں تحریک پاکستان کے مقابلے میں ”شکست فاش“ ہوئی تھی۔
 اور وہ چھ سال تک منقاد زیر پر رہنے کے بعد تحریک کا علم اٹھائے نمودار ہوئے تھے
 اور پھر اس تحریک سے ملک کو عقیم تر تعلیمات پہنچے تو اس میں مضر کو سامنے رکھتے
 ہوئے بدی طور پر ذہن کی نتیجہ اخذ کرتا ہے جو میں نے اخذ کیا۔ تاہم جب ڈاکٹر
 صاحب خود تفریح فرما رہے ہیں کہ ان کا یہ مطلب تھا یہ نہیں تھا تو ان کا بیان کردہ
 مفہوم ان کے الفاظ سے کتنا ہی بعید کیوں نہ ہو ہمیں اپنے قصور فہم کا اعتراف کرنا
 چاہئے کہ ہم ان کی عبارت کے اس پوشیدہ مطلب کو سمجھنے سے قاصر رہے (اور اب
 تک قاصر ہیں) ڈاکٹر صاحب اپنی عبارت کا جو مطلب بیان فرما رہے ہیں تسلیم کرنا
 چاہئے کہ وہ ٹھیک ہوگ۔

اسی طرح احرار کے علاوہ کانگریسی حلقے کے دلی آمدگی کے ساتھ اور دوسروں کے
 مجبوراً حالات کے رد کے تحت تحریک میں شامل ہونے کا جو مفہوم ڈاکٹر صاحب بیان
 فرما رہے ہیں اسی کو صحیح تصور کرنا چاہئے کہ ”دلی آمدگی“ کے مقابلے میں ”گھبرائی“
 اور ”حالات کے رد“ کے الفاظ اس کی تائید کرنے سے معذور ہیں، اس موقع پر
 کانگریسی اور غیر کانگریسی کا مقابلہ بھی بے غل ہے، اور پھر ڈاکٹر صاحب کا یہ سمجھنا کہ
 خلافت تو ”دلی آمدگی“ سے شروع ہوا، اور خلافت کو حالات کے رد کے تحت مجبوراً
 شریک ہونا پڑا یہ بھی محض ان کا اندازہ و تخیل ہے، جس کی کوئی صحیح دلیل وہ قائم

دینی تحریک کی قیادت کا منصب اور ڈاکٹر اسرار احمد

بسم اللہ الرحمن الرحیم

الحمد لله وسلام على عباده الذين اصطفى۔ اما بعد :

جناب ڈاکٹر اسرار احمد صاحب کے مہتمم میثقی نمبر ۱۹۸۳ء میں ”قرآن کے نام پر اٹھنے والی تحریکات“ اور ان کے بارے میں علماء کرام کے تھ شلت“ کے عنوان سے ڈاکٹر صاحب کی ایک تقریر شائع ہوئی ہے جو موصوف نے ۲۹ رمضان ۱۴۰۳ھ کے آخری حصہ میں کی تھی۔ نیز اسی شمارہ میں ان کی ایک تقریر ”جلد باقرآن“ کی دوسری قسط شائع ہوئی ہے، رسالہ کے مدیر جناب جمیل الرحمن نے اہل علم سے لکھائی کی ہے کہ :

”جن کی خدمت میں میثقی پہنچا ہے یا جن کی نظر سے گزرتا ہے وہ ان دونوں خطبات کے حلق اہل تنقید“ تبصرے“ مشورے اور آراء سے ہمیں نور ڈاکٹر صاحب کو مستفید ہونے کا موقع مرحمت فرمائیے۔“

ڈاکٹر صاحب کا خطاب اہل علم سے ہے۔ امید ہے اھل علم انہیں اپنی آرا سے مستفید فرمائیں گے۔ یہ ناگاہ اہل علم کی صف میں شمار کے لائق نہیں، مگر اس خیال سے چند امور عرض کرتا ہوں کہ :

مگر پاشد کہ کوہک بلوں
ہے غلط بر ہدف زند تیرے

اگر کوئی صحیح طور مفید بات قلم سے نکل جائے تو ڈاکٹر صاحب اس پر غور فرمائیں
 کے ورنہ ”کائنات کے بدترین خاتمہ“۔

جناب ڈاکٹر صاحب ”مجموع الی القراءین“ اور ”جملہ القراءین“ کے واکا ہیں
 انہوں نے ”تعلیم ہندی“ کے نام سے اپنے مداحوں کی ایک جماعت بنا رکھی ہے اور
 انہوں نے ”تعلیم اسلامی“ میں شامل ہونے والوں سے بیعت لینے کا سلسلہ بھی شروع
 کر رکھا ہے موصوف کو شکایت ہے کہ علماء کرام نہ صرف یہ کہ ان کے مبارک
 سلسلہ سے تعاون نہیں کر رہے بلکہ ان کی طرف سے کچھ مخالفت بھی شروع ہو گئی
 ہے وہ فرماتے ہیں :

”مجھے یہ یام کرتے ہوئے تقریباً بیس سال ہوئے کو آئے ہیں“

اور میں نے اس کا آئندہ اسی آپ کے شرعہ ہور سے کیا تھا میں مجھ
 اللہ اسی کام میں مسلسل لگا ہوا ہوں میں نے تو ہر حال اپنی زندگی
 اسی کام کیلئے وقف کر رکھی ہے، تجربہ یہ ہوا کہ جیسے جیسے کام اللہ
 تعالیٰ کی نصرت و تائید سے آگے بڑھتا شروع ہوا تو ویسے ویسے چند علماء
 کی طرف سے کچھ مخالفت بھی شروع ہو گئی۔ ان کی جانب سے کچھ
 اندیشوں کچھ خطروں کا اظہار ہونے لگا یہ دعوت کیا ہے؟ کہیں
 قرآن کا نام لے کر کوئی نیا فتنہ تو نہیں اٹھ رہا؟ میں حیران ہوں، تھا کہ
 اس کا سبب کیا ہے پھر یہ مخالفت صرف ایسے علماء کی طرف سے
 نہیں تھی کہ بن کے ہارے میں لوگوں کی رائے اچھی نہ ہو بلکہ اللہ
 علوہ جن کا میرے اپنے دل میں بھی بڑا احترام ہے جن کے ساتھ
 میرا حسن عقیدت کا معاملہ ہے میں نے محسوس کیا کہ سب کے
 سب کچھ الہیک ہیں، قرآن کے نام کی دعوت سے بہت کھراتے

ہیں، انہیں کچھ اندیشہ ہوتا ہے کہ یہ قرآن قرآنِ کریم کا جو لفظ لیا جا رہا ہے تو کس پر انکار سنتِ دلی بات نہ ہو جائے، کس حدیث کا انکار تو کرنے نہیں چاہئے۔

(بیٹن خبر ۲۸۸۳ ص ۲۷)

طویل غور و فکر کے بعد طاہر اور فقہِ حاکمی الہی کا سبب ڈاکٹر صاحب کو معلوم ہو گیا۔ چنانچہ وہ فرماتے ہیں :

”لیکن مجھے پچھلے سہول کے دوران اس سبب کا حل مل گیا اور طاہر اکرام کے طرزِ عمل اور رویہ کا سبب میری سمجھ میں آ گیا۔ ہمارے حاکمی طرف سے ”بالخصوص حق کی طرف سے“ جن کا ہمارے قدیم عقائد سے تعلق ہے، جن اہمیتوں اور خدشات کا اعتبار ہوتا ہے، اصل میں اس کا سبب ان کا ایک طویل تجربہ ہے، وہ تجربہ یہ ہے کہ ماضی قریب و بعید میں مسلمانوں میں جتنی بھی گمراہ تحریکیں اٹھیں وہ سب قرآن کا نام لے کر اٹھیں۔ پکڑاؤں سے اٹھیں قرآن کے نام پر، اسی طریقہ سے پوری اٹھیں قرآن کے نام پر، اور تو اور گمراہیت اٹھیں قرآن کے نام پر۔ مرزا قلام اور گھڑائی نے اپنے کام کی ابتداء قرآن کی عظمت کے بیان سے کی۔ ان گمراہ تحریکوں کی تحریک اور طریق کار کو ہمیں آگے بڑھ کر قدرے تفصیل سے ذکر کروں گا۔

ان سب سے پہلے بہت سی گمراہیوں کا سرسید احمد خان نے آغاز کیا قرآن کے نام پر۔ تو معلوم ہوا کہ پے پے لے لے کر

تھے ہیں اور علما کو ایسے غلط تجربات (یہاں) ”غلط تجربات“ کا لفظ غیر
 موزوں ہے غالباً ڈاکٹر صاحب کی مراد ”مطلح تجربات“ سے ہے۔
 باتیں ہوئے ہیں کہ جیسے ہمارے یہاں ایک کملوت ہے کہ ”دودھ کا
 جلا بچاچھ کو بھی بھونک بھونک کر پیتا ہے“ یا ایک دوسری کملوت
 ہے کہ ”جو سہپ سے ڈسا ہوا دسی سے بھی ڈرتا ہے“۔ یہی انداز
 اب ہو گیا ہے اور ایک مقدمہ لائیکل بن گیا ہے کہ ہمارے دینی
 حلقوں کا یہ مزاج ہے کہ قرآن کے نام پر اٹھنے والی کسی بھی دعوت
 اور تحریک کے بارے میں ان کو فوراً ایک خطرہ ”ایب انڈیش“ ایک
 سوہ قلم لاحق ہو جاتا ہے۔ اور ان کی جانب سے خدشات کا برملا
 اظہار ہونے لگتا ہے جو مخالفت کا رنگ اختیار کر لیتا ہے ”سابقہ“ غلط
 تجربات“ کی ذیل پر ان کا اس قدر الٹیک ہو رہا ہوئی حد تک قابل
 فہم ہے۔“

(ص ۲۹)

قرآن کریم کے نام پر اٹھنے والی تحریکات سے حضرات علما کرام کے دلچسپی کا جو
 سبب ڈاکٹر صاحب نے ہیں یا نہیں برس کے غور و فکر کے بعد دریافت کیا ہے۔ میں
 معذرت کے ساتھ عرض کروں گا کہ ڈاکٹر صاحب نے اس کو ”اصل سبب“ قرار دے
 کر خاصیت سلجھت کا مظاہرہ کیا ہے۔ ان تحریکات سے علما کرام کے بدکنے کا اصل سبب
 یہ نہیں کہ چونکہ علما کرام کو پے پے تلخ تجربات (یا ڈاکٹر صاحب کے الفاظ میں غلط
 تجربات) ہوتے رہے ہیں اس لئے وہ فطرتاً ہر ایسی تحریک سے جو قرآن کے نام پر
 اٹھے ”فوراً بدک جاتے ہیں اور وہ کچھ اندیشے اور خطرے محسوس کرنے لگتے ہیں۔ بلکہ
 اس کا اصل سبب یہ ہے کہ ان تحریکات کے قائد و پیروں، علم و عمل اور مصلح و تقویٰ

کے اس معیار پر پورے نہیں اترتے تھے، جو کسی دینی تحریک کے قائد رہائی کے لئے ناگزیر ہے۔

قرآن کریم کی تشریح و تفسیر کا منصب ہو یا کسی دینی تحریک کی قیادت کا منصب، یہ ایک بادلت ہے جیسا کہ آنحضرت ﷺ نے حضرت ابو ذر رضی اللہ عنہ سے فرمایا تھا :

يا ابا ذر انک ضعیفٌ وانہا امانةٌ وانہا
یوم القيامة خزی وندامة الا من اخلصها یعقبا
وامی الذی علیہ فیہا۔

(صحیح مسلم، ص ۴۱۵)

ترجمہ: اے ابو ذر! تو کم زور ہو، اور یہ امانت ہے، اور یہ قیامت کے دن رسوائی اور ندامت کا موجب ہے، آلا یہ کہ کوئی اس کو حق کے ساتھ لے، اور اس سلسلہ میں نہ حقوق اس پر لازم ہیں ان کو لو اکرتے۔

کسی دینی تحریک کی قیادت، درحقیقت، نیابتِ نبوت ہے، اور نیابتِ نبوت کا حال وہی شخص ہو سکتا ہے جو وراثتِ نبوت کا حال ہو، اور وراثتِ نبوت کے اصول تین ہیں۔ علم صحیح، عمل صحیح اور تزکیہ باطن۔ جن کی طرف تہیت کریمہ و بعلمہم الکتاب والحکمة ویزکیہم میں اشارہ فرمایا ہے۔ پس جو شخص کہ علمی رسوم میں لائق اعلیٰ نہ ہو، جس کا عملی معیار مستند نہ ہو، جس نے کل قلوب اور اسباب باطن کی صحبت میں رہ کر اپنے اخلاق کا تزکیہ اور اپنی باطنی کیفیات کی صحیح نہ کی ہو، اس کے بارے میں کیسے جلد کر لیا جائے کہ وہ کسی دینی تحریک کی قیادت کرتے ہوئے نیابتِ نبوت کے حقوق ٹھیک ٹھیک لو اکرتے گا، اور وہ کسی افراط و تفریط خود راہی و گج

روی کا شکار نہیں ہو گا۔ دینی قیادت تو بہت دور کی بات ہے دنیا کا وہ کون سا کلمہ ہے جس کے لئے بقدر ضرورت ایاقات و مہارت کی شرط کو ملحوظ نہیں رکھا جاتا۔ اور جب کوئی گاڑی اس کلمہ میں ہاتھ ڈالے تو اہل عقل و عہد اس سے اندیشہ و خطرہ محسوس نہیں کرتے؟ ایک گاڑی کا ڈرائیور جس نے ڈرائیونگ نہ سیکھی ہو جب مسافروں سے بھری گاڑی کو لے کر چلے تو کیا اہل عقل اس سے خطرہ محسوس نہیں کریں گے۔ اور کیا ٹریفک کے سپاہی اس سے لائنس کمانڈر نہیں کریں گے؟ اور کیا ڈائٹر صاحب نے اہل عقل کے اس اندیشے اور ٹریفک کا ڈیٹیل کے اس مطالبہ پر بھی تعجب کا اظہار کیا؟ کتنی عجیب بات ہے کہ ایک ایسا شخص جس بے علوم نبوت کو کسی ماہر سے نہیں سیکھا جس نے کسی مواصلات کی صحبت میں رہ کر اپنا ڈکٹیہ پلٹن نہیں کر لیا جس نے لائق و عقلو مشائخ سے حکمت دین کا درس نہیں لیا جس نے کتب و سنت کے اسرار و حقائق کو کسی جاننے والے سے نہیں سیکھا جس نے اپنے علم و عمل، عقائد و نظریات اور سیرت و اخلاق کو اسوۂ نبویؐ میں ڈھالنے کی محنت و ریاضت نہیں کی اور جس کا فہم دین جنگل کی خود رو گھاٹ ہے، وہ دینی قیادت کا منصب سنبھالنا ہے اور دین کی گاڑی کا ڈرائیور بن کر نکلتا ہے۔ اور حضراتِ علمائے کرام جن کو حق تعالیٰ شانہ نے دین کا صحیح فہم عطا فرمایا ہے، اس پر تشویش کا اظہار کرتے ہیں تو ڈاکٹر صاحب سرایا حیرت بن کر پوچھتے ہیں کہ یہ آخر ایسی کون سی بات ہے جس پر علمائے کرام خواہ مخواہ دور و راز کے اندیشوں اور وسوسوں میں جلا ہو جاتے ہیں اس فریب نے آخر کیا جرم کیا ہے جس پر علمائے کرام پریشان ہیں، ”رجوع الی القرآن“ کی دعوت کا بیڑا ہی تو اٹھایا ہے اور ”تخلیم اسلامی“ کی قیادت اور ”جہاد پر بیعت“ لینا ہی تو شروع کیا ہے۔

گویا قرآن کریم کی دعوت و ترجمانی اور اسلامی انقلاب برپا کرنے کے لئے ایک تنظیم کی قیادت کا منصب ایک بہت ہی سرسری اور معمولی بات ہے جس پر اہل علم کو

کسی اندیشے اور خطرے کا احساس نہیں کرنا چاہئے۔ فیما لغریۃ الاسلام وضیعة
المسلمین۔ انا لافوا اننا الیہ راجعون۔

ڈاکٹر صاحب کو آنحضرت ﷺ کی وہ حدیث یاد ہوگی کہ جب آپ صلی
للہ علیہ وسلم سے دریافت کیا گیا کہ قیامت کب ہوگی؟ فرمایا: جب لانت خلع کردی
جائے تو قیامت کا اظہار کرو۔ عرض کیا گیا: لانت کیسے خلع کردی جائے گی؟ فرمایا:

اِذَا وَدَّ الْاَمْرُ اِلٰی غَیْرِ اَهْلِهِ فَانْظُرْ

السَّاعَةِ

(صحیح بخاری ص ۴۳۵)

ترجمہ: جب مسئلہ نالوں کے سپرد کردیا جائے تو قیامت کا اظہار
کرو۔

نوویہ بھی کہ:

لَا يَقْضِ الْاَمِيرُ اَوْ مَاعُورٌ اَوْ مَخْتَالٌ

(بخاری ص ۲۵۹)

(وفی رواية: او مرأء)

ترجمہ: خطہ کنائمن کو میں کاہم ہے۔ امیر کا مہور کا یا حکیر کا۔

اور ایک روایت میں ہے کہ یا بیاظلا۔

افرض ڈاکٹر صاحب نے علما کی تشویش کا جو سبب دریافت کیا ہے، وہ حقیقی

سبب نہیں۔ بلکہ اصل سبب وہی ہے جس کا لوہے ذکر کیا گیا ہے۔ مرزا غلام احمد قادیانی

ہو یا غلام احمد ہمدانی۔ ان سب کی خود رائی د خود روی کا اصل سبب بھی یہی تھا کہ انہوں

نے دینی طب کی ڈگری حاصل کیے بغیر امت کی مسیحائی کا کام شروع کر دیا۔ اس

عظمت کا نتیجہ یہ ہوا کہ جس کی خواہشات جنس تک لے جائیں وہ وہیں پہنچ

کیا کوئی اللہ و زندگی کی دلیویں میں بھٹکنے لگا اور کوئی اس حد کے عبور کرنے میں کسی حد تک غلط رہا۔

یہ ہے وہ مسلسل تجزیہ 'جو علمائے امت کو خواہج و دوافض کے دور سے گنج تک ہوتا رہا' اور جسے تنظیم اسلامی کے امیر محترم ایک ہادہ پھر دہرا رہے ہیں 'اور لطف یہ ہے کہ وہ بجائے اس کے کہ خود اپنی حالت پر غور کرتے کہ وہ دینی قیادت کے بلند ترین منصب کے لائق بھی ہیں یا نہیں 'الٹا علمائے کرام سے شکایت کرتے ہیں کہ وہ ان کی قرآنی دعوت اور ان کے حلقہ بیعت سے تعلق کیوں نہیں کرتے' جب کہ نبلی ویرین پر ان کے 'الہدیٰ' کا غلطہ بلند ہے۔ سینکڑوں نہیں ہزاروں پڑھے لکھے لوگ ان کے حلقہ اور کثرت میں شامل ہونے کو سہولت سمجھ رہے ہیں 'اور وہ پاکستان سے امریکہ تک قرآن کی دعوت کو پھیلانے اور مسلمانوں کو جملہ کے لئے منظم کرنے میں سرگرم عمل ہیں۔

کاش ان سے گزارش کی جاسکتی کہ قیادت حد لٹھ کے بازار میں اس شہرت و قیادت کی قیمت پھٹی کوڑی کے برابر بھی نہیں 'اور جب تک کسی صاحب نظری طرف سے یہ کام تنویض نہ کیا جائے اس سے دھوکہ کھانا کسی طرح بھی روا نہیں :

بصاحب نظرے بنما گوہر خود!

یعنی تجویں گشت بنمدیق عمرے چہ

یا مولانا مبین الدین امیری کی طرح کوئی ان سے جرات کے ساتھ کہہ سکتا کہ :

لیاز قدر خوش شناس!

مگر ڈاکٹر صاحب مطمئن ہیں کہ اس آزمونی کے زمانے میں ان کو ناست و قیادت سے کون روک سکتا ہے 'اور چند سر بھرے ان کے بارے میں کچھ لکھیں گے

بھی تو ان کے ارادت مندوں کا حصہ سلامت رہے یہ لوگ ان کا کیا بگاڑ لیں گے، ان کو تو ”ملائے سو“ ”بکھڑا“ یا کم از کم ”تھک نظر“ کے چھوٹے سے ہم سے اڑا دیا جائے گا، مگر آخرت کا معاملہ! سو رہ جب آئے گا دیکھا جائے گا :

مستعلم لیلیٰ ای دین تدنیت
وای غریم یوم انتقاضی غریبھا

ڈاکٹر صاحب تو اپنی لڑکھٹ پر نازاں ہیں اور اسے تمکید و نصرت الہی کا کرشمہ سمجھ رہے ہیں، لیکن یہ ناکارہ، ان کی اس بلند پروازی اور ان کے اس جراتمندانہ اقدام سے واقفاً کانپ رہا ہے، خدا ہی خیر کرے جو جتن اورتپا اڑتا ہے۔ جب گرتا ہے تو اتنا ہی بچا کرتا ہے۔

ڈاکٹر صاحب نے اپنے اسی خطاب میں یہ بھی فرمایا ہے کہ ان کی قرآن کانفرنسوں میں مولانا محمد یوسف بنوری، مولانا جس الحق افغانی، مولانا محمد گوندلوی، مفتی محمد حسین نعیمی، مولانا عبید اللہ الوری، مولانا تقی عثمانی، مولانا عبد الرحمن جامہ اشرفیہ، مولانا سید ابو بکر غزالی، پروفیسر سلیم چشتی، مولانا طاہرین الوری، ڈاکٹر جسٹس حزیل الرحمن جیسے اکابر تشریف لاتے رہے ہیں۔

(ص ۵۸)

ان حضرات کی ”قرآن کانفرنس“ میں شرکت سے یہ ثابت نہیں ہوتا کہ ڈاکٹر صاحب کو قرآن فہمی میں درجہ امتیاز حاصل ہو چکا ہے اور لب وہ قرآن کی دعوت پر تنظیم اسلامی قائم کر کے لوگوں کو اپنے طبقہ بیعت میں داخل کرنے کے بھی مجاہد ہو چکے ہیں۔ دوسرے کے بارے میں نہیں تو کم از کم اپنے شیخ و مرہی حضرت اقدس مولانا سید محمد یوسف بنوری نور اللہ مرقدہ کے بارے میں تو یہ ناکارہ عرض کر سکتا ہے کہ وہ ڈاکٹر

صاحب کی خوددانی اور قلت علم کے شکی تھے اور انہیں قرآن کریم کی تفسیر و تفسیر اور دینی قیادت کا اہل نہیں سمجھتے تھے چنانچہ ”ماہنامہ بیعت“ کا آخری شمارہ جو حضرت کی زندگی میں شائع ہوا، اس کے ”بعضاد و حیر“ میں (اکثر صاحب کی تفسیر دانی پر تنقید کرتے ہوئے حضرت لکھتے ہیں :

”الفسوس کہ آج کل ہر شخص یہ سمجھتا ہے کہ سب سے آسان کام یہی ہے کہ قرآن کریم کی تفسیر و تفسیر کا بیڑا اٹھائیں پھر چاہے اسلام کا بیڑہ بھی غرق ہو جائے“ میں سب کی نیٹوں پر شبہ نہیں کرتا لیکن طرز عمل پر تنقید کرتا ہوں یہ بنا کہ کہیں کہیں عمدہ بیعت اور بہتر توجہ بھی کر لیتے ہیں لیکن کہیں اپنی رائے کی حریت اور علم کی کمی (کی وجہ) سے ایسی باتیں لکھتے ہیں کہ ان کی تمام محنتوں پر پانی پھر جاتا ہے اور بد اوقات وہ غلطی کمرہ کن اور خطرناک ہوتی ہے اور قطعی عقیدہ کے خلاف ہوتی ہے بطور مثال اس وقت ایک نمونہ پیش کرنا ہوں جو اسے ایک محترم نے سورۃ العصر کی تفسیر و تفسیر میں حسب ذیل حقائق کا اظہار فرمایا ہے جس کا حاصل یہ ہے :

”الف) سورۃ العصر میں نجات کی کم از کم چار شرائط بیان ہوئی ہیں اور ان سے کم پر نجات کی توقع نہیں کی جاسکتی۔ پہلی: کامیابی کی فرسٹ یا سیکنڈ ڈویژن کا تذکرہ نہیں بلکہ صرف ”آخری درجہ میں پاس ہونے کی شرح کا بیان ہو رہا ہے۔

(ب) ایمان، عمل صالح، تواضع بالحق، تواضع باصبر چاروں شرطیں لازمی ہیں اور ان میں سے کسی ایک کو بھی مہلک نہیں کیا جاسکتا۔

مسلموں کی ایک عظیم اکثریت کے ذہنوں میں یہ بات بیٹھ گئی ہے کہ ہر کلمہ گو کی نجات لازمی ہے۔ گویا نجات کے لئے صرف ایمان اور اس کا بھی محض زبانی اقرار کافی ہے لیکن۔ (دیکھو انسان کا اصلی سرمایہ) ”اذا کثر اسرار احمد خاں مطبوعہ لواں اشاعت علوم ملکن“

انہی کے اس وقت تفصیلی محنگو کا موقع نہیں صرف اہل لغوی سے چند باتیں عرض کرنا ہوں۔ قرآن کریم اور احادیث ہدیہ حواتہ اور اہل سنت والجماعت کی تصریحات ہیں کہ اصلی نجات یعنی کفر سے نجات جس کا نتیجہ خود نادر اور دواہی جہنم ہے صرف ایمان پر ہے ہر کلمہ شہادت میں ذکر ہے بشرطیکہ دل وجہان سے یہ عقیدہ ہو صرف زبانی اعتراف نہ ہو۔

قرآن کریم کا ارشاد ہے ان الله لا يغفر ان يشرك به ويغفر ما دون ذلك لمن يشاء یعنی ”بیشبہ حق تعالیٰ شرک و کفر کو نہیں بخشتا اور اس کے علاوہ جسے چاہے بخش دے۔“ عمل صالح کو جزا ایمان ایسا مانا کہ اس کے نہ ہونے سے نجات نہ ہو اور انسان کافر بن جائے یہ مذہب خوارج کا ہے اور قریب اس کے معتزلہ کا مذہب ہے، بہر حال اس قسم کا نظریہ دور حاضر میں جناب مودودی صاحب نے اپنی کتابوں میں بہت زور و شور سے پیش کیا، شاید ہمارے محترم چونکہ ان کے رفیق کار تھے ان سے لیا ہو گا اور مودودی صاحب سے پہلے علامہ مولانا قرطبی صاحب مرحوم بھی اس قسم کی باتیں لکھ چکے ہیں، بہر حال کسی نے کہا ہو، سراسر غلط ہے، قرآن کریم کے نصوصی تفسیر کے خلاف

ہے۔ ”لور اہل سنت والجماعت کے عقیدہ کے خلاف ہے۔ ہر سودا و النصر میں جو کچھ بیان فرمایا گیا ہے اس کو تیسرے درجہ کی کامیابی سمجھنا سراسر غلط ہے۔ وہ تو اعلیٰ ترین کامیابی ہے جس کے لوہے کوئی درجہ نہیں ہو سکتا ”عملوا الصالحات“ کی فہرست اسی طویل ہے کہ اسلام کی کوئی بات باقی نہیں رہی جو اس میں نہ آئی ہو۔ اس وقت تفصیل کا موقع نہیں ورنہ صاف صاف ان غلطیوں کی نشاندہی کرتے جہاں ہمارے محترم سے غلطیاں ہوئی ہیں۔ دراصل ہا کمل اصحاب کی صحبت کے بغیر علم دین اور قرآن کریم کا فہم پھر نہیں آسکتا اسی وجہ سے مودودی صاحب بھی ان خطرناک غلطیوں میں مبتلا ہو گئے کہ تعجب ہوتا ہے۔“

(ماہنامہ ”جنت“ رمضان ۱۳۷۷ھ ص ۷۰)

حضرت بدوی قدس سرہ کی یہ تحریر ”جنت“ سے ملت برس پہلے کی ہے جب ڈاکٹر صاحب نے عظیم اسلامی کی رحمت کا سلسلہ شروع نہیں کیا تھا ڈاکٹر صاحب اگر چاہے تو حضرت کی اس رائے سے اختلاف کرتے ہوئے اسے سرمہ چشم جہریت بنا سکتے تھے اور اس نکتہ نے آج سے اٹھارہ برس پہلے ڈاکٹر صاحب کی کتاب ”تحریک جماعت اسلامی ایک مطالعہ“ پر تبصرا کرتے ہوئے بھی بات مولانا مودودی صاحب اور ان کی تحریک اسلامی کے بارے میں کئی قسمی ”مناسب ہو گا کہ اس کا ضروری اقتباس یہاں نقل کر دیا جائے ڈاکٹر صاحب نے اس کتاب پر جماعت اسلامی کے دو مقصد توجہ کرتے ہوئے کہا تھا کہ ”دور اول میں جماعت کے یہ یہ خصائص تھے اور دوسرے دور میں یہ خصائص ایک ایک کر کے ہٹتے چلے گئے۔ اور اس کا سبب بیان کرتے ہوئے موصوف نے لکھا تھا کہ ”میں اگر ایک لفظ میں اس کی اصل وجہ کو بیان کرنا چاہوں تو

وہ ایک لفظ ”جملت پندری“ ہے۔ اس پر تبصرو کرتے ہوئے اس نااہل نے لکھا تھا :

”اٹری رائے میں (جو اگر لفظ ہو تو حق تعالیٰ ہمیں معاف فرمائیں) مصنف نے جماعت کی ”پلے فیلڈ“ کی شخصیں صحیح قرار دی ہیں۔ یعنی ”جملت پندری“ ہے۔ اسولی“۔ لیکن ہمارے خیال میں جماعت اسلامی کی جملت پندری ذرا وسیع مفہوم بھی رکھتی ہے اور اس کی تاریخ بھی کچھ طویل ہے۔ اس کے لئے ہمیں مولانا سید ابو الاعلیٰ مودودی صاحب کی مانہ ترین تالیف ”خلافت و ملکیت“ سے راہنمائی ملتی ہے۔ مولانا موصوف عمل عثمانی کے بارے میں فرماتے ہیں :

”دوسرے یہ کہ اسلامی تحریک کی سربراہی کے لئے یہ لوگ موزوں بھی نہ ہو سکتے تھے، کیونکہ وہ ایمان تو ضرور لے آئے تھے مگر غیبتِ عثمانیہ کی محبت و تربیت سے ان کو اتنا قائمہ اٹھانے کا موقعہ نہیں ملا تھا کہ ان کے ذہن اور سیرت و کردار کی پوری قلبِ باطنیت ہو جاتی، وہ بہترین تنظیم اور اعلیٰ درجہ کے فلاح ہو سکتے تھے، اور فی الواقع وہ ایسے ہی جہت بھی ہوئے، لیکن اسلام محض ملک گیری اور ملک داری کے لئے تو نہیں آیا تھا وہ تو اولاً و بالذات ایک دعوتِ خیر و صلاح تھا جس کی سربراہی کے لئے انتظامی اور جنگی قابلیتوں سے پرہیز کر دینی اور اخلاقی تربیت کی ضرورت تھی اور اس کے اعتبار سے یہ لوگ صحابہ و تابعین کی اعلیٰ مغفوں میں نہیں بلکہ پچھلی مغفوں میں آتے تھے۔“

مولانا موصوف کا بیٹا مولانا محمد علی بیگ بھی پر منطقی ہے
یا نہیں؟ یہ ایک انگ بحث ہے، لیکن خود مولانا کی "دعوت خیر
و صلاح" جس نے جماعت اسلامی کی دعوت کی شکل اختیار کی، اسی
معیار کی بہترین مثال ہے۔

فیاض ازل نے مولانا مودودی کو بے پناہ استعدادوں، بلا کی
ذہانت، طبیعت کی جلال اور قلم کی روانی جیسی گونا گوں صلاحیتوں
سے نوازا ہے، لیکن بتوں سعدیؒ "استعدلو بے تربیت در بیخ" ان
صلاحیتوں کی صحیح تربیت کا موقع نہ ملنے کی وجہ سے وہ سب کی سب
نہ صرف یہ کہ ضائع ہو گئیں، بلکہ غیر تربیت یافتہ صلاحیتوں کے "بے
و حراک استعمال" سے اولاً اسلام کو، ثانیاً جماعت اسلامی کو اور آخر
میں خود مولانا مودودی کو بہت سی سطر میں ہو گئیں۔ عمل عثمانی کے
بارے میں مولانا کو یہ شک ہے کہ نبی کریم ﷺ کی تھوڑی
بہت "صحبت و تربیت" ان کے ذہن اور حیرت انگیز کی قلب
ماییت نہ کر سکی تھی، اور یہاں یہ قصہ ہے کہ مولانا کو کسی "بہت
رسول" کی صحبت و تربیت سے فائدہ اٹھانے کا سرے سے موقع ہی
نہیں ملا، "تو ذہنی قلب ماییت" ہوئی تو کہیں سے ہوئی۔ مولانا کی
دعوت خیر و صلاح (ابا بہ لفظ دیگر دعوت جماعت اسلامی) کسی بہت
نبی کریم ﷺ کی صحبت میں تربیت یافتہ ذہن سے نہیں ابھری، بلکہ
وہ تمام تر مولانا کے ذاتی اور "خود رو مطالعہ" کی پیداوار ہے، انہوں
نے اسلام اور دیگر نظریہ ہائے حیات کا وسیع مطالعہ کیا، اور اسی "ذاتی
مطالعہ" سے انہوں نے اسلامی کلیات و جزئیات کا ایک ذہنی

شاگرد مرتب کر لیا (جسے وہ پندرہ سو قرطاس پر بھی لاتے رہے اور دار ہے ہیں) اسی کے ساتھ ساتھ انہوں نے تہجد کی تحریکات کا کمرہ اور وسیع مطالعہ کیا اور ان تحریکات میں جہل جہل کوئی غلطی نظر آئی مگر اسے اپنے خود مد مطالعہ کی روشنی میں لوٹ کر دیکھئے اس مطالعہ سے اقامت دین کا نقشہ مرتب ہو کر ان کے سامنے آیا اور اسے انہوں نے ایک دعوت کے طور پر پیش کیا یہ ”جماعت اسلامی“ کی ”قرنی دعوت“ تھی۔

الغرض ”جلالت پسندی“ کی ابتدا اہل سے ہوتی ہے کہ مولانا نے اپنے افکار و نظریات اور دعوت خیر و صلاح کی بنیاد کسی ایسے زمین اور میرٹ و کردار پر نہیں رکھی کہ کسی باخودہ محبت و تربیت سے جس کی قلب ماییت ہو گئی ہو، بلکہ اپنے ذاتی اور خود رائے مطالعہ پر رکھی اور کوئی نہیں چاہتا کہ خود مد مطالعہ ضروری نہیں کہ کسی گھج نتیجہ پر آدمی کو پہنچا دے، بلکہ خود مد مطالعہ سے آدمی مرزا قلام احمد بھی بنا سکتا ہے، اور عبد اللہ چکڑیلوی بھی، اسلم خیراج پوری بھی بنا سکتا ہے، اور حمیت علی مشرقی بھی، اور ذاکر فضل الرحمن بھی بنا سکتا ہے اور قلام احمد پدید بھی۔ اس لئے ہمیں اس پر قطعاً تعجب نہیں کہ مولانا کی تحریک میں غلطیاں کھلی پیدا ہوئی تھیں، بلکہ حیرت اور تعجب اس پر ہے کہ اتنی کم غلطیاں ہی کیوں پیدا ہوئیں، اور وہ اپنے خود مد مطالعہ کے نتیجے میں، تل حق سے بہتاً قریب کیسے نہ گئے، وہ سب سے لوگ نہ معلوم اس کی کیا توجیہ

کریں، لیکن مجھے تو یہ مولانا کی نیک نیتی کی کرامت معلوم ہوتی ہے۔

اور عجلت پسندانہ ہے اصولی میں مزید اضافہ اس وقت ہوا۔ جب کہ مولانا نے اپنے نظریات وانکھر کے ”گرو“ ”انا اعلم“ کا حصار کھینچ لیا، ان کی کسی غلطی پر جب کبھی تنبیہ کی جاتی تو انہوں نے اس کی پروا نہ کیے بغیر کہ یہ تنبیہ کتنے بڑے فاضل، فقیہ، اور خدا ترس کی جانب سے کی گئی ہے، اسے ملائی توجہ نہیں دے کر دل و دماغ کے تمام راستے بند کر لئے، درنہ جب وہ غیر تربیت یافتہ ذہن کے پلو صف اسلامی تحریک کی سربراہی کر رہے تھے، اگر اس دارلن بھی وہ اہل صلاح و تقویٰ، نور اصحاب علم و فضل کی ہدایت پر کلن دھرتے تو کوئی وجہ نہ تھی کہ جماعت بالاخر اس سطح پر آجاتی جس کی شکایت بڑے درومند دل سے آج ڈاکٹر اسرار احمد صاحب کو کرنا پڑی ہے۔“

در بیانات ربیع الاول ۱۴۳۰ھ

ڈاکٹر اسرار احمد کی تحریک اور اندیشے

بسم اللہ الرحمن الرحیم

(محمد لکھ دہلوی، جلی نبی، الذین (مصطفیٰ)

گزشتہ صحبت میں عرض کیا گیا تھا کہ نئے فرقوں یا جماعتوں کے بانیوں کے بارے میں اہل علم کو جو اندیشے اور خطرے محسوس ہوئے (اور جو بعد میں حقیقت واقعہ بن کر سامنے آئے) ان کا اصل حیا یہ تھا کہ اس عظیم الشان منصب کی صلاحیت و اہلیت حاصل کئے بغیر انہوں نے مسدود قیادت پر جلوہ افروز ہونے میں کوئی جھجک محسوس نہیں کی۔ ضروری نہیں کہ یہ سب قائدین و معلمین شروع ہی سے دل کے کھوٹے ہوں، نہیں! پھر ان میں سے بعض کے بارے میں غالب گمان یہ ہے کہ وہ امت کے واقعی خیر خواہ تھے، ان کی زبوں حالی سے فکر مند تھے، وہ موصوں دل سے چاہتے تھے کہ امت کو قعر مذلت سے نکال کر لوچ ثریا پر پہنچائیں۔ مگر چونکہ یہ بزرگوار علم راسخ سے تھی و اسی اور اصلاح و تربیت کے فیضان سے محروم تھے اس لئے منصب قیادت کے بارگراں کو زیادہ دیر تک نہ اٹھا سکے، بدقسمت سفر قیادت شروع کرنے کے تھوڑی دیر بعد ہی ان کے پاؤں لڑکھڑانے لگے۔ بلاخر پٹری سے اتر گئے۔ اور چونکہ ”بے مرشد“ و ”بے استاد“ بھی تھے اور عدم خود مجتہد بھی (یا ہمارے ڈاکٹر صاحب کی اصطلاح میں نیم مقلد)

اس لئے شتر بے سدا کی طرح جس طرح کو منہ اٹھا چلی اٹھے، نہ ان کا کوئی مرشد
ورہما تھا اور نہ وہ کسی کی تقلید کے قائل تھے۔

میں نے عرض کیا تھا کہ خدا خیر کرے ٹھیک انہی کے نقش قدم پر آج
کل ہمارے محترم ڈاکٹر صاحب امرنہ احمد صاحب بھی اس امت کے دینی انحطاط
اور اس کی زبوں حالی پر کچھ زیادہ ہی فکر مند نظر آتے ہیں۔ مدت کے غور و فکر کے
بعد موصوف نے امت کی خستہ حالی کا علاج ”جہاد بالقرآن“ تجویز فرمایا ہے اور
اس جہاد کے لئے انہوں نے ”تنظیم اسذی“ تشکیل دے کر ”سفر قیادت“ کا آغاز
کر دیا ہے اور اس پر مستزاد یہ کہ چشم بدور انہوں نے مرزا غلام احمد قادیانی کی
طرح ”سلسلہ بیعت“ بھی جاری فرمادیا ہے (یہ تشبیہ نفس ہیبت میں ہے گو
نوعیت کا اختلاف ہو) (جسے سلسلہ عالیہ احمدیہ کے مقابلہ میں ”سلسلہ عالیہ
سرارہ“ کہنا موزوں ہو گا) مگر ”منصب الامت“ کے لئے جو صداقتیں درکار ہیں
موصوف ان سے عموماً دور آتے ہیں اس لئے ان کے پیش رو قائدین و مصنفین کی
طرح ان کے قدم بھی باقیدات سے نہ کھڑا نہ لگے ہیں اور وہی اندیشہ سامنے
آئے گا ہے کہ کہیں وہ بھی گزشتہ قائدین اور مصنفین کی طرح پڑی نہ
اثر جائیں۔ ولا فعل اللہ ذلک۔

جو خطرہ حقیقت واقعہ میں کر سامنے آیا ہے وہ یہ ہے کہ یوں تو ڈاکٹر
صاحب بہادر یہ کہتے ہیں کہ وہ ان پڑھ اور نامی امتی ہیں (ان کی اس تعبیر پر محض
الْحَمْدُ لَہُ) گئے آئے گی) لیکن اپنی تمام امتی اور ان پڑھی کے باوصف انہوں نے
پیچیدہ قسم کے دقیق نظری مسائل پر ”انظہار خیال“ شروع کر دیا ہے جو عموماً ڈاکٹر
موصوف کی ”مصلحتات“ کی ابتدا اور ختم لفظ ہے۔

ان میں سے ایک "اجتہاد و تقلید" کا مسئلہ ہے، موصوف نے "جہاد بالقرآن" کے لئے جو میدان یا محاذ تجویز کئے ہیں ان میں ایک فرقہ واریت کا محاذ ہے، وہ فرماتے ہیں:

"چوتھے محاذ کے متعلق میں نے عرض کیا تھا کہ وہ ہمارے سامنے فرقہ واریت کا محاذ ہے، اس فرقہ واریت کی شدت کو کم کرنے اور غیریت کو ختم کرنے کے لئے ہمیں کوئی ایسی بنیاد، کوئی ایسی جز، کوئی ایسا مرکز درکار ہے جو ذہنی ہم آہنگی پیدا کرے، پھر یہی ذہنی ہم آہنگی لوگوں کے اندر آپس میں قرب اور وابستگی کا ذریعہ بنے، یہی مضمون حبل اللہ کا ہے، میں بار بار عرض کر چکا ہوں کہ حبل اللہ سے مراد قرآن مجید ہی ہے۔"

(یعنی ستمبر ۱۹۸۳ء ص ۲۳)

اس فرقہ واریت سے ان کی مراد ائمہ مجتہدین کا فقہی اختلاف اور اس سے پیدا ہونے والے فقہی مذاہب یا مذاہب ہیں۔ موصوف اس فرقہ واریت کو امت کے لئے ایک خطرہ تصور کرتے ہیں۔ اس کے خلاف "مجلد بالقرآن" کا محاذ کھولتے ہیں "اور اس فرقہ واریت کی شدت کو کم کرنے کے لئے" ایک معطل راستہ "ٹکاتے ہیں۔ جو "اجتہاد" اور "تقلید" کے بیچ میں سے ہو کر گزرتا ہے "اور جو موصوف کی خاص اصطلاح میں "ہیثم مقلدیت" کا راستہ ہے۔ اس راستہ کو اپنانے کے لئے موصوف دو چیزوں کی سفارش کرتے ہیں۔ ایک یہ کہ ائمہ اربعہ کے ساتھ اہم بخاری کے فقہی مسلک کو بھی ایک مستقل مذہب کی حیثیت میں تسلیم کر لیا جائے۔ دوم یہ کہ ان مذاہب خمسہ کے دائرے میں گھومنے پھرنے کی کھل آزادی ہوتی چاہیے۔ "یہ نہیں

کہ میں ایک ہی کے ہو رہی ہوں۔ موصوف کا یہ ”معتدل راستہ“ بھی مسہ فرقہ واریت کا جادوئی و عبوری حل ہے۔ ان کی دعا ہے کہ مشغول میں اجتہاد مطلق کی حامل کوئی عظیم شخصیت کھڑی ہو اور وہ ان مذاہب غصہ کا خطرہ بھی کر ایک ہی فقہی مذہب بننا ڈالے اور ساری دنیا کو اس پر منتج کر دے۔ یہ گویا فرقہ واریت کے مسئلہ کا صحیح اور حقیقی حل ہے۔ موصوف فرماتے ہیں :

”اشیاء کا شمیری“ کے خیالات کے پیش نظر ایک معتدل راستہ
 ٹکانا ہو گا، غصہ، طور پر ان حضرات کو جو علمی میدان میں خدمت
 دین اور خدمت قرآن میں لگے ہوئے ہیں۔ میں نے اس
 کے لئے ایک نئی اصطلاح وضع کی ہے میں اپنی سیلہ سے بڑھ کر
 امت کر رہا ہوں۔ چونکہ ملت سمجھنے کے لئے نئی اصطلاحات وضع
 کرنی پڑتی ہیں۔ اسلامی اصطلاح میں نے اپنے فقہی موقف کے لئے
 وضع کی ہے۔ میں اپنے بارے میں کتابوں کے میں غیر مقتد ہوں۔
 میں مقلد ہوں پانچ کا سرف ایک کا نہیں۔ چار تہ اہل سنت کے متعلق
 علیہ السلام ہیں اور پانچویں امام بخاری جن کی کتاب کے متعلق سب
 مانتے ہیں ”صحیح الکتب بعد کتب اللہ“ میں ان پانچ کے بارے کے
 اندر اندر رہنے میں اپنے لئے حدیث سمجھتے ہوئے اللہ کرے کہ
 مستقبل میں اللہ تعالیٰ کسی ایسی عظیم شخصیت کو کھڑا کرے جس کے
 تقویٰ جس کے ترین جس کی فہم دین جس کی اسلمت رائے
 جس کے علوم و اختلاص پر امت کے بڑے حصہ کا پلنگہ مل جائے
 جن کی اکثریت کا اصرار ہو جائے تو وہ تمام فقہی ممالک میں مینق غور
 و فکر کے بعد پوری شہیت ہو وہ خدا ترن کے ساتھ امت کو ایک

فقہی مسلک پر مجتمع کر دے تو کر دے اور کسی مسئلہ کے متعلق دین کے دائرے کے اندر اجتہاد مطلق کر دے تو کر دے۔ اس دور میں میرے نزدیک ہم جیسے ٹخنہ بہ سبب اس طرح کی حرکت کریں گے تو دین کے خلاف بغاوت اور ایک بہت بڑے فتنے کا آغاز کرنے کا باعث بنیں گے۔ رہیں اس دائرے کے اندر لیکن یہ نہیں کہ اس ایک ہی ہو۔ عوام کا مفہد اور ہے یہ اپنے مسلک کے مطابق عمل بھی کریں اور ردِ مروجہ کے مسائل میں اپنے ہی مسلک کے معتمد علماء کی طرف رجوع کریں۔ جیسا کہ اوپر عرض کر چکا ہوں کہ یہی ہدایت میں نے تنظیم اسلامی کے رفقہ کو دی ہے۔ فقہی مسائل کے بارے میں ’میں اپنی رائے کے اظہار سے بھی حتیٰ الامکان گریز کرتا ہوں۔ البتہ میرا ایک مزاج ہے ’میں اسے چھپانا نہیں چاہتا‘ میں محض مقلد نہیں ہوں ’میں نیم مقلد ہوں۔ میں ان پانچوں ائمہ کا مقلد ہوں۔ ان پانچوں دائروں سے باہر جانے کو میں غلط سمجھتا ہوں۔ یہ ہماری مشترک حلقہ ہے ’نہ دائروں کے اندر اور جس کی رائے کو بھی اقرب الی اللہ اور اقرب الی العوالم سمجھتا ہوں انکی رائے کو ترجیح دیتا ہوں۔‘ میرے مزاج ’میری المقلد طبع اور میری اعتیاد کا اندازہ اس واقعہ سے لگائیے کہ آپ کے اس شعر لاہور کی نہیں بلکہ عالم اسلام کی مشہور علمی درس گاہ اور دارالعلوم کی ایک جید شخصیت ’عالم دین‘ شیخ الحدیث کا خدمت میں ’ج سے قریباً وصال سال قبل میں نے حاضر ہو کر اپنی تمام کتابیں ان کے قدموں میں ڈال دیں اور ان سے عرض کیا کہ اگر ان میں سے آپ

کسی بات کی شکایت فرمادیں جو ائمہ اربعہؒ اور امام بخاری رحمہ اللہ کے دائرے سے باہر کی ہیں تو میں ان کلموں سے حذف کردوں گا۔۔۔ میں نے ان سے عرض کیا کہ اگر آپ یہ سمجھتے ہیں کہ اسلام صرف حنیت میں منحصر ہے تو میرا راستہ لور ہے اور آپ کا اور۔۔۔ انہوں نے کہا ہم ایسی بات نہیں کر سکتے ہیں جب کہ ہم ان سب کو اہل سنت کے ائمہ تسلیم کرتے ہیں تو میں نے عرض کیا کہ میں ان شاء اللہ ان تمام باتوں سے رجوع کر لوں گا جو امت مسلمہ کے ان پانچ ائمہ عظام کے دائرے سے باہر کی ہوں گی۔

(میشاق خبر ۱۲۸۶ء ص ۵۵)

ڈاکٹر صاحب کے پیش رو مصلحین و قائدین کو بیش یہ شکایت رہی ہے کہ وہ جب بھی امت کی فلاح و بہبود کے لئے کوئی اچھی سی ”نئی تجویز“ پیش کرتے ہیں ”لا“ (اپنی کور ڈائی کی وجہ سے) فوراً اس کی مخالفت کرتا ہے اور تنقید کے تیروں سے اسے پھنسی کر دیتا ہے، افسوس ہے کہ ڈاکٹر صاحب کی اس اچھی سی نئی تجویز کو یہی سانحہ پیش آیا۔ چنانچہ ڈاکٹر صاحب کے اس نظریہ پر مبنی ”الخیر ملکن“ (نومبر ۱۹۸۸ء) میں مولانا عبد القیوم نقوی (دارالعلوم خضابہ اکوڑہ ٹھک) اور مولانا محمد اذہر مدنی الخیر نے شدید تنقید کی۔ اس تنقید کا پورا متن ”الخیر“ کے حوالہ شمارے میں دیکھ لیا جائے۔ خلاصہ اس کا یہ ہے کہ ڈاکٹر صاحب کا نظریہ ”اجتماع امت“ کی نفی کے مترادف ہے۔

ڈاکٹر صاحب نے میشاق (دسمبر ۱۹۸۸ء) میں ایک طویل وضاحتی نوٹ رقم فرمایا ہے جس کے اہم نکات حسب ذیل ہیں :

۱۔۔۔ ”میری تقریر کے یہ جملے جن پر تنقید کی گئی، ان کا

۶ — فرقہ واریت کی شدت کو کم کرنے سے موصوف کی مراد یہ ہے کہ :

”محقق فقہی مسلک کے ماننے والے ان پر عمل پیرا ہوتے
ہوئے اپنے سینوں کو ردولوں میں وسعت پیدا کریں اور ایسا نہ ہو کہ
”قولنا صوب لکن منحمل لخطا وقول غیرنا خط
منحمل ایصواب“ صرف کہنے اور لکھنے میں آئے اور عمل
صورت یہ ہو کہ فقہی اختلافات کی بنا پر ہرے دلوں میں بھد پیدا
ہوجائے اور ہم مل جل کر شانہ بشنہ منکرات ’فواہش کے خلاف
جذہ“ امر بالعرف ’نهی عن النکر کی سعی اور غلبہ اجماعت دین کی
جدہ جہد میں شریک نہ ہو سکیں۔“

(ص ۲۸)

اس ناکارہ نے ڈاکٹر صاحب کی وضاحت کے اہم نکات قریب قریب انہی کے
لفظ میں درج کر دیئے ہیں جو حضرات ان کی پوری تجرہ دیکھنا چاہیں وہ ”میشق“ کا
وسمبر ۱۹۸۳ء کا شمارہ ملاحظہ فرمائیں۔ امید ہے کہ موصوف کی یہ توضیحت ان کے
پاؤں کے لئے بڑی حد تک اطمینان و تسلی کا موجب ہوں گی۔ تاہم اس ضمن میں
چند گزارشات ڈاکٹر صاحب کے گوش گزار کرنا مناسب ہو گا :

مذہب خمسہ کا دائرہ سمجھ کر ڈاکٹر صاحب نے طاکرام سے اس دائرے کے اندر
گھونٹے پھرنے کی اجازت طلب فرمائی ہے ہمارے خیال میں انہیں اس اجازت طلبی کی
مطلق ضرورت نہیں تھی کیونکہ اول تو یہ بات سب کو معلوم ہے کہ وہ مسلک اہل
حدیث ہیں اور اس فقہی مسلک کو اختیار کرنے کے لئے کسی سے اجازت طلب کرنا
خارج از بحث ہے۔ ثانیاً وہ مولانا سید ابو للاحسنی مودودی مرحوم کے فیض یافتہ ہیں اور
ان کے فذوق و مشرب میں ڈوبے ہوئے ہیں۔ جب کہ اس سلسلہ میں مولانا مرحوم کا
فتویٰ حسب ذیل ہے :

”کیا ایک فقہی مذہب چھوڑ کر دوسرا مذہب اختیار کرنا
مکناہ ہے؟“

”سوال : ہمارے اس زمانہ میں مذاہب اربعہ میں سے کسی ایک کی
پابندی پہلے سے زیادہ لازمی ہو چکی ہے۔ مگر سوال یہ ہے کہ کیا کوئی
صاحب علم و فضل چار معروف مذاہب فقہ کو چھوڑ کر حدیث پر عمل
کرنے یا اجتہاد کرنے کا حقدار ہے یا نہیں؟ اگر نہیں تو کس دلیل
سے؟ اور اگر جانتے ہیں تو پھر غلطی میں ایک بڑے صاحب کمال
فقہ کے اس قول کا کیا مطلب ہے؟“

”تستقل من مذہب. لی مذہب باجتهاد و میرہان آثم
یستوجب التعزیر۔“

جواب : میرے نزدیک صاحب علم آدمی کے لئے تقلید واجباً
اور مکملہ بلکہ اس سے بھی کچھ شدید تر چیز ہے۔ مگر یہ یاد رہے کہ
اپنی تحقیق کی بنا پر کسی ایک سکون کے طریقے اور اصول کا اہتمام کرنا
لوہ چیز ہے اور تقلید کی قسم کھا بیٹھنا بالکل دوسری چیز اور یہی آخری
چیز ہے جسے میں صحیح نہیں سمجھتا۔ رہا غلطی کا وہ فتویٰ جو آپ نے
نقل کیا ہے تو وہ خواہ کتنے ہی بڑے عالم کا لکھا ہوا ہو میں اس کو قاتل
تسلیم نہیں سمجھتا۔ میرے نزدیک ایک مذہب فقہی سے دوسرے
مذہب فقہی میں انتقال صرف اس صورت میں ممکن ہے جب کہ یہ
فصل خواہش نفس کی بنا پر ہو نہ کہ تحقیق کی بنا پر۔“

(رحمان القرآن، وجہ اشرا، ص ۶۷، بولٹائی، اکتوبر ۱۹۳۱ء)

رحمان، رسائل، حصہ اول، ص ۱۹۶، ۱۹۷، مکتبہ نادر، طبع دوم، ص ۱۳۳

مولانا سے اجتہادی غلطی ہوئی ہے یہ فتویٰ غریب غلطی کا نہیں، بلکہ علامہ غلطی نے نل علم کا فتویٰ نقل کیا ہے جس کا مطلب یہ ہے کہ جو شخص بار بار مذہب تبدیل کرتا پھرے وہ مستحق تعزیر ہے کیونکہ اس کا یہ فعل خواہش نفس اور طبع ہلکین کے ذیل میں آتا ہے، خواہ وہ اجتہاد پر ہن کا دعویٰ کرے۔

حالاً۔۔۔ جدید تعلیم کے اثرات کی وجہ سے ہمارے ترج کل کے ”محققین“ میں ”اجتہاد“ کی دبا عام ہے۔ فن میں سے اکثر و بیشتر (لا ماشاء للہ) اجتہاد کی حقیقت و اہمیت، اس کے لوازم و شرائط، اس کے مواد و مواقع اور اس کی ضرورت و ناکاہت سے بھی واقف نہیں، لیکن ان میں سے ہر شخص اجتہاد کے مرض میں مبتلا ہے اور چشم بد دور اپنے تئیں ابو حنیفہ و شافعیؒ سے کچھ اونچا سمجھتا ہے، کم نہیں، خود ڈاکٹر صاحب کے استاد جناب مولانا امین احسن اصلاحی کی زندہ مثال موجود ہے، جو سبے چارے اجتہاد کے اسی ”وہابی بخار“ میں نہ صرف یہ کہ خود مبتلا ہیں۔ بلکہ انہوں نے ایسے بلند پایہ مجتہدین کا ایک حلقہ بھی پیدا کر لیا ہے جو حضرات ائمہ مجتہدین کو سلاہ لوح اور صحابہ کرام کو (جن کے جنتی ہونے کی رسول اللہ ﷺ نے بذات دی) غنڈے لود پر معاش کرنے سے بھی نہیں شرابا ہے (اصلاحی صاحب نے ”تذکر قرآن“ سورہ نور میں فن خیالات کا اظہار کیا ہے اور فن کے شاگردوں نے مجملہ ”الاعلام“ میں)۔

اجتہاد کی ایسی دہائے عام کے دور میں ڈاکٹر صاحب کا صرف مذاہب ختم کے اندر رکھونے پھرنے کی اجازت طلب کرنا نا کلف نہیں تو اور کیا ہے؟ علمائے کرام نے فن ”وہابی مجتہدین“ ہی کا کیا بگاڑ لیا تھا جو ڈاکٹر صاحب کے پکے پکے اجتہاد کا (یا موصوف کی اصطلاح میں ”شیم غلطی منک“ کا کیا بگاڑ لیں گے)۔

۱۔۔۔ دینی علمی مباحث پر اظہار خیال میں بڑی احتیاط اور عمدہ پہلو نظری کی ضرورت ہے اس کے لئے جمل بیان کرنے والے کے لئے بڑی مگرری بصیرت اور راسخ علم درکار ہے وہاں ماسعین میں ان مباحث کو سمجھنے کی صلاحیت ضروری ہے۔ ایسے مسائل پر ڈاکٹر صاحب ایسے شخص کا (جو اپنے آپ کو ان پردہ اور ”اسی امتی“ نکتے میں فخر محسوس کرتے ہیں) عوام کے مجمع میں ”اظہار خیال“ کرتا بدی ہی عجیب سی بات ہے، شکیہ یہ بھی اسی دہائی مرض کا اثر ہے جس کا ذکر لوہر آپکا ہے۔ ورنہ بے چارے عوام کے سامنے جن کی ذہنی سطح معلوم ہے ڈاکٹر صاحب اجتہاد کے موضوع پر خطاب کرنے اور نئی اصطلاحات وضع کر کے لوگوں کو پریشان کرنے سے ضرور گریز کرتے پھر نہ اہل علم کو ان کے ”خطاب“ پر مشکلات پیدا ہوتے، اور نہ انہیں طویل وضاحتی نوٹ لکھنے کی ضرورت لاحق ہوتی۔ بہر حال اس ہنگامہ کا نقصانہ مشورہ یہ ہے کہ ایسے دینی نظری مسائل جو ان کی بساط علم سے باہر ہیں ان پر اگر اظہار خیال نہ فرمایا جائے اور اس سنگدل دشمن کو انہی لوگوں کے لئے چھوڑ دیا جائے جو اس کی صلاحیت رکھتے ہیں تو یہ چیز ڈاکٹر صاحب کے حق میں بہتر ہوگی۔ اور اگر وہ ان نظری مباحث میں الجھ کر رہ گئے تو مجھے اندیشہ ہے کہ وہ اپنے دامن کو تار تار ہونے سے نہیں بچا سکیں گے۔ ان کے پیشرو مولانا سید ابوالاعلیٰ مودودی صاحب کو بھی عللئے کرام نے یہی مشورہ دیا تھا جو انھوں نے کہ ان کی بارگاہ میں شرف پذیرائی حاصل نہ کر سکا، اس کا نتیجہ جو نکلا وہ ڈاکٹر صاحب کو بھی معلوم ہے۔

۳۔۔۔ ڈاکٹر صاحب نے ”فرق واریت“ کے خلاف جو ”جہاد پلقرآن“ کا اعلان فرمایا ہے وہ ان کی اس توجیج کے بل وصف بھی (جو فقرو نمبر ۱ میں نقل کر دیا ہوں) دانش مندی و تدبیر کے خلاف ہے، کیونکہ اہل سنت کا یہ مسلکی اختلاف کبھی تعلون علی البیر

واستنبطی کے راستہ میں رکاوٹ نہیں ملے اس کو ”فرقہ واریت“ سے تعبیر کرنا اور اس کے خلاف ”جمہاد باقرآن“ کا غلیل بچکانا تمام اکابر کی اہانت کے مترکف ہے جو مختلف مسائل حق سے وابستہ ہیں۔

مجھے تسلیم ہے کہ ہر طبقہ میں غیر معتدل مزاج کے لوگ بھی ہوا کرتے ہیں جو ان فتنی و منکفی اختلافات کو جنگ و جدوجہد کا لکھناؤ بنالیتے ہیں، ممکن ہے کہ ڈاکٹر صاحب انہی کے خلاف ”جمہاد باقرآن“ کرنے چلے ہوں لیکن ایسے لوگوں کا علاج طویل جنگ نہیں، بلکہ حکمت و دلائل کے ساتھ انہیں دعوتی مقصد کی طرف متوجہ کر دینا ہے۔ میں یہاں حضرت مولانا محمد الیاسؒ کی تبلیغی تحریک کو مثال کے طور پر پیش کروں گا جو حق تعالیٰ شانہ کے لطف و احسان سے لاکھوں کروڑوں انسانوں کی زندگیوں پر انقلاب برپا کرنے میں کامیاب ہوئی ہے۔ اور جس میں تل سخت کے تمام مسائل حقہ ایک خاندان کی طرح جڑے ہوئے ہیں، اس تحریک کے اکابر کی طرف سے کبھی فرقہ واریت کے خلاف جہاد کا اعلان نہیں ہوا، بلکہ صرف دعوت الی اللہ پیش کی جاتی ہے، ایمان و یقین کو دلوں میں اتارا جاتا ہے، علم و ذکر کی تقنین کی جاتی ہے، اعمال کے فرائض پائے جاتے ہیں، مسلمانوں کا اکرام سکھایا جاتا ہے، رولہ خدوعدی میں محض رضائے اہل کے لئے جان و مال لگانے کی ترغیب دی جاتی ہے، ائمہ و قریبی کے عملی نمونے پیش کئے جاتے ہیں، اس کے لئے سب کے سامنے ہیں، اکابر تبلیغ کی طرف سے یہ بھی بدایت ہے کہ تبلیغی حلقوں میں صرف فضائل بیان کئے جائیں مسائل بیان نہ کئے جائیں، بلکہ جس شخص کو جس عالم پر اجماع ہو اس سے انفرولی طور پر مسائل دریافت کرے۔

دور جدید کی یہ بھی ایک خصوصیت ہے کہ خوبصورت نعروں کی گردن تو خوب کی جاتی ہے، مثلاً ہر شخص دھتے بیٹھتے یہ نعرہ لگاتا ہے کہ مسلمانوں کو متحد ہو کر ”بنیادین

مرصوم ”بن جلا چاہئے۔ یہ نعرہ بجائے خود بڑا دلش ہے لیکن اتھلو کے نعرے جس زور و شور سے نکلے جاتے ہیں اسی رفتار سے اشتکار بڑھتا جا رہا ہے ڈاکٹر صاحب کا یہ اعلان بھی کہ فرقہ واریت کے خلاف جملہ پلٹراؤ کیا جائے“ اسی نوعیت کا ایک خوش کن نعرہ ہے اس سے فرقہ واریت کو تو کوئی آج نہیں پہنچے گی۔ لیکن ڈاکٹر صاحب کی ”تہذیب اسلامی“ کے رہنما کا یہ ذہن ضرور بن جائے گا کہ ائمہ کے فقہی اختلافات ”فرقہ واریت“ ہیں۔ ہمیں ان اختلافات سے بالاتر ہونا چاہئے۔ اس طرح رفتہ رفتہ عظیم اسلامی خود ایک فرقہ بن جائے گی۔ ڈاکٹر صاحب چلے تو فرقہ واریت کے خلاف جملہ پلٹراؤ کرنے“ لیکن بالآخر خود ایک فرقہ بنا کر چلے بنیں گے۔ اور صرف یہ اندیشہ ہی نہیں بلکہ ایک پیش پا اللہ واقعہ حقیقت ہے جس قدر گمراہ فرقے اس وقت موجود ہیں تم انہیں علماء کے اختلافات اور فرقہ واریت کے خلاف وعظ کہتے سنو گے، ان کے اسی ذہن نے انکو نئے فرقے میں تبدیل کر دیا ہے۔ عقائدائیت پروریت اور جماعت و مسلمین سے لے کر ڈاکٹر چٹائی کی ”حزب اللہ“ تک کا یہی نعرہ اور یہی تکنیک ہے۔ ڈاکٹر صاحب بھی لاشعوری طور پر ٹھیک انہی کے نقش قدم پر فرقہ واریت کے خلاف جملہ کرتے جا رہے ہیں۔

..... ڈاکٹر صاحب نے نعرہ نمبر ۲ کی شق (ب) میں جو فرمایا ہے :

”جن مسائل میں ان (ائمہ اربعہ) کے مابین اختلاف رائے ہو ان کے ضمن میں ”اجتہاد“ کو اس میں دائر سمجھتا ہوں کہ ان میں سے کسی کے موقف کو ترجیح دیتے ہوئے اقلیاء کو لیا جائے لیکن ان کے دائرے سے باہر نکلنے کو کسی طرح صحیح نہیں سمجھتا“

(ج ۳۰)

ڈاکٹر صاحب کی اس بات کو اصولی طور پر تسلیم کر لینے کے باوجود یہاں ۱۱

علمائے حقانی نے مذاہب اربعہ میں سے کسی قول کو اختیار کرنے کا دواوازہ کبھی بند نہیں کیا (جس کو وہاں کھولنے کی ڈاکٹر صاحب سفارش کرتے ہیں) البتہ اس کی نزاکت کو ملحوظ رکھتے ہوئے یہ شرط عامہ کی ہے کہ اس راستہ پر پھونک پھونک کر قدم رکھا جائے۔ کسی ناگزیر ضرورت کی بنا پر ایسا کیا جائے، محض تشبہی (یعنی "میں دل و دماغ کے ہاتھوں مجبور ہوں") اس کا نشانہ ہو، پھر اس راستہ میں انفرامی قدم اٹھانے سے پرہیز کیا جائے، اقل علم و فہم کے مشورے سے کوئی فیصلہ کیا جائے۔ پھر سب مذاہب کو اختیار کیا جائے اس کے تمام شروط کو بھی ملحوظ رکھا جائے۔ یہ نہ ہو کہ "آدھا چتر آدھا بنیر" قسم کا اجتہاد کر کے یہ فرض کر لیا جائے کہ اس مسئلہ میں ہم نے فلاں مقام کا قول لے لیا ہے۔ باقی قریب میں حضرت حکیم الامت مولانا اشرف علی تھانویؒ کے رمانہ "الحیلۃ الناجزہ" میں حنفی مسلک کو چھوڑ کر مالکی مسلک اختیار کیا گیا جس میں مندرجہ بالا تمام شرائط کو اعتیاد سے ملحوظ رکھا گیا، حضرت مولانا مفتی محمد شفیع صاحبؒ اور حضرت بخاریؒ کے زمانہ میں اسی مقصد کے لئے مجلس مشورہ قائم کی گئی تھی، اور اس لئے بعض اہم فیصلے بھی کئے۔۔۔ انراض ڈاکٹر صاحب نے مذاہب اربعہ کے دائرے میں روکر "اجتہاد" کر لے کا جو اصول بیان فرمایا ہے وہ عند الضرورت اپنی جگہ صحیح ہے اور طلبہ حنفی کا معمول یہ بھی۔۔۔ لیکن بحث اس میں ہے کہ ایسے "اجتہاد" کا اہل کون ہے؟ اور یہ کہ اس کی اجازت کن حالات میں ہے؟ ورنہ اس "اجتہاد" کو بھی اگر بے لگام چھوڑ دیا جائے تو اس کی سرحدیں لہجیت کے ساتھ جالتی ہیں۔

۴۔۔۔ ڈاکٹر صاحب کا یہ ارشاد بھی بالکل بجا ہے کہ :

"جنس اجتہاد نفس اجتہاد کے ہوا و جلس کا معاملہ میرے

نزدیک ابن مسائل میں سے ہے جو سائنسی ترقی اور عمرانی ارتقاء کے

نتیجے میں بالکل نئی صورت مسئلہ کی حیثیت سے پیدا ہوئے ہیں۔

(۲۷)

ظاہر ہے کہ جب ایک بالکل نئی صورت منہ منے ’’نئے گی تو اہل علم کے لئے اس پر غور کر کے یہ دیکھنا ضروری ہو گا کہ قرآن و سنت اور اشلہ و فکھار کی روشنی میں اس کا حکم کیا ہو سکتا ہے؟ لیکن میں یہ کہنے کی اجازت چاہوں گا کہ سائنسی ترقی اور عمرانی ارتقا کے خولے سے دین کے قطعی مسائل میں کتر پیونت بھی ہمارے دور حاضرہ کے ’’مجتہدین‘‘ کا روزمرہ کا معمول بن چکی ہے وہ ہر جگہ یہ موٹا سا اصول جاری کر لیتے ہیں کہ فلاں صورت حل فنانہ نبویؐ اور فقہما کے زمانے میں نہیں تھی۔ بالکل ’’نئی صورت حل‘‘ ہے۔ اس لئے اس پر قرآن و سنت کے نصوص کا اطلاق نہیں ہو سکتا ہے اور نہ فقہما کے اجتہادی فیعلے اس پر لاکو ہوتے ہیں۔ اس میں ہمیں بالکل نیا اجتہاد کرنا چاہئے۔ اس کی مثل عورت کی دہت و تھماص کا مسئلہ ہے جس پر ہمارے متفقین نے حل میں ہی ’’اہستہ‘‘ کے خوب خوب جوہر رکھلے۔ جب اندرون ملک کی اجتہادی سرگرمیاں کلن نہ ہوئیں تو باہر سے جناب معیوف دوالبیہی اور شیخ معطفی اللہ کا کو تشریف آوری کی زحمت دی گئی، فن ’’مغرب شیوخ‘‘ نے جو کچھ فرمایا اس کا مغز اور خلاصہ یہی تھا کہ کسی زمانے میں خاندان کا معاشی بوجھ صرف مرد کے کندھوں پر تھا، لیکن کب حالات بدل چکے ہیں، عورت اپنا معاشی کردار ادا کرنے لگی ہے، اور معاشی بوجھ اٹھانے میں مرد کے ساتھ برابر کی شریک ہے لہذا اب عورت کی دہت بھی مرد کے برابر ہونی چاہئے۔ فایسئلان اللہ۔

مجھے اس سے بحث نہیں کہ فن شیوخ کی تقریر میں جو نئے حالات کے تحت نئے ’’اہستہ‘‘ کا وعظ قمرانے کے لئے ہمارے یہاں تشریف لاتے تھے کیا کیا سقم ہے میں یہاں جو کچھ کہنا چاہتا ہوں وہ یہ ہے کہ نئے حالات کے نئے مسائل سے نمٹنا

بلاشبہ دل علم کا فریضہ ہے (اس کو خواہ ڈاکٹر صاحب کی اصطلاح میں نفس اجتہاد کا تسلسل کہہ لیا جائے) لیکن عمرانی ارتقا کے حوالے سے دین کے تعلیمات میں قطع ویرہ شروع کر دینا اور ہر مدنی اجتہاد کو کھلی پھٹی دے دینا کہ وہ نئے حالات میں چسے چاہے نئے فوے صادر کرتا پھرے، کسی طرح بھی قرنِ حمل و قیاس نہیں، ہر حال ڈاکٹر صاحب کا نفس اجتہاد کے بقا کا نظریہ اپنی جگہ صحیح ہونے کے ہندو و ہندی اعتقاد کا متقاضی ہے۔

ڈاکٹر صاحب کے زیر بحث خطاب میں متعدد گوشے ابھی باقی ہیں جن پر تنبیہ کی ضرورت ہے، لیکن مضمون ہدازے سے زیادہ طویل ہو گیا۔ اس لئے باقی نکات پر کبھی فرصت ہوئی تو پھر عرض کروں گا البتہ ایک بات کا لو پر وعدہ کر چکا ہوں اس لئے مختصر اس کا عرض کر دینا ضروری سمجھتا ہوں ڈاکٹر صاحب نے اپنے خطاب میں بھی 'نور لپے وضاحتی نوٹ' میں بھی اپنے لئے 'اسی نبی صلی اللہ علیہ وسلم کا اسی وقتی' کی اصطلاح استعمال فرمائی ہے چنانچہ وضاحتی نوٹ میں اپنے رفیق شیخ جمیل الرحمن کا تذکرہ کرتے ہوئے کہتے ہیں :

”اس سب کے باوصف یہ اندازہ تو جملہ چار زمین ”میشاق“ کو ہو ہی گیا ہو گا کہ وہ بھی ڈاکٹر میری طرح، اسی نبی (صلی اللہ علیہ وسلم) کے اسی امتی ہیں، یہی وجہ ہے کہ میری طرح ان کی تحریروں میں بھی بعض ناخوش غلطیاں رہ جاتی ہیں۔ ادھر میرے سامان پڑھ“ ہونے کا یہ عالم ہے کہ —————“

(یشاق دسمبر ۱۹۸۲ء ص ۸۷)

آنحضرت صلی اللہ علیہ وسلم کا لقب مقدس — اسی — صرح کے لئے ہے۔ نور آپ ﷺ کی اہمیت آپ ﷺ کی حیثیت کی ایک مستقل دلیل

رکھا جائے بہر حال ان کے علمی ضعف کے پیش نظر میں ڈاکٹر صاحب کو وہی مشورہ
ہوں گا جو آنحضرت صلی اللہ علیہ وسلم نے حضرت ابو ذر رضی اللہ عنہ کو دیا تھا :

یا ایہذا ان اراک ضعیفاً وانی احب
لک ما احب لنفسی لا تا مرن علی اثنين ولا
تولین مال ینیب

(بخاری مسلم (مشکوٰۃ ص ۳۲۸)

ترجمہ :- ابو ذر! میں تمہیں کتور دیکھتا ہوں اور میں تمہارے لئے
وہی پسند کرتا ہوں جو اپنے لئے پسند کرتا ہوں۔ کبھی دو آدمیوں کا
بھی امیر نہ بننا اور کبھی یتیم کے مال کا متولی نہ بننا۔"

اقول قولی هذا۔ واستغفر الفہ العظیم وما
ابری نفسی۔ ان النفس لا مارة بالسوء الا ما
رحم ربی ان ربی غفور رحیم

وصلی اللہ تعالیٰ علی خیر خلقہ

صفوة البرية سيدنا ومولانا محمد

وآلہ وصحبہ واتباعہ اجمعین الی یوم الدین۔

(بجاء رائج التلک ص ۳۰۵)

مولانا محمد حنیف ندوی

اساسیات اسلام کے آئینہ میں

"مولانا محمد حنیف ندوی ایک بلند پایہ مفکر و ادیب اور مصنف کی حیثیت سے علمی مطلقوں کی چٹائی پہچانی شخصیت ہیں۔ ان کی حدیث مسنّب سے تعلق ہے۔ فلسفہ ان کا خاص موضوع ہے، امام غزالی، ابن تیمیہ، ابن خلدون اور اشعری کے افکار کی تشریح و توضیح میں ان کی فکری کلاسیں منظر عام پر آچکی ہیں، ان کی نئی کتاب: "اساسیات اسلام" کے نام سے (جو کہ ارار و اتفاقات اسلامیہ کلب رد و نل بور، کی مطلوبہ ہے) ہمارے ہاتھوں میں ہے۔

چونکہ کتاب کے نام سے کتاب کے موضوع کی وضاحت نہیں ہوتی اس لیے سرورق پر کتاب کا موضوع ان الفاظ میں مختص کیا گیا ہے: "اسلام کی روشنی میں فرد اور معاشرہ کے فکری اور تمدنی مسائل کا تجزیہ اور حل۔"

کتاب کے مطالعہ سے معلوم ہوتا ہے کہ مصنف موصوف مغرب اور مغربی افکار سے مرعوب ہیں بلکہ انہیں اسلام اور علم اسلام سے شکایت ہے کہ وہ دور حاضر کی چاہلیت

جدیدہ کو سبب ہوا کیوں نہیں دیتے؟ میں میں ہم کتاب کے
مندرجات کی روشنی میں مصنف کی سوچ و فکر اور افکار
و خیالات کا جائزہ لیں گے۔

مغرب کے صنعتی انقلاب نے جس جاہلیت جدیدہ کو جنم دیا اس نے نہ
صرف بے شمار مسائل، ان گنت ناہمواریوں، الاتحادات و تضادات اور بے حد الجھنوں
کے تحائف سے جدید انسان کو نوازا بلکہ اسے انسانی قدروں اور روحانی رشتوں
سے اس حد تک محروم کر دیا کہ وہ اچھا خاصہ حیوان آکل بن کر رہ گیا، ایڑہ سوز کی
طرح اس کی تنگ و تنگ کامیہ ان اس فضائے نیکیوں تک محدود ہے، وہ ملوث، کے
ایک ایک شعبہ حیات کے لئے مستقل سامنس رکھتا ہے، کیڑے مکوڑے اور
درختوں کے پتے تک اس کی مائیسٹک ریسرچ کا موضوع بنے ہوئے اس کی
سامنس تحقیقات سے مشرف ہو رہے ہیں، لیکن جو چیز اس کی نظر اشاعت سے
محروم ہے وہ خود اس کا فلسفہ موت و حیات اور قلب و نظر کی سامنس ہے، جسے
مذہب کہا جاتا ہے اور جو انسان کے سر پر واقعہ کرمناہی و آدم کا بیج رکھ کر
صرف اقیمہ ہدایت کی سیادت و قیادت ہی اسے عطا نہیں کرتا، بلکہ خدا تعالیٰ کی
معصوم اور نورانی مخلوق کو اس کے آگے سرنگوں دیکھنا چاہتا ہے، واذ قلنا

لنملا لک من سجود الادم

جدید انسان کا گوشہ چشم بھی اپنے فلسفہ زیست (مذہب) کی طرف منتقل
ہوا بھی تو اس نیت سے نہیں کہ وہ اس کے ذریعہ شرف انسانی کی تکمیل کا
مواد فراہم کرے، یا اپنے داغ بگر اور افسردگی تب کا عواوڈ حوٹے، بلکہ اس
نقطہ نظر سے کہ : ”یت کے جدید اسلمہ سے مذہب کی روح کو پہننے میں کامیابی
کس طرح حاصل کی جائے؟“

الغرض کج کا جدید انسان، سائنسی انسان اور مشینی انسان، مذہب، جی اری کی بدولت روحانی خود کشی سہکا ہے، وہ خود اپنے ہاتھوں جس قدر مظلوم ہے بس، محروم اور بے مقصد بن چکا ہے، تاریخ نے اپنے طویل ترین سفر میں اسے کبھی اتنے مظلوم اور اچار نہیں دیکھا ہوگا، مولانا مودودی نے صحیح لکھا ہے :

”ماہیت کے اس بڑھتے ہوئے ریلے میں دنیا کس عظیم خطرے سے دوچار ہے، اس کو سمجھنے کے لیے یورپ اور امریکہ کے اس لڑیچہ کو پڑھنا چاہیے جس کو وہاں کے ”مستقبل آئینا“ اہل دانش نے ترتیب دیا ہے، ان کا کہنا ہے کہ اگر سائنس اور ٹیکنالوجی کے ترقی پذیر تقاضوں کے لئے کوئی نصب العین نہ وضع کیا گیا، یا ارقہ برائے ارقہ کے اصول پر پابندیاں عائد نہ کی گئیں اور اس چیز کے مواقع فراہم کئے جلتے رہے کہ لذت ایجاد کا سلسلہ وسیع سے وسیع تر ہوتا جائے، تو اس کا نتیجہ یہ نکلے گا کہ خود تنہا انسان کے لئے خطرات پیدا ہو جائیں گے، مثلاً دھوکے اور گیس سے ساری فضا زہر آلود ہو جائے گی، انسانی اختیار اور نشاط آفرینی کا دائرہ انتہائی انتہاؤں سے تنگ سے تنگ تر ہوتا جائے گا۔ سب سے بڑھ کر خطرہ یہ ہے کہ بالآخر یہ انسان مشینوں کی دائمی وفات سے خود مشین بن کر رہ جائے گا اور وہ اپنا روحانی اور انفرادی تشخص کھو بیٹھے گا، جس کی وجہ سے یہ سمجھ ملائک قرار پائے گا۔“

(۱۳۷)

”ہمارے نزدیک سائنس اور ٹیکنالوجی کے موجودہ ارقہ

نے جس سب سے بڑے خطرے کو جنم دے رہا ہے وہ یہ ہے کہ انسانی تہذیب نے روحانی اور اخلاقی قدروں سے محرومی اختیار کر لی ہے، جس کا نتیجہ یہ نکلا ہے کہ علاوہ ان خطرات کے جن کی طرف ”مستقبل تہذیب“ دانشوروں نے اشارہ کیا ہے، وہ تو ہر دبا اختیار انسان، جس نے اس مادی تہذیب کی تخلیق کی تھی، خدا اس کے مقابلہ میں بے بس اور مجبور ہو کر رہ گیا ہے، اس کا اصرار اس سے چھین گیا ہے اور یہ قطعی اس لائق نہیں رہا کہ تہذیب کے اس اسپہ تیز رفتار کو روک سکے، اس کی منہ زوریوں کا مددوا کر سکے، یا اس کے لئے راہ منزل کا تعین کر سکے۔“

(ص ۲۷)

ہدید انسان کی اس محرومیت کے اسباب و عوامل کیا تھے؟ اس نے بھانگی عقل رخرہ قبائے مذہب کیوں اتار پھینکی؟ وہ انسانیت کی انہی قدروں کے تمام پچھلے توڑ دینے پر کیوں آمادہ ہوا؟ اور اس نے حکیم ہدایت پسین کر ”مشتی حیوان“ کی حیثیت میں زندہ رہنے کو کیوں ترجیح دی؟ اس پر طویل بحثیں ہو چکی ہیں، اور ہر مفسرین ایک مدت سے بے چھین ہیں کہ کسی طرح جدید انسان اور مذہب کے درمیان پیدا شدہ طلح کو پٹ دیا جائے وہ ”کچھ لو اور کچھ دو“ کے اصول پر کوئی ایسا ”مصالحی فارمولہ“ تلاش کرنا چاہتے ہیں جو انسان اور مذہب بیک وقت دونوں کے لئے قابل قبول ہو، اور جو دونوں کو ایک دوسرے کے قریب لانے میں مدد و معاون ثابت ہو۔ ظاہر ہے کہ اس صورت میں کچھ مشورے مذہب کو دیئے جائیں گے اور کچھ قرأتیں مشتی دور کے انسان سے کی جائیں گی۔

مغرب، جو اس قدر منہائی کا موجد ہے، مدت ہوئی اپنے مذہب، عیسائیت

لور یسوزت۔ سے ایک مصالحتی فارمولا طے کر چکا ہے 'لور وہ یہ کہ مذہب ہر شخص کا اختیاری و انفرادی معاملہ ہے ' مذہب کو تہذیب و معاشرت کے دائرہ میں داخل ہونے لور دخل دینے کی اجازت نہ ہوگی ' نہ وہ کا کوئی 'سیاسی' اقتصادی' اور انتظامی اداروں کو کنٹرول کرے گا نہ ان کی راہنمائی کرے گا ' نہ انہیں کوئی مشورہ دے گا۔ لہذا مذہب لائق قبول ہے بشرطیکہ وہ اپنے جامہ سے باہر پاؤں پھیلانے کی جرات نہ کرے ' بلکہ اس کا دائرہ عمل مذہبی رسوم تک محدود رہے اور وہ بھی صرف رضا کارانہ طور پر۔ اس مصالحت کے بعد وہاں مذہب زندہ ہے مگر اس کا کوئی اجتماعی کردار نہیں ' نہ وہ مائیت کے طوفان میں افراد سازی ہی کا کام کر رہا ہے۔

جہاں تک اسلام کا تعلق ہے وہ اس مصالحتی فارمولا پر آمادہ صلح نہیں ' اس کا پہلے وزن سے اعلان ہے :

”قل الحق من ربکم فمن شاء
 فليؤمن ومن شاء فليکفر“ انا اعتدنا لنفلالمؤمن
 النار احاطہ بہم سرادقہا۔“ (النحلہ: ۹۰)

ترجمہ :- ”آپ (صاف صاف) کہہ دیجئے کہ حق ہمارے رب کی جانب سے (آچکا) ہے ' اب جس کا چاہے ایمان تسلیم کا راستہ اختیار کرے ' اور جس کا چاہے کفر اور بے ایمانی کا راستہ لے ' (اور خوب یاد رکھے کہ) بے شک ہم نے (ایسے) ظالموں کے لئے آگ تیار رکھی ہے جس کی قاتیں انہیں ہرچہر طرف سے محیط ہوں گی۔“

اسلام کسی کامنت کش احسان نہیں کہ وہ کامرہ احتیاج لے کر کسی
تذریب کے دروازے پر دستک دے بلکہ وہ کمال بے نیازی سے بڑی سے
بڑی ترقی یافتہ خود سر تنفیہوں کو "لسم تسلیم" کی دعوت دے کر بار
احسان ان پر رکھتا ہے :

"یمنون علیک ان لسموا قن لا تسموا
علی اسلامکم بل اللہ یمن علیکم ان ہذاکم
للایمان۔" (المجادلہ ۱)

ترجمہ : "وہ آپؐ پر احسان دھرتے ہیں کہ انہوں نے اسلام
قبول کر لیا" آپؐ کہہ دیتے کہ اپنے اسلام لانے کا احسان
مجھ پر مت رکھو بلکہ اللہ تم پر احسان رکھتا ہے کہ اس نے
تمہیں ایمان کی ہدایت عطا فرمائی۔"

اسلام خود دین فطرت ہے وہ فطرت کے معیار اور پیمانے وضع
کرتا ہے اور انسانیت کی تمام اعلیٰ اقدار کا مجسم نمونہ رسول اللہ صلی اللہ
علیہ وسلم کی شکل میں پیش کر کے تمام انسانیت کو دعوت دیتا ہے کہ اپنے
تذہبی معیاروں کی بجائیں اس پیمانے سے کر کے دیکھو کہ وہ صحیح ہیں یا
غلط؟ وہ پیمانہ فطرت پر پوری اترتی ہیں یا نہیں؟

"لقد کان لکم فی رسول اللہ اسوۃ

حسنۃ" (الاحزاب ۲۱)

ترجمہ : بے شک تمہارے لئے رسول اللہ کی ذات میں
بہترین نمونہ ہے۔"

اسلام کسی کو مجبور نہیں کرتا کہ وہ اس ”پیام امن و سلامتی“ کو قبول کرے : ”لا اکراه فی الدین“۔ لیکن وہ بڑی سختی سے یہ بھی اعلان کرتا ہے کہ جو شخص اس گوارہ امن میں پناہ لینا چاہتا ہے اسے اپنی خواہشات کو چھوڑ کر آنا ہوگا، آنے نہ آنے کا اختیار ہے، لیکن جو آتا ہے اسے پورے اقتراحِ صدر کے ساتھ آنا ہوگا۔ اور ”آدھا اندر“ آدھا باہر“ کی پالیسی پر عمل کرنے کی اسے اجازت نہیں ہوگی۔ ”یا ایہا الذین آمنوا اتقوا فی السمع کافۃ“۔

اغراض و خواہشات انسان کی فطری کمزوری ہے، عام طور سے آدمی کسی چیز کے رد و قبول میں اغراض و خواہشات کے پینے استعمال کرتا ہے، حد یہ ہے کہ وہ کسی دین کو قبول کرتا ہے یا نہیں بھی اپنی خواہشات کی آمیزش ضروری سمجھتا ہے، نور جب دین پر اغراض و خواہشات اور نفسانی پسند و ناپسند کا غلاف چڑھادیا جائے تو نہ صرف اس کی چمک دمک مہم چڑجاتی ہے، بلکہ رفت رفت دین کا ضیہ ہی بگڑ کر رہ جاتا ہے، یہودیت و نصرانیت اور دیگر مذاہب کو یہی حادثہ پیش آیا۔ اور وہ اپنی بقا کے لئے انسانوں کے رحم و کرم پر رہ گئے، اس لئے انہیں بہر حال مصالحتی سمجھوتہ کرنا پڑا، برعکس اس کے اسلام دائمی صداقت لے کر آیا تھا، اس کی حفاظت و صیانت کا فیہی انتظام کروایا گیا، ناممکن ہے کہ آفتابِ اسلام کو انسانی خواہشات کے غبار سے بے نور کر دیا جائے، اس فیہی انتظام کی طرف اشارہ کرتے ہوئے حضرت رسالت مآب صلی اللہ علیہ وسلم نے فرمایا :

”یحمل هذا العمہ من کل خنף عدولہ

یحمون عنہ تحریف الغالین والاندحار لہبطناہن

(مکتوۃ شریف ص ۳۶)

ترجمہ :- اس علم دین کو ہر مجدد نسل کے ایسے دیانت دار
نوگ حاصل کرتے رہیں گے جو غلو پسندوں کی تحریف، باطل
پرستوں کے غلط دعویٰ اور چالوں کی تاویل باطل کا پردہ
چاک کرتے رہیں گے۔

اس طرح دین اسلام نہ صرف کامل و مکمل ہے، بلکہ پانچپار و پانچدہ
بھی، اور یہ اپنی بنا کے لئے کسی کامنوں احسان نہیں، بلکہ اس کے پاس خود
کار نہیں انتظام موجود ہے، جو اس کی بنا کا خود ضامن ہے، اسی نکتہ
سے ”مجددین“ اور ”متجددین“ کے درمیان جو فرق ہے واضح ہو جاتا
ہے، ”مجددین“ انسانوں کی خود تراشیدہ بدعت کے داغ دھبوں سے وامن
اسلام کو صاف کرتے ہیں، اس کے برعکس ”متجددین“ کاشیوہ یہ ہے کہ وہ
اسلام میں غلط انراض و خواہشات کی پیروی کا رسی کے لئے ہمیشہ بے تاب
رہتے ہیں۔

غرض اسلام اور معاشرہ کے درمیان مصالحت کا یہ تصور ہی غلط ہے
جس کا تجربہ دانشوران مغرب اپنے یہاں کر چکے ہیں، اور جس کی دعوت
ہر رے جدید مصلحین کی جانب سے دی جاتی ہے اور چاہا جاتا ہے کہ ”آزاد
اجتماع“ سے تراش کر اسلام کے کس بل نکالے جائیں تاکہ اسے معاشرہ پر
منطبق کیا جاسکے۔ ممکن ہے ان میں کچھ حضرات قلم بھی ہوں اور وہ کمال
اخلاص و دل سوزی سے چاہتے ہوں کہ کسی طرح اسلام کو معاشرہ سے ہم
آہنگ کیا جاسکے، لیکن اس میں شک نہیں کہ وہ اسلام کی نفی اور اس

کے مزاج سے ناواقف ہیں، اسلام خدا سے ہم میل کا آخری دین ہے، وہ اس لئے غافل نہیں کیا، کیا کہ اسے حسب ضرورت توڑ موڑ کر غلط معاشروں پر ہسپال کیے جائے، وہ تو اس لئے کیا ہے کہ خود غلط معاشروں کی اصلاح کی جائے، اور انہیں اسلام کے شفاف آئینے کے سامنے ٹکرا کر کے یہ دیکھا جائے کہ ان میں کس کس جگہ کیا کیا غلطیاں در آئی ہیں تاکہ ان کی نوک پلک درست کی جاسکے، اور ان مسئلوں کی بنیادی کمزوری یہ ہے کہ وہ ہر موقع پر یہ دیکھتے ہیں کہ آج کے دانشور اسلام کے فلاں عقیدہ و نظریہ کے بارے میں کیا رائے رکھتے ہیں، اور اسلام کو کس شکل میں دیکھنا پسند کرتے ہیں۔ اس کے بعد وہ چھوٹے ہی اسلام کو اصلاحی مشورے دینا شروع کرتے ہیں، اور ”آزاد اجتہاد“ کے ذریعہ اس میں ترمیمی تباہی پیش کرنے لگتے ہیں۔ ماضی قریب میں اس کی بہت سی مثالیں ہمارے سامنے ہیں، سود پر مبنی ساہوکاری کا دور آیا تو سود کی حلت کی تباہی پیش ہونے لگیں۔ تعلیم نسوان کا مسئلہ اٹھا تو اسلامی پردہ کے خلاف محاذ کھول دیا گیا، اشتراکیت کا چہ چا ہوا تو اس کو اسلام میں داخل کرنے کی سفارش کرتے لگے۔ وغیرہ وغیرہ

زیر نظر کتاب ”اساسیات اسلام“ بھی بنیادی طور پر ایک مصالحتی فارمولا کی حیثیت رکھتی ہے، جس میں تہذیب جدید کو مشورہ دیا گیا ہے کہ وہ اسلام کے نظریہ توحید و مہابات کو اپن کر وہ حاکمیت سے بہرہ ور ہو، اور اسلام کو مشورہ دیا گیا ہے کہ جاہلیت جدیدہ کے ان کھٹے سکون کو سند جواز عطا کرے، جن کی ظاہری چمک دمک اور ولقریبی دروغی پر مطلقان مغرب دیکھے ہوئے ہیں۔

ہمارے ”جدید مصلحین“ کا ایک طرز امتیاز یہ بھی ہے کہ وہ جب اسلام کے موضوع پر لکھتے اور بولتے ہیں تو اس بنا پر کہ ان کے سامنے یورپ کی پیدا کردہ غلط فہمیوں کا پورا طومار موجود ہوتا ہے، انہوں نے ایک مومن قانت کے نقطہ نظر سے نہیں بلکہ مغرب کی کور بولتی اور کور چشمی کی سیاہ عینک سے اسلام کا مطالعہ کیا ہوتا ہے۔ اس لئے انہیں اسلام کا ماضی ہمیشہ تاریک ہی تاریک نظر آتا ہے، انہیں ’غلط نگہی کی بنا پر‘ اسلاف کے کارناموں میں غلطیوں ہی غلطیاں نظر آتی ہیں، جنہیں دیکھ کر وہ عرقِ ندامت میں ڈوب ڈوب جاتے ہیں، اور یکایک ان کا لہجہ ایک ایسی معذرت پسندانہ پستی اختیار کر لیتا ہے گویا میدانِ محشر قائم ہے، نفسی نفسی کا عالم ہے، مگر انہیں صرف اپنے نامہ عمل کا نہیں بلکہ بد قسمتی سے اپنے اسلاف کی ”خطاؤں“ کا حساب گویا آج چکانا پڑ رہا ہے۔ ”اساسیات اسلام“ کے مصنف کی ذہنی ”اعترافِ خطا“ کا یہ دل خراش منظر ملاحظہ ہو :

”صحیح فکر اور علمی دیانت کا تقاضا ہے کہ تعمیر نو کے اس مرحلہ میں ہم اس حقیقت کو کھلے بندوں تسلیم کر لیں کہ عہدِ ماضی میں ہم سے غلطیاں بھی سرزد ہوئی ہیں، ہم نے غیر محنت مند تمدنی رجحانات کو نہ صرف اپنایا اور قبول کیا ہے، بلکہ ان کی پرورش بھی کی ہے، اور ایسے تصورات کو اسلامی سمجھ کر سینے سے چٹائے بھی رکھا ہے، جن کا اسلامی روح سے، اسلام کے مزاج سے اور اسلامی تعلیمات سے دور کا بھی تعلق ثابت نہیں کیا جاسکتا، اس

اعتراف سے مدعو نہ فائدے حاصل ہوں گے، ایک تو ماضی میں جو کچھ ہوا ہے اس کی جو بوجہی سے بچ جائیں گے، دوسرے اس تضاد سے ہم ٹھکھی حاصل کر لیں گے جو اسلام اور مسلمان کو مترادف سمجھ لینے سے پیدا ہو سکتا ہے۔

(ص ۱۱۹، ۱۲۰)

وہ کون سے امور تھے جن کا اسلامی روح، اسلام کے مزاج اور اسلام کی تعلیمات سے دور کا بھی تعلق ثابت نہیں کیا جاسکتا۔ اس کے باوجود ہمارے اسلاف نے ان کو اسلامی سمجھ کر سینے سے چمٹائے رکھنے کی غلطی کی؟ یہ راستہ خود مصنف کی زبانی سنئے :

”ہمارے ہاں علم الکلام پر اس حیثیت سے کام ہوا کہ یہ یونانی فلسفہ کی ایک شاخ ہے۔۔۔ تصوف، اسلام کے مقابلے میں ایک مستقل بالذات نظام کی حیثیت سے ابھرا جس کا دعوٰی یہ تھا کہ تعلق باللہ اور عبودیت و ولایت کے رشتوں کو ریاضت و عبادت سے ہر ہر شخص براہ راست استوار کر سکتا ہے، اسی طرح فقہ کے معنی ہمارے ہاں یہ تھے کہ نئے نئے پیش آنے والے مسائل (میں) کتاب اللہ اور سنت کو بحیثیت مجموعی فکر و نظر کے سامنے رکھ جائے اور یہ دیکھا جائے کہ اس کی تعلیمات کی روشنی میں ان مسائل کا کیا حل نکلتا ہے، اس کے بجائے یہ ہوا کہ فقہ ایک جداگانہ علم قرار پائی اور مسائل کے حل و کشور کے لئے ایسے اصول اور طریقے وضع کئے گئے جو ایک طرف ان روحانی و اخلاقی اقدار

سے بیگانہ تھے جن سے اسلامی فقہ ترتیب پائی ہے اور دوسری طرف جن کی صحت کے بارے میں عقل و عقل کی کفایت منجائش تھی، اس پر مستزاد یہ کہ بغیر کسی اجتماعی اور معاشرتی ضرورت اور تقاضے کے شارع در شارع مسائل تراشے گئے، اس انداز اجتہاد کا نتیجہ یہ نکلا کہ وہ فقہ جسے زندگی کے مسائل حل کرنا تھے، جسے فکر و کاوش کی تازہ کاریوں سے تذبذب و تہن کے قافلے کو آگے بڑھانا تھا، اس طرح سے زندگی کی گراںباریوں میں اضافے کا سبب بنی۔“

(ص-۱۷، ۱۸)

لیجئے یہ قسمیں ہمارے اسلاف کی وہ غلطیاں یعنی علم عقائد، علم تصوف و سلوک اور علم فقہ و قانون جن پر مصنف عرق انفعال میں ڈوبے جاتے ہیں اور انہیں اپنے ماضی سے دستبردار ہوئے بغیر نہیں بن پڑتی۔ اس سے قطع نظر کہ ان اکابر (متکلمین، صوفیاء اور فقہائے امت) کے بارے میں ”اسلامیات اسلام“ کے مصنف کا دامن فکر غلط فہمیوں کے کتے بڑے انبار کو پیٹے ہوئے ہے، سوچنے کی بات یہ ہے کہ جب وہ اسلاف سے اس قدر ”حسن عین“ رکھتے ہیں اور تیرہ صدیوں کی متاع عزیز پر اس قدر تادم اور متفعل ہیں تو ”تہمیر لو“ کے مرحلہ میں اسلام کی تشریح و تفسیر میں وہ عقل و خرد اور علم و دانش کے کیا گل کھلائیں گے اور ان کے اصول اور پیمانے کیا ہوں گے؟ دراصل یہ ہمارے سادہ لوح مصلحین کی مخصوص تکنیک ہے، انہیں چاہئے کہ ”روح اسلام“ کو سامنے رکھ کر ”آزاد اجتہاد“ کی دعوت

دینا ہے، اس لئے وہ پہلے مرحلے پر ان تمام اصول و ضوابط سے چھٹکارا حاصل کر لیتے ہیں جو ”آزاد اجتہاد“ کی راہ میں رکاوٹ ثابت ہوتے ہوں۔ جب ہم عقائد و کلام غلط اور متکلمین کے ارشادات ”یونانی فلسفہ کی شاخ“ قرار پائیں گے تو آپ کسی مسئلہ میں ان کا حوالہ نہیں دے سکیں گے۔ جب تصوف، اسلام، اسلام سے جداگانہ ایک چیز تصور کیا جائے گا، تو مادیات کے طوفان میں اکابر اولیاء اللہ کا جنہیں صوفیا کہتے ہیں، حوالہ بے کار ہو گا، اور جب فقہ کا رشتہ اسلام سے کاٹ دیا جائے گا، تو آپ ”آزاد اجتہاد“ کے استنباط شدہ نتائج کے مقابلہ میں یہ نہیں کہہ سکیں گے کہ اس مسئلہ میں اسلام کا قانون (فقہ) تو یہ کہتا ہے، مسلمانوں کے اسلاف میں کیزے نکالنا اور ان کے زریں کارناموں کو بھانک شکل میں پیش کرنا ایسی مغرب کا وہ تخریبی حربہ ہے جو انگریزی میں ”اسلام کا مطالعہ“ کرنے والوں کو اسلام کے بارے میں متذبذب کرنے کے لئے ایجاد کیا گیا، اور اسکے بعد انہیں ”آزاد اجتہاد“ کے زریعہ ”اصلاح اسلام“ کی پٹا پڑھائی گئی۔

اب تصور کا وہ سرا، رخ ملاحظہ فرمائیے : آپ کو حیرت و حیرت ہوگی جب آپ یہ دیکھیں گے کہ وہی قلم، جو اسلام کے علم عقائد، علم تصوف و سلوک اور علم فقہ و قانون پر ماتم کمال نظر آتا ہے اسی کو ہم دیکھتے ہیں کہ جاہلیت جدیدہ کے ”فن کاروں“ پر راو و تعین کے پھول چھادار کرنے میں وہ کسی نکل کا مظاہرہ نہیں کرتا :

”ہمارے نزدیک ”فن کار“ کا درجہ ایک معلم سے

کم نہیں، یہ بنا اوقات بردش اور قلم کی ایک جنبش سے

ایسے عجیب و غریب نقوش ابھار رہا ہے جن سے قانون

و تائیں کی بے مائیگی کا اندازہ ہوتا ہے اور ایک ایسے
 خاصے مذہب و شائستہ معاشرہ کی وہ بھیاں تک غلطیاں فکر و نظر
 کے سامنے آسوجوڑ ہوتی ہیں، عام حالات میں جن کو محسوس
 نہیں کیا جاسکتا، اسی طرح ایک مفتی شطرنج اور اطرب بیاں
 فرا دل میں طرب و انبساط کے بعض مرتبہ ایسے نازک
 گوشوں کو پیدا کرتا ہے جن کی بیداری سے زندگی کا پورا
 دستان مہک اٹھتا ہے، فکر کی نگاہ احتساب معاشرہ کے
 عیوب ہی کو تلاش نہیں کرتی بلکہ اس کے لئے مرہم اور
 دوا کے کا اہتمام بھی کرتی ہے، صرف تفریح اور خوشی کے
 موتی ہی نہیں بکھیرتی، زندگی کی تمام نشاط و تفریوں میں
 اضافہ کا موجب بھی بنتی ہے، زندگی کو دھولہ تازہ بھی عطا
 کرتی ہے اور تہذیب و تمدن کو اور آگ و احساس کے انا
 لطائف سے بھی نالا مال کرتی ہے جن کے بغیر زندگی طس
 اور بے مقصد ہو کر رہ جاتی ہے، غرض فن ایک ایسی حسین
 طاقت ہے، اور ایک حسین قوت ہے اور اصلاح و تعمیر کا این
 ”سب ہے جو ہر حال کا ذکر ہوتا ہے۔“

یہ ہے فکر و نظر کا غلط زاویہ! جس سے اسلام کے مایہ ناز قرآن و حدیث
 کی زندگی کا مشن خدا و رسولؐ کے منش کو سمجھنا اور سمجھانا تھا، غلط وار اور
 مجرم نظر آتے ہیں، اور مذہب دنیا کے اوباش ”مصلح“ قرار دیئے
 جاتے ہیں :

”ہوشت عقل ز حیرت کہ ایں چہ ہو! تمیست“

تاروپور انہی افکار پریشان سے عبارت تھا، تعجب ہے کہ مولانا ندوی ایسا سمجھا ہوا مفکر، جو افلاطون و ارسطو کے افکار کے تجزیہ و تحلیل پر قدرت رکھتا ہے، جو ہیوم اور کانت وغیرہ کے نظریات کی تنقید کا فریضہ انجام دیتا ہے اور جو "اسمیات اسلام" کی تشریح کی نازک ذمہ داری سے صدمہ برآ ہونا چاہتا ہے، وہ آخر ان بچکانہ مغاللوں کے چکر میں کیوں جا پھنسا؟ سوال یہ ہے کہ "اسمیات" کے ان مباحث کو سپرد قلم کرتے وقت مصنف نے موسس اسلام صلی اللہ علیہ وسلم کی ہدایات کا مطالعہ کیوں ضروری نہیں سمجھا؟ یا "زمانہ سازی" کے شمار میں وہ حکیم انسانیت صلی اللہ علیہ وسلم کی ہدایات کو --- خاک بدہن --- کوئی اہمیت دینے کے لئے کیوں تیار نہیں؟ "ان چیزوں کا رولز چل نکلا ہے۔" "یہ ہمارے معاشرہ میں زبردستی گھس آئی ہیں" اور "اب ان کو روک دینا ممکن نہیں" ایسے فخرے لکھنے سے پہلے انہیں، اسلام کی نفسیات پر غور کرنا چاہیے تھا، کہ اسلام مشرق و مغرب کی تمدنیوں سے کھرا کر تاریخ کے دھارے بدلنے کا عاری ہے؟ یا خود تاریخ کے طوفانی ریلے میں بہ جانے کا خوگر ہے؟ وہ ہر دور کی غلط روش کے خلاف سینہ تان کر کھڑا ہونے کی دعوت دیتا ہے؟ یا ہر غلط تہذیب کے سانچے میں ڈھل جانے کی تلقین کرتا ہے؟ اسلام کو ایسے دوں ہمت، پست حوصلہ، نور کو تار و نظر لوگوں کی ضرورت نہیں جو جہاد زندگانی میں "تو بزمانہ ساز" کی کتاب کھول کر نامحمانہ وعظ کہتا شروع کر دیں، اسلام کو ایسے جوان ہمت، "اولو العزم" بنامہ نظر اور بہادر سپاہیوں کی ضرورت ہے جو روحانیت کی بھرپور ضرب سے، تاریخی جبریت اور مادی جدلیت کے سوسنات کو مسہار کر دین، انسان کو لذت ظلمی اور خواہش پرستی

کے ظلم سے نکال کر اسے اعلیٰ قدروں سے آشنا کر دیں۔

کون نہیں جانتا کہ آج کا انسان تہذیب جدید کے رنگ و بو کا مارگزیدہ ہے، فسمانی خواہشات کے طوفان نے اس کے امن و سکون کو غارت کر ڈالا ہے، اور جدید انسان ”تفریح“ کے لئے تہذیب جدید کے ان مصنوعی کھلونوں پر قناعت کناں ہے، مگر یہ آلات ظرب و نشاط جو اسے وقتی اور مصنوعی لذت عطا کرتے ہیں، درحقیقت یہی اس کے امن و سکون کے غارت گر ہیں، لیکن صد حیف! کہ زمانے کے رواج کی سند لاکر مولانا ندوی اسی زہر دہل کو نسخہ شفا تجویز کرتے ہیں، یعنی : ۔

تیسرے بھی کیا سادہ ہیں بیمار ہوئے جس کے سبب
اسی عطر کے بیٹے سے روا لیتے ہیں

الغرض اسلام کے نقطہ نگاہ سے مولانا ندوی کے اس فقرے میں کوئی جان نہیں کہ : چونکہ فلاں چیز کا رواج چل نکلا ہے، اس لئے اسے اسلام کی عدالت سے جواز کی سند منی چاہیے۔ ”مختصر صلی اللہ علیہ وسلم نے جب اسلام کی دعوت پیش کی تو کفر و شرک اور فسق و فجور کا کتنا رواج تھا؟ مولانا ندوی ایسا فسفی اگر اس وقت موجود ہوتا تو غالباً یہی فتویٰ دیتا کہ چونکہ ان چیزوں کو قول عام کی سند حاصل ہے، لہذا یہ سب جائز ہیں۔ تصویر اور موسیقی کے جواز کی مولانا نے کیا خوب صورت دلیل دی ہے کہ ”اس کو بے جان فتنی بحث اور غیر موثر عدم جواز کے فتویٰ سے روکنا ممکن نہیں“۔ (ص ۱۳۹) حالانکہ دو تین صفحے پہلے رقص اور مجسمہ سازی کے جواز کو خود مولانا ہی یہ کہہ کر رد کر دیتے ہیں کہ ”ان کے لئے اسلامی فقہ

و تہذیب میں جواز کی کوئی صورت نہیں نکلتی۔“ (ص ۱۳۶) کیا مولانا کو اس اتحاد پسندی پر حجب نہیں ہوا یا یہ کہ ان کے ہاں رد و قبول کے پیمانے الگ الگ ہیں، یعنی جس چیز کو مولانا کا ذہن رد کرنا چاہے اس کے لئے اسلامی تہذیب و ثقہ حرکت میں آ جاتی ہے اور اس کے جواز کے سارے راستے بند کر دیتی ہے۔ اور جس شے کی طرف مولانا کی نظر استحسان و ملقت ہو جائے وہاں فقہی بحث بے جان اور عدم جواز کے فتوے غیر موثر ہو کر رہ جاتے ہیں۔ اس سلسلہ میں مولانا کے قلم سے نکلا ہوا یہ فقرہ علمی ثقاہت سے عاری ہے :

” تصویر نور فقہ کی بحث میں بھی اس نقطہ نظر کو ملحوظ رہنا چاہئے کہ انداز اب یہ نہیں اختیار کرنا چاہیے کہ ان کے حق میں یا مخالفت میں جو دلائل محدثین اور فقہاء اور صوفیاء کے درمیان استخوان نزاع بنے رہے ہیں....۔“

محدثین اور فقہاء و صوفیاء کے دلائل پر ”استخوان نزاع“ کا طعن من کر روح ایمان لرز جاتی ہے اور وجدان کانپ کانپ اٹھتا ہے، مولانا کی منطق یہ ہے کہ مسئلہ کے حق میں دلائل کچھ ہی ہوں اور دلائل کی رو سے رائج پہلو خواہ عدم جوازی کا ہو ہمیں بہر حال اس کو جائز بنانا ہے۔ ہمارے خیال میں یہ طرز فکر اتحاد کے راستے سے گزرتے ہوئے سیدھا ”اباحت“ کے جہنم تک جاتا ہے۔ اگر حریت پسندانہ استدلال اسی کا نام ہے تو ہٹ و دھری کا کوئی نیا مضموم وضع کرنا ہوگا، متوازن بحث و استدلال کا آخر یہ کیا تک ہوا کہ ”اگر فطرت گلے سزے فضلات غذا کو دودھ جیسی مفید اور ترد نامزد غذا میں بدل دینے پر قادر ہے اور دوا ساز مسک و معطر اشیاء سے حیاتیں تیار

کر سکتا ہے تو کوئی وجہ نہیں کہ مجتہد اجتہاد و تخلیق کے اس عمل سے کام نہ لے سکے۔" اس کے معنی تو یہ ہوئے کہ مجتہد کا کام نصوص شرعیہ کے مطابق حلال و حرام اور جائز و ناجائز کی نشاندہی نہیں بلکہ یہ ہے کہ وہ اپنے اجتہاد و تخلیق سے کام لے کر حرام چیزوں میں کچھ مابین شک تبدیلیاں کر کے انہیں حلال بنانے کی خدمت انجام دیا کرے، اگر یہی اجتہاد ہے، اور اسی پر "اساسیات اسلام" مبنی ہے تو یقین کرنا چاہیے کہ حلال و حرام کا تصور محض ایک اضافی چیز ہے، ہر کفر و شرک اور ہر بدعت و معصیت کو آزاد اجتہاد کی لیبارٹری میں لے جا کر اسے پاکیزگی و طہارت کی سند عطا کی جاسکتی ہے۔ مولانا مجتہد پر تخلیق کی ذمہ داری ڈالتے ہوئے یہ بھول جاتے ہیں کہ اسلامی احکام میں اجتہاد کسی غیر موجود شے کی تخلیق کا نام نہیں بلکہ نصوص شرعیہ کی تشریح و تطبیق کا نام ہے، اور یہ اعتقاد بے ہنگم نہیں بلکہ اپنے جلو میں کچھ اصول و ضوابط رکھتا ہے، "لوگوں کے دلوں میں ابو حنیفہؒ و شافعیؒ یا کم از کم ابن تیمیہؒ بننے کی خواہش تو چمکیاں لیتی ہے، مگر مشکل یہ ہے کہ اس کے لئے کچھ علم و عقل کی حاجت ہے۔"

"اسلام اور عورت" کے موضوع پر مصنف کی گفتگو بڑی متین اور ان کی محکمہ بلند کی غماز ہے، تاہم یہاں بھی وہ تضاد کا شکار ہیں یعنی ایک طرف وہ اسلام کے وکیل کی حیثیت سے عورتوں کو دور حاضر کی تمام ترقیات کی کھلی چھٹی دیتے ہیں اور دوسری طرف اسے عفاف و پاکیزگی اور نسوانی وقار کی بیڑیوں میں جکڑنا بھی چاہتے ہیں، نسوانی وقار کا یہ نہ جو خود قرآن نے وضع کیا ہے، مولانا کے سامنے ہے :

"وَقَرْنَ فِي بُيُوتِكُنَّ وَلَا تَبَرَّجْنَ تَبَرُّجَ الَّذِينَ خَلَوْا"

(الاحزاب ۳۳)

ترجمہ: "اور قرار پکڑو اپنے گھروں میں" اور دکھلائی نہ پھرو جیسا کہ دکھانا دستور تھا پہلے جاہلیت کے وقت میں۔"

(ترجمہ فتح القرآن)

تاریخ کا مطالعہ بتاتا ہے کہ یہ جاہلیت اولیٰ کا تہرج آج کی جاہلیت جدیدہ کے ترقی یافتہ "تہرج" کے مقابلہ میں کوئی حیثیت نہیں رکھتا تھا، پس جب کہ قرآن مصنف ضعیف کے نازک آجیتوں کو جاہلیت اولیٰ کے غبار سے اس لئے مہمیں و محفوظ رکھنا چاہتا ہے کہ اس سے نسوانی وقار مجروح ہوتا ہے تو آج کے "تہرج" میں جو بد قسمتی سے "ترقی نسواں" کا عنوان بن گیا ہے، نسوانی وقار کا مقدس جوہر تہذیب کے قزاقوں کے ہاتھوں محفوظ رہ سکتا ہے؟ واللہ۔ اندرین صورت: نہیں "ترقی" کے نعروں سے فریب دینا اور پھر اسے عفاف و پاکیزگی کا وعظ منہ ظلمہ اجتماع ضدین ہی کہلا سکتا ہے جس کے سولہ بڑی شد و د سے قائل ہیں، یعنی:

درہیان قہر دریا تختہ بدم کردہ
باز بیگونی کہ دامن تر کن ہشیار باش

"اسلام اور سیاست" کی بحث میں مصنف نے اس رائے کا اظہار کیا ہے کہ آج کے دور میں احیاء خلافت کا نظریہ عمل قہر ہے، مغنیہ اور بادشاہ کی اصطلاحوں میں اس دور کے سیاسی شعور کو کوئی بات سمجھانا نہ صرف مشکل ہے بلکہ غلط فہمیوں کو پیدا کرنے کے مترادف ہے۔ اور "حکومت

لہجہ کا نعرہ محض برائے بیان کی حیثیت رکھتا ہے جس کو کوئی سیاسی اہمیت حاصل نہیں۔" وہ صاف صاف جمہوری نظام مملکت کو موجودہ عصری تقاضوں کے مطابق اسلام کا نظام مملکت قرار دیتے ہیں، سوال پیدا ہوتا ہے کہ جمہوریت اقتدار کا سرچشمہ عوام کو مانتی ہے اور تشریع و قانون سازی کے اختیارات مجلس منتخبہ کو تفویض کرتی ہے، جب کہ یہ دونوں باتیں اسلام کے یکسر منافی ہیں، اس کے جواب میں مصنف نے بتایا ہے کہ اسلامی جمہوریت میں اقتدار اعلیٰ صرف انتظامی امور کی حد تک ہی عوام یا اس کے منتخب نمائندوں کے پاس ہو گا جسے وہ اللہ تعالیٰ کے قانون کے مطابق نافذ کریں گے اور یہ کہ تشریع اور قانون سازی میں فرق ہے۔ قانون سازی دراصل اجتہاد و استنباط تک محدود ہوگی، اور اس کے دائرے نصاب شرعی کے دائروں سے متصادم نہیں ہوں گے۔

مصنف کا یہ نکتہ نظر بے حد الجھا ہوا ہے۔ مصنف کا یہ دعویٰ صحیح نہیں کہ اسلام کا نظریہ سیاست موجودہ دور کی نغیت جمہوریت ہے، کس ملک کی جمہوریت کو کن راستوں پر چننا ہے اور اسے دستور و آئین اور ضابطہ و قانون کے کون سے پیمانے وضع کرنے ہیں؟ اس کا پشتر انحصار عوام کی خواہشات پر اور اس سے بڑھ کر قومی نمائندوں کی مجلس مشائخہ اور انتظامیہ کی مذمتی فکر و نظر اور عقیدہ و عمل پر ہوتا ہے۔ اب فرض کیجئے کہ عملی طور پر یہ جمہوریت غلط راہوں پر پل ٹکتی ہے یا اس کے عملی عناصر اسلام کے نقطہ نظر سے انحراف کر لیتے ہیں تو انہیں کنٹرول کرنے کے لئے آپ کے ہاتھ میں کیا چیز ہوگی؟ یہی اصل مرکزی سوال تھا جسے مولانا ندوی نے جواب چھوڑ کر آگے اگل گئے ہیں۔ جمہوریت پر دوسرا سوال وہ ہے

جس کی طرف علامہ اقبال نے اشارہ کیا یعنی ”اس میں سروں کو گننا جاتا ہے
تو نہیں جاتا“۔ اور یہ کہ :

کہ از مغزو دود صد خر کار یک مردے نمی آید
گریخ از طرذ جموری، غلامے پنختہ کارے ش

مولانا محمد ضیف ندوی نے اس کی تاویل میں کتاب کے پورے چار
صفحات سیہ کئے ہیں ”مگر انصاف کی بات یہ ہے کہ سوال نہ صرف نظری طور
پر ہوں کا توں پاتی ہے بلکہ عمل طور پر بھی جمہوریت کے جو تہاشے ایک
دست سے دکھائے جا رہے ہیں ان میں بیشتر سناختر سروں کے تہنے ہی کے نظر
آتے ہیں اور یوں ”مغزو دود صد خر“ کو ”کار یک مردے“ پر ترجیح دی جاتی
ہے۔

جمہوریت پر سب سے قوی اعتراض خود جمہوری اصول ہی سے یہ
ہوتا ہے کہ اس میں بڑی آسانی سے ایک محدود اقلیت پر جمہوری لیبل
چسپاں کر کے اسے اکثریت کے سیاء و سنید کا مالک بنا دیا جاتا ہے، پھر لطف یہ
کہ ایک معینہ دست کے لئے ”جمہور“ خود بھی بے بسی کی بجلی میں پسنے کے
نئے مجبور ہوتے ہیں۔ ہماری رائے یہ ہے کہ اسلام کا معیاری نظام، خلافت
ہی ہے، اس پر مستشرقین نے اپنی کور چشمی کی وجہ سے اگر اعتراضات کئے
ہیں تو اس کے یہ معنی نہیں کہ ہم اسلام کا نظریہ ہی بدل ڈالیں۔

اقتصادیات اور اسلام کے عنوان پر بحث کرتے ہوئے مصنف کا موقف یہ
ہے کہ اسلام کے پاس کوئی ڈھلاؤ نہ پایا اقتصادوی نظام موجود نہیں، وہ صرف
ان اصولی قدروں کی نشاندہی کرتا ہے جن کی روشنی میں پیش آمدہ مسائل

پر غور و فکر ہو سکتا ہے، اور ہر فرد میں تعبیر و تشریح کی ایسی شکل اختیار کی جاسکتی ہے، جو اس عصر کی روح کے عین مطابق ہو۔ اور ان کے نزدیک روح عصر کے عین مطابق، چونکہ اشتراکی نظام اقتصادیات ہے، لہذا وہی اسلام کا اقتصادی نظریہ قرار پانے کا مستحق ہے۔

اشتراکیت کو اسلام کے چوکھٹے میں سجاتے ہوئے پہلا سوال تو یہ سامنے آتا ہے، کہ اشتراکیت کی بنیاد تاریخی جدلیت پر قائم ہے، اور انکار خدا، انکار وحی و رسالت، انکار آخرت اور انکار دین کے عناصر اربعہ سے اس کا خیر اٹھایا گیا ہے، جس نظام کاغزو ہی دین اور دینی اقدار سے جنگ لڑنا ہوا ہے مشرق و اسلام کیونکر بنایا جاسکتا ہے؟ اس کے جواب میں مصنف کی رائے یہ ہے کہ ”ہمیں سوشلزم سے صرف اس کے معاشی نظام کی حد تک دلچسپی ہے، اس کے پورے فلسفہ سے نہیں، اس لئے کہ سوشلزم اپنے ریاضیاتی مزاج کے اعتبار سے نہ اسلامی ہے، نہ غیر اسلامی۔ یہ ایک سائنس ہے جس کا تعلق تقسیم دولت کے ایک خاص طریق سے ہے۔“ (ص ۲۳۰)

ہمارے اشتراکی مفکرین، جو اسلام اور سوشلزم کے ملاپ کو مناسبت کی سب سے بڑی خدمت تصور کرتے ہیں، عموماً یہی نکتہ پیش کیا کرتے ہیں جو مولانا ندوی نے کیا ہے، جس کا حاصل یہ ہے کہ اشتراکیت کا اقتصادی نظریہ تو اسلامی اصول کے عین مطابق ہے، اس میں کمر ہے تو صرف ایک پہلو کی۔ اور وہ یہ کہ اس نظام اقتصادیات کی بنیاد دہری مادیت اور تاریخی جدلیت پر رکھی گئی ہے، اسے کاش کہ دین و مذہب پر اس کی بنیادیں استوار ہوتیں تو اسلام اور اشتراکیت ایک ہی چیز کے دو عنوان ہوتے۔ اور اب یہ فرض مسلمانوں پر عائد ہوتا ہے کہ انہوں نے اشتراکیت کے پیچھے سے زمین کھود

کر اس کی یہ سے مروت کے سارے اثنت چھر نکال ڈالیں اور اس خدا کو روحانیت سے پر کریں تو اشتراکیت کا سارا زہر نکل سکتا ہے۔ مولانا ندوی کے الفاظ میں :

”اس وقت معاشرہ کو ابن عربیؒ، ابن تیمیہؒ اور ابو حنیفہؒ ایسی بھڑی بحرِ مہمیتوں کی ضرورت ہے جو مروت کے طوق و سلاسل سے انسان کو نجات دلائیں، جو کتاب و سنت کے درستان سیائیں اور قانون و فقہ کا ایسا سلجھا ہوا ڈھانچہ تیار کریں جو نہ صرف مسلمانوں کے لئے بلکہ پوری دنیا کے انسانیت کے لئے قابل قبول ہو۔“

(ص ۱۲۲)

ابن عربیؒ، ابن تیمیہؒ اور ابو حنیفہؒ تو خیر اب کیا آئیں گے (یوں بھی اپنے وقت میں انہوں نے جو کارنامے انجام دئے ان کے بارے میں مصنف کی چچی تلی رائے ہم اوپر نقل کر چکے ہیں) تاہم ابن تیمیہؒ کے ہاتھیں کے ذہن میں قانون و فقہ کا جو ڈھانچہ ہے اس کی جھلک خود ان کی اسی کتاب میں نظر آ رہی ہے، ملاحظہ ہو :

”اشتراکیت کی یہ اقتصادی روح جس کو ہم اسلامی فکر میں سمجھنا چاہتے ہیں، چونکہ اجتماعی ملکیت کے نظریے کی حالی ہے اس بنا پر غنی ملکیت کے مسئلہ پر، فقہی سطح پر اس لئے غور کرنا ضروری ہے کہ اس میں (فقہ میں) تقسیم دولت کے قریب قریب تمام ابواب یعنی حضانت، وراثت، زکوٰۃ، صدقات وغیرہ کو اس مسئلہ اصول کی روشنی میں

مرتب کیا گیا ہے کہ دولت اور اس کے ذرائع کا مالک ایک
فرد یا گھٹے سے گھٹے ہے۔

مولانا کا مدعا یہ ہے کہ اسلامی قانون کے تمام ابواب انفرادی ملکیت
کے اصول پر مبنی ہیں، بس کہ اشتراکیت کی "تقصیدی روح" اجتماعی ملکیت
ہے، اس سے لوگوں نے یہ منطقی نتیجہ اخذ کیا ہے کہ "اسلام اور اشتراکی
ملکیت دو مختلف چیزیں ہیں" لیکن مولانا کی رائے یہ ہے کہ "درحقیقت ایسا
نہیں" کیونکہ بتول ان کے فقہ کے مسائل و احکام کو ابدیت حاصل نہیں،
وہ تو ان مجتہدانہ کوششوں سے تعبیر ہے جو ہر دور میں جاری رہیں، اس لئے
فقہی احکام کے الفاظ و حروف سے زیادہ یہ دیکھنا چاہیے کہ اس میں کیا
روح کارفرما ہے۔ اور پھر عام حالات میں تو خیر اجتہاد کی ایک نئی تہہ ہی
شکل ہوتی ہے کہ نصوص کو دیکھ کر 'مقامی صحابہ' پر نظر کرو اور قواعد و ہدایہ کو
بد نظر رکھو، لیکن غیر معمولی حالات میں اجتہاد کا اسلوب بدل جاتا ہے، وہاں
صرف الفاظ و نصوص، ترتیب مسائل، اور اصول و معانی کی پامالیوں کو نہیں
دیکھیں گے بلکہ یہ اس خاص مسئلہ میں "اسلام کی رائج" منطقی مصنعت
اور غرض و غایت کو دیکھیں گے۔

مزید وضاحت کے لئے مولانا جانتے ہیں دیکھو غلامی ایک برائی تھی،
انسانیت کی نہیں پر ایک بدنام داروغہ تھا، اس کا رویہ صدیوں سے چڑا رہا تھا
اس کا خاتمہ اس وقت ممکن نہ تھا، اسلام نے حکمت سے کام لے کر ان کے
حقوق متعین کر دیئے، صدیوں تک مسلمانوں میں یہ برائی رائج رہی، اسلام
کبھی اس برائی کو جائز قرار نہیں دے سکتا تھا، ہاں اس وقت کی بین الاقوامی
مجبوریوں کی بنا پر اس نے غلاموں کے احکام دیئے، تاکہ یہ برائی خود بخود

اس طرح نئی ملکیت بھی مولانا کے نزدیک کوئی نفسہ برائی نہیں مگر خاص مرحلے میں برائی ہے جو پہلے سے چلی آرہی تھی اسلام نے اس کو حفظ حقوق کی خاطر جائز رکھا اور اس کے لئے احکام و قوانین وضع کئے اور مولانا کے خیال میں اب اشتراکی نظریہ اقتصادیات نے اسے بیخ دہن سے اکھڑ پھینکنے کا فیصلہ کر لیا ہے اس لئے اسلام کی روح اب یہی قنوی دیتی ہے کہ نئی ملکیت کا تصور ختم کر دیا جائے 'بقول ان کے "نئی ملکیت سے متعلق احکام کی روح استیصال کو ختم کرنا" سرمایہ کو خرچ کرنا پھینکانا اور اس کو چند ہاتھوں میں مرنسکر ہونے سے روکنا ہے ' اور جب یہ "اسلامی روح" اشتراکیت کے قالب میں منتقل ہو چکی ہے تو ان اسلامی احکام کی ضرورت ہی باقی نہیں رہ جاتی۔" یہ ٹھیک وہی اندازہ فکر ہے جس کا اظہار ان سے پہلے مسٹر پرویز ان الفاظ میں کر چکے ہیں کہ یہ احکام عبوری دور سے تعلق رکھتے ہیں ' یا ڈاکٹر فضل الرحمن یہ کہہ کر کر چکے ہیں کہ یہ احکام واقعی دہنگامی تھے ' یا زیادہ سے زیادہ ایک نظیر کی حیثیت رکھتے ہیں :

جیسے تادیب را دیدہ ام من
مرا اے کاکے مادر نہ زاوے

مولانا کی منطق کو کارل مارکس کے یہودی فلسفہ اشتراکیت کے پرستار ذرا آگے بڑھائیں تو کہہ سکتے ہیں کہ اسلام اس تاریک دور میں آیا تھا جب کہ انسانیت کارل مارکس کی مادی جدلیت کے فلسفہ سے نا آشنا تھی ' اور کسی نہ کسی منظر میں "خدا" کا تصور ان کے یہاں رائج تھا ' اسلام بہن

الاقوامی مجبوریوں کی بنا پر اس برائی کو مٹانے کی پوزیشن میں نہیں تھا، اس لئے اسلام نے اس کی اصلاح کے لئے ایک ساف معتمد عقیدہ انسانیت کو عطا کیا۔ اب جب کہ کارل مارکس کے طفیل زندگی کے صحیح فلسفہ، تاریخی جدیت، تک انسانیت کی رسائی ہو چکی ہے اور اب جب کہ انسان کے تمام مسائل اس فلسفہ کی روشنی میں حل کئے جاسکتے ہیں تو اسلام کے تصور توحید کی روح خود بخود حاصل ہو جاتی ہے اور اس کے بعد اسلامی توحید و عقائد اور تربت و رسالت کی احتیاج باقی نہیں رہ جاتی ہے، یا دوسرے لفظوں میں یہ کہ توحید کا مقصد انسانی مساوات کی دعوت دینا تھا، اسلام نے اس کی بنیاد ڈال دی تھی اور کارل مارکس اور اس کے متبعین نے اسے انتہا تک پہنچا دیا اور جب اسلامی توحید کی ”روح“ اشتراکیت میں آگئی اور اس نے ایک فلسفہ کی شکل اختیار کر لی تو اس کے بعد نظریہ توحید خود بخود ایک غیر ضروری چیز قرار پایا۔ اس طرح مولانا ندوی کے عطا کردہ ”اساسیات اسلام“ سے چشم بد دور خود اسلام ہی کی ضرورت ختم ہو جاتی ہے۔ کیا مولانا ندوی اس دلیل کو آگے بڑھانے کی اجازت دیں گے؟ کہتے شرم کی بات ہے کہ غلامی اور غی ملکیت کو ”فی نفسہ برائی“ تسلیم کر کے یہ دعویٰ کیا جائے کہ وہ برائی رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم کے حمد سے لے کر صدیوں تک مسلمانوں میں رائج رہی، نہ خود رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم اسے مٹا سکے، نہ خلفائے راشدین کو اس کی توحش ہوئی، نہ بعد کے مسلمانوں کو۔ اور آج اس برائی کے خلاف جہاد کرنے کے لئے مولانا ندوی کو ”اساسیات اسلام“ تصنیف کرنا پڑی۔

غلامی، تک برائی تھی؟ نجی ملکیت ایک برائی تھی؟ اور خدا اور خدا کا

رسول (صلی اللہ علیہ وسلم) اس کے لئے احکام پر احکام دیتے چلے گئے۔ مگر اس برائی کو ختم کرنے کی صلاحیت ان میں نہیں تھی، عجب! یہ اسلام کی اساسیات ہے یا خالص کفر کی بنیاد؟ اور ایک آدمی یہ کفریہ نظریہ من کر اسلام پر یقین لانے کے لئے کہاں تک آمادہ ہو سکتا ہے؟ لفظ جہنم شیئاً

ان

مولانا ندوی نے اپنے فکر و نظری جو لائونڈا میں قرآن کرم کی آیات کی تعبیر و تشریح کی خدمت بھی انجام دی ہے جس کا سرا آویل سے آئے بڑھ کر تحریف سے جلتا ہے، لیکن اس ضمن میں یہ احتیاط انہوں نے اکثر و بیشتر ملحوظ رکھی ہے کہ حتی الامکان رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم کی تعلیمات (احادیث) سے گریز ہی کیا جائے۔ اس کی متعدد توضیحات ہو سکتی ہیں، مثلاً ایک یہ کہ انہوں نے یہ کتب ایسے انداز و اسلوب میں لکھی ہے کہ جدید ذہنوں کو اپیل کر سکے، اور چونکہ جدید اذہان احادیث طیبہ کے نام سے چونکتے ہیں اس لئے مولانا نے ان کو تو حش سے بچانا چاہا ہو، اور یہ وجہ بھی ہو سکتی ہے کہ احادیث نبویہ پر اعتقاد کر لیا جاتا تو ”آزار اجتماع“ اور ”مجتہد اللہ تخلیق“ کی راہ میں کچھ الجھنیں پیدا ہو سکتی تھیں۔ مولانا نے مناسب سمجھا کہ ان سے تعرض ہی نہ کیا جائے۔ برہ حال قرآن کو خود صاحب قرآن صلی اللہ علیہ وسلم کے بغیر سمجھنے سمجھانے کی جو کوشش کی ہے وہ ندوی صاحب کے درون باطن کو پوری طرح آشکارا کر دیتی ہے۔ جس سے ہر مسلمان کو پناہ مانگنی چاہئے۔

اپنے بیٹوں دو متجددین کی طرح مولانا ندوی نے بھی ”اسلام کی روح“ کا بے معنی لفظ بار بار استعمال کیا ہے، اس سلسلہ میں بھی چند نکات

اجتہاد عرض کر دینا ضروری ہے :

اول :- اللہ تعالیٰ نے آنحضرت صلی اللہ علیہ وسلم کو اسلام کی صرف روح ہی عطا نہیں کی بلکہ اس کے لئے اسلام کا ایک قالب، ایک ظاہری ڈھانچہ اور جسم بھی بخش ہے، اسلام اس قلب و قالب کے مجموعے سے عبارت ہے، ”یہ روح اسی وقت تک اسلامی کھڑائے کی جب تک کہ اسلامی قالب میں ہے“ اس قالب سے نکل کر کسی اور قالب میں اس کا منتقل ہونا ممکن نہیں، جس دن آپ اس ”اسلامی روح“ کو اس کے ”اسلامی قالب“ سے نکال کر کسی دوسرے قالب میں منتقل کرنے کے لئے اسلام پر عملِ جراحی کا آغاز کریں گے، وہ دن اسلام کی موت کا دن ہوگا اور آپ قافلِ اسلام قرار پائیں گے۔ ولا فاعل ننتہ فانکد۔

دوم :- جس طرح اسلام کی روح ہر کشتی سے پاک ہے اسی طرح اسلام کا جسم بھی گردشِ ایام سے کشتہ نہیں ہو پاتا، ہاں اس پر خواہشات و بدعات کا میل آتا رہتا ہے، اور گزشتہ سطور میں عرض کیا جا چکا ہے کہ اللہ تعالیٰ نے تجدیدِ اسلام کا جو خود کار نظام تحقیق فرمایا ہے اس کا مفہوم یہی ہے کہ اسلام کو غسل دے کر اس کے جسم اطہر سے وہ تمام میل و کچیل اتار دیا جائے جو اس عرصہ میں لوگوں کی ابوابِ اغراض اور بدعات نے اس پر چڑھا دیا تھا۔ انقض تجدید کے معنی اسلام کے جسم کو بیرونی آفات و آفتاب سے پاک صاف کر کے اس کے فطری گیسو و کاکل سوار کرنے ہیں۔ اس کے جسم میں کانٹ پھانٹ کر کے تبدیلیاں لانے کے ہرگز نہیں۔ آفتاب و ماہتاب کے کڑوں کی طرح اسلام کا جسم منور ہر کشتی سے پاک ہے اور

اس کی تابانی و ضوِ پاشی ہر زمانہ میں تائید و پائندہ رہی ہے اور رہے گی۔

ہمارے متبعہ دین کا یہ بنیادی مفروضہ قطعاً ہے ہودہ ہے کہ چنانکہ اسلام کا جسم کمنہ 'دور از کار اور نکلا ہو چکا ہے اس لئے اس کی روح بھل کر فوراً کسی دوسرے ترمادہ 'چست اور جوان جسم میں منتقل کردو' ورت وہ بیکار ہو جائے گی' آفتاب و ماہتاب کے نورانی پیکروں کے بارے میں اگر کوئی شخص کمانِ اخلاص سے یہ وعظ کرے کہ : ان کا جسم قبل از تاریخ کے وقت سے چلا آ رہا ہے اور اب بالکل فرسودہ ہو چکا ہو گا اس لئے ان کی "نورانی روح" نکال کر کسی اور پیکر میں منتقل کرنے کی ضرورت ہے ' جو نئے زمانے کی ترقیات کا ساتھ دے سکے ' تو ایسا شخص احسن کہا جائے گا۔ مگر افسوس ہے کہ اسلام کے نورانی پیکر کے بارے میں اس نوعیت کے ہدینات کو حماقت اور جنون کے بجائے دانش مندی ' روشن خیانی اور ترقی پسندی سمجھا جاتا ہے ' یہ بھی دورِ حاضر کے "حسن کرشمہ ساز" کا کمال ہے کہ جمل کے معنی علم بتائے جاتے ہیں ' جنون کا ترجمہ عقل سے کیا جاتا ہے ' اور بدترہ ہی کو تندیب و شافت کے نام سے یاد کیا جاتا ہے۔

سوم : جیسا کہ ابھی عرض کیا گیا اسلام کی روح کو اس کے جسم سے (جو اللہ تعالیٰ نے رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم کے ذریعہ عطا کیا) نکالنا ممکن ہی نہیں ' نہ اسے کسی اور حسین قالب میں منتقل کیا جاسکتا ہے ' تاہم فرض کیا کہ آپ نے اسلام کی روح نکال کر اسے تمام و کمال کسی اور قالب میں منتقل ہی کر دیا ' تب بھی معاف کیجئے وہ نیا جسم اسلام نہیں ہو گا ' آپ کو اس کا نام کچھ اور ہی رکھنا پڑے گا۔ ہندوئی عقیدہ "آواتون" کے مطابق فرض کر دو کہ زید کی روح عمرو میں منتقل ہو جاتی ہے ' بتائیے اس دوسرے

جہم میں اسے زید کہا جائے گا؟ نہیں! بلکہ عمرو ہی کہلائے گا، کسی مجرم انسان کی روح اپنے پاپ کی سزا بھگتتے کے لئے کسی حیوان میں منتقل کر دی جاتی ہے تو کیا وہ اس جونہی میں انسان کہلائے گی؟ نہیں! بلکہ اسے کتا، بلی ہی کہیں گے۔ کتنی موٹی سی بات ہے کہ جو ہمارے باریک عقل فلسفیوں کی سمجھ میں نہیں آتی کہ ”اسلام کی روح“ تو اسلامی قالب میں ہی باقی رہ سکتی ہے، اور جب تم نے اسلام کا وہ سانچہ ہی توڑ ڈالا، جو محمد رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم نے امت کو دیا تھا، تو اسلام تو اسی دن ختم ہو گیا، اب نہ اس کی روح کسی کے قبضہ میں آئے، نہ اس کا قالب بچا ہو سکے۔ اور جس نئے قالب پر اسلام کی تختی چسپاں کی جائے گی وہ اسلام نہیں ہو گا۔ ان معروضات سے معلوم ہو گا کہ ”اسلامی روح“ کا جو راگ ہمارے جدید معلمین، بڑی سرکاری لے میں لاپتے ہیں محض ایک فریب، ایک دھوکہ، ایک سازش ہے، حقیق ہے کہ مولانا ندوی، جو ائمہ دین کی تقلید کو جائز نہیں سمجھتے، وہ ان ملاحظہ کی تقلید میں ”اسلامی روح“ کا نعرہ بڑی بلند آہنگی سے لگاتے ہیں اور اسے اشتراکیت کے قالب میں منتقل کر دینے کے بے بنیاد دعوے کرتے ہیں۔

میش ہر بگفتی، ہنرش نیزگو

مولانا ندوی سے بڑی بے انصافی ہوگی اگر ہم یہ اعتراف نہ کریں کہ موصوف نے ”اساسیات اسلام“ میں وجود باری، ’توحید‘، ’ہماز‘، ’حق تعالیٰ کی ربوبیت اور اسلامی اخلاق سے متعلق بعض جزوی امور سے قطع نظر، بڑی ایمان افروز بحثیں کی ہیں، جن میں ان کا علم واقعہ ابن تیمیہ اور شاہ ولی اللہ کی بلندوں کو چھو تا نظر آیا۔ تاہم کتاب کے تین ابواب نے، جو اصل

موضوع بحث سے تعرض کرتے ہیں، ان کی ساری قلمکاریوں پر پانی پھیر دیا ہے، یہ مواد اس قدر ”ایمان شکن“ ہے کہ اس کی توقع کسی ”مولانا ندوی“ سے کیا؟ کسی سلیم نقرعانی سے بھی نہیں کی جاسکتی تھی۔

اوارہ شخافت اسلامیہ اس سے قبل متعدد کتابیں شائع کر چکا ہے، جن میں اسلامی ثقافت کے نام اور ”اسلامی روح“ کے فلسفے سے دینی حقائق کے مسخ کرنے میں کسی بخل سے کام نہیں لیا گیا، اور جن کا اصل ہدف دین میں تحقیک کے راستے ہموار کرنے کے سوا کچھ نظر نہیں آتا، ہمیں امید ہے کہ اوارہ کے اس مقصد کے لئے اساسیات اسلام سب سے زیادہ مفید ثابت ہوگی، کیونکہ اس میں محرمات کو حلال کرنے، احکام شرعیہ کو ساقط کرنے اور اسلام کو اشتراکیت کے قالب میں ڈھالنے کا فلسفہ بڑے سلیقے سے سائنسی زبان میں مرتب کیا گیا ہے، اور لطف یہ کہ یہ ”مقدس فریضہ“ ایک ایسے مصنف نے انجام دیا جو اپنے نام کے ساتھ ”مولانا“ کی شہرت رکھتے ہیں اور ندوۃ العلماء کے فاضل کی حیثیت سے ”ندوی“ کہلاتے ہیں۔

(درمشن الہادک، ج ۱، اول، المکرم ۱۳۸۴ھ)

اسلام اور علمائے اسلام کو بدنام

کرنے کا بھونڈا انداز

بسم الله الرحمن الرحيم

الحمد لله وسلام على عباده الذين اصطفى

نوائے وقت ۲۳ ستمبر ۱۹۷۷ء میں جناب وقار لدیالو صاحب کا ایک 'مضمون' 'سوشلزم' کیونزم کا روپ" کے عنوان سے شائع ہوا ہے جس میں انہوں نے یہ انکشاف کیا ہے کہ روسی انقلاب کے بعد ۱۹۲۳-۱۹۲۲ء میں روس کے وانشور کارپروانڈوں کا ایک وفد دہلی آیا اس نے بحیثیت علماء دہلی سے رجوع کیا اور کہا "اگر برطانوی علاقوں کے لوگوں کو روڈ کا کے دو ایک گھونٹ پینے اور صبح کی نماز کے لئے جمہم کی رخصت دے دی جائے تو روس میں اسلامی ضابطہ حیات کے تجربے کی راہ ہموار ہو سکتی ہے۔ مگر جمیعت علماء اسلام نے اسے یہ جواب دیا کہ یا تو اسلام کو پورے کا پورا قبول کرو یا اس سے دستبردار ہو جاؤ۔ اس واقعہ کو نقل کر کے وقار صاحب نے علامہ اقبالؒ کی زبانی یہ ردنا دیا ہے کہ افسوس! ہمارے علماء کرام کی کم فہمی اور بے سولوی نے اتحادہ کروڑوں سالوں کو اسلام کے دروازے سے دھکا دے دیا۔

جناب وقار لدیالوی ایک کتبہ مشق صحافی ہیں "اسلام اور سوشلزم کی جنگ میں عموماً" حق کو اسلام کا سہا سمجھا جاتا ہے، مگر جس موقع پر ان کا یہ مضمون چھپا ہے اس کی نزاکت کو یا تو انہوں نے محسوس نہیں کیا یا انہوں نے جان بوجھ کر اس نازک

وقت میں اسلامی کیمپ پر چڑھ چکے کی کوشش کی ہے۔ ملن ہے روسی وفد کی آمد کا یہ واقعہ انہوں نے کسی سے سنا ہو۔ انہوں نے اس فرضی وفد کو اخبار کی سیاہی میں نکل کرنے سے پہلے بالکل فیس سوچا کہ یہ کس قدر غیر ذمہ دارانہ مصلحت کا مظاہرہ ہے۔ میں لن کی نور ان کے قارئین کی توجہ چند امور کی طرف مبذول کرا رہا ہوں :

۱۔ موصوف اس واقعہ کو روسی انقلاب کے بعد کا واقعہ بتاتے ہیں۔ لیکن سول یہ ہے کہ کیا روسی انقلاب ایک پیچیدہ انقلاب تھا اور اس نے روس کے ”دانشور“ گھروانوں کو یہ سوچنے کی صلت دی تھی کہ انہیں انقلاب کے بعد اب کون سا ضابطہ حیات اپنانا ہے؟ جن حضرات نے روسی انقلاب کی تاریخ کا مطالعہ کیا ہے وہ جانتے ہیں کہ روس کے کمیونسٹ انقلاب نے مذہب و اخلاق کے خلاف ایک طوفان برپا کر دیا تھا کہ تمام مذہبی و انسانی قدروں، فتن و خاشاک کی طرح ہمہ گیر تھیں اور انہی طور پر تو کچا مغربی طور پر بھی اسلام کے پتلے نور اپنے آپ کو مسلمان کی حیثیت سے نمایاں کرنے کی اجازت نہیں تھی۔ نہ روس کے دانشور گھروانوں کے ذہن کے کسی گوشے میں اسلام کو اپنانے کا خیال پیدا ہو سکتا تھا۔ نہ تو تشکیل کمیونسٹ معاشرے میں اس کی گنجائش تھی۔ ان حالات میں وقار صاحب کا یہ اکتشف تاریخی انقلاب کے نور اس کے نفسیاتی و ذہنی متکج سے بے خبری کی دلیل ہے۔

۲۔ وقار لہاوی صاحب موسیٰ جبار اللہ صاحب کو ترکستان کا شیخ الاسلام بتاتے ہیں اور یہ کہ انہی کی ترقیب پر روسی دانشوروں کا وفد دہلی آیا تھا حالانکہ موسیٰ جبار اللہ کو ترکستان کے شیخ الاسلام ہونے کا شرف صرف وقار صاحب نے عطا کیا ہے نہ وہ اس حیثیت کا آدمی تھا اور نہ اسے یہ منصب حاصل تھا اس کے حاکم و نظریات الل

علم سے پوشیدہ نہیں۔

۳۔۔۔۔۔ اگر وقار صاحب کے بقول موسیٰ جان اللہ صاحب ترکستان کے شیخ الاسلام تھے تو سوال یہ ہے کہ انہوں نے اس فرضی وفد کو دہلی آنے کی زحمت کیوں دی؟ وہ اپنے ملک کے حالات و ضروریات سے جس قدر آگاہ تھے، دہلی کے علما کے ہم اس قدر باخبر نہیں ہو سکتے تھے، جس مشکل کا حل دہلی کے ایوان علم میں ڈھونڈنے کی کوشش کی گئی ہے، وہ ترکستان کے شیخ الاسلام نے خود ہی کیوں نہ پیش کر دیا، انہوں نے اپنے اٹھارہ کواڈرل وطن کو اسلام کے دروازے سے دھکا دیوں دے دیا؟

۴۔۔۔۔۔ سب سے تعجب خیر نور حیرت انرا بات یہ ہے کہ وقار صاحب کے مطابق موسیٰ دانشور، کلچر، لٹریچر کا یہ وفد روس سے چلا ہے اور سیدہ جامعیت علما دہلی کے دفتر پہنچ کر وڈا اور تنہ کی رخصت چاہتا ہے اور دہلی سے لنی میں جواب پا کر چپ چاپ روس لوٹ جاتا ہے اور وہاں جا کر سوشلسٹ مضابطہ حیات مرتب کر لیتا ہے۔ اسے نہ تو ہندوستان میں کسی اور عالم سے ردمع کرنے کی توفیق ہوتی ہے نہ یہاں کے اخبارات ان کی آمد و رفت کا نوٹس لیتے ہیں نہ ہندوستان میں اس کی آمد اور ناکام واپسی کی کسی کو کانوں کلن خبر ہوتی ہے اور نہ وقار صاحب ایسے دردمندان اسلام میں سے کوئی اس وفد کی چیروائی کے لئے آگے بڑھتا ہے۔ یہ سارے راز ۵۵ برس تک وقار صاحب کے سینہ میں دفن رہتے ہیں اور وہ اس کا انکشاف ٹھیک اس وقت کرتے ہیں جب کہ پاکستان میں اسلام نور سوشلزم کی جنگ آخری اور فیصلہ کن مرحلے میں داخل ہو جاتی ہے اور چند ہی روز بعد پاکستانی قوم کو فیصلہ کرنا ہے کہ وہ یہاں اسلام کے نفع کو دیکھنا چاہتی ہے یا اسے دفن کر کے اس کی جگہ سوشلزم کا گر جا تعمیر کرتی ہے۔ اس نازک موقع پر وقار صاحب کا ۵۵ سال کے حنفی راز کو اگلنا، علما کرام پر کم نگی

۲۔ — جناب وقار صاحب نے سنی سنائی کو بے موقع نقل کر کے صحافت کی کوئی خدمت نہیں کی بلکہ اپنی شکایت و اعتد کو مجروح کیا ہے میرے ایک دوست کا کہنا ہے کہ وقار لٹراوی صاحب بمائی مذہب کے پیرو ہیں میں اپنے دوست کی اس بات پر اچھو نہیں کر سکا۔ اسی بنا پر مجھے احتجاج کی ضرورت بھی محسوس ہوئی، ورنہ اگر میرے دوست کی بات صحیح ہے تو وقار لٹراوی صاحب واقعی بمائی مذہب رکھتے ہیں تو میرے لئے شکایت کا کوئی موقع نہیں کیونکہ اس صورت میں لوگوں کو اسلام سے بدظن کرنا اور علانے اسلام کو بدنام کرنا ان کا مذہبی مشن ہے تاہم ان سے یہ توقع پھر بھی رکھوں گا کہ وہ اس مقصد کے لئے غلط افسانے تراشتے سے گریز کریں۔

(انت روزنامہ اکبر ۶ ستمبر ۱۹۷۰ء)

مولانا اللہ یار خان چکڑالوی صاحب کے جدید انکشافات!

مولانا اللہ یار خان چکڑالوی صاحب کے جدید انکشافات!

بسم اللہ الرحمن الرحیم

مولانا اللہ یار خان چکڑالوی صاحب نے تصوف و صوفیاء سے متعلق عوام و خواص اور علماء کے دلوں میں پیدا شدہ غلط فہمیوں کے ازالہ کیلئے متعدد کتابوں کے مطالعہ کے بعد نہایت عرق ریزی سے ”دلائل السنوک“ نامی ایک کتاب تصنیف فرمائی ہے، موصوف نے اس کتاب میں اگاہ علماء دیوبند، سلف صالحین اور ائمہ تصوف کے چارہ مستفید کی کس قدر پاسداری کی ہے؟

ذیل میں ہم نے موصوف کی اس کتاب کے اعتبارات کی ردِ شکی میں ان کے افکار و نظریات اور تقریرات کا جائزہ لیا ہے، جس سے قارئین کو اندازہ ہوگا کہ چکڑالوی صاحب نے یہ کتب تصنیف فرما کر تصوف و صوفیاء سے متعلق پیدا شدہ غلط فہمیاں دور کی ہیں یا ان میں مزید اضافہ کیا ہے۔؟

مولانا الحرم ”مسکداویع“ی اور مشرق ”نقشبندی“ اویسی ہیں۔“ (ص ۵۱)

زندگی کا اکثر حصہ فرقہ باطلہ کی تردید میں گزرا، لیکن اب آخری عمر میں اشغال تصوف، اور حجت و تلقین کا سلسلہ شروع فرمادیا ہے، زیر نظر کتاب انہوں نے تصوف اور صوفیاء سے متعلق عوام اور علما کے دلوں میں پیدا شدہ غلط فہمیوں کے ازالہ اور عوام و خواص کی علمی تشفی کیلئے لکھی ہے (ص ۱) کتاب بڑے بڑے اہم عنوانات پر مشتمل ہے اور ہر عنوان کے تحت ذیلی عنوان آتے گئے ہیں، فاضل مؤلف کی محنت کا اندازہ اس سے لگایا جاسکتا ہے کہ انہوں نے اس تالیف کے لئے پچاس سے زائد کتابوں کا مطالعہ کیا ہے، نور بڑی دید و ریزی سے حوالے تلاش کئے ہیں، بلاشبہ مؤلف کا متعدد نہایت مبارک اور محنت قابل نتائج ہے، مگر کتاب کی زبان صوفیانہ تو مطلق نہیں، بیشتر متکلمانہ ہے، جس میں کہیں کہیں مناظر لہ تلخی کی آمیزش نے اسے بے لطف کر دیا ہے، مثلاً کشف کی بحث میں یہ عبارت :

”یہ بحث قدرے طویل ہو گئی، دراصل بات یہ ہے کہ ہمارے بعض نے رفقاء حلقہ سے ”کشف قبور“ کے متعلق اخبار ہوتا ہے تو بات ذرا آگے چلتی ہے، نور ہیرت سے محروم مولوی غمالوگ جب سنتے ہیں تو ہمیں بہ جبین ہو جاتے ہیں، اور جھوٹے.... ایمان و نایت و خلافت و سجادگی جو اعلیٰ حضرت، خلیفۃ عجاز، پیر طریقت، رازدان شریعت، قطب الاقطاب اور نہ جانے کیا کہنے بیٹھے ہیں، جب یہ باتیں سنتے ہیں تو دل ہی دل میں اپنی تہی دماغی پرندام ہوتے ہیں مگر اپنا بھونڈا وقار قائم رکھنے کے لئے ہمدست

بھانت کی، لیالہ لیتے ہیں۔“ (۱۲۳-)

نفس مسئلہ (کشف قبور) سے قطع نظر نہ صرف یہ کہ یہ زبان تصوف جیسے پاکیزہ موضوع کے شایان شان نہیں، بلکہ یہ عبارت فاضل مولف کے باہر مقصد کو مشتبہ اور ان کی تمام محنت کو بے قیمت بھی کر دیتی ہے، ان کی ”دراصل بات یہ ہے“ سے مترشح ہوتا ہے کہ ان کے ”نئے رفقاء حلقہ“ اور ”محض علم کو مشائخ کے درمیان“ ”کشف قبور“ کے موضوع پر معززہ کا زار گرم ہے، اور زیر نظر تالیف سے فاضل مولف کا اصل مقصد، اپنے ”محض“ نئے رفقاء حلقہ کے لئے مقصد کشف قبور کی سند مہیا کرنا اور انہیں نئی نفس کے مقابلہ میں مناظرہ کے لئے تیار کرنا ہے، ہم یہ نہیں کہتے کہ واقعہ فاضل مصنف کا مقصد تالیف یہی ہے بلکہ کہنا یہ ہے کہ ان کی مذکورہ بالا عبارت قادری کو یہ فطرت اور ناخوشگوار تاثر دیتی ہے، اور ظاہر ہے کہ یہ تاثر ان کے اہم اور وقیع مقصد کے لئے کوئی اچھی نفاذیہ نہیں کر سکتا۔

اس تالیف میں ”کشف غیبت“ پانگل نے جس مثلاً :

”فائدہ : تصوف جزو دین ہے۔ اور اعتقائے جزو مستلزم ہے

اعتقائے کل کو، پس انکار تصوف مستلزم ہو گا انکار دین کو۔“

(۱۲۳-)

تصوف بمعنی رمپے قلب، تعمیر باطن اور اصلاح اخلاق کوئی شک نہیں کہ دین کا اہم شعبہ ہے، اس لئے یہ کہنا تو صحیح ہے کہ اس کے بغیر دین ناقص رہتا ہے، لیکن اس کے اعتقائے دین کا دعویٰ.... صرف ”نیا“ ہی نہیں بلکہ نئی نظر بھی ہے، اور فاضل مولف کی تقریب بھی نام نہیں، اور اگر تصوف سے مراد ان کا

اصحابی تصوف لیا جائے جس کے لوازم میں "کشف" (قبور وغیرہ) کو بھی شہر
نہ لیا گیا ہے۔ (ص ۱۸۵) تو پھر ان کروڑوں صلحاء نے ایمان کا اللہ ہی کا لفظ ہے، جو
کشف قبور وغیرہ کی راست سے محروم رہے ہیں۔

فاضل مؤلف "لطائف اور شیخ کا" کے عنوان کے ذیل میں رقم طراز ہیں :

"صوفیاء کرام میں فقہائے مجتہدین کے مقام میں ایک قوت
نہ ملتی ہے کہ وہ صاحب کشف و الہام نہ ہوتے ہیں، فقہ
محض ذاتی رائے سے مسائل کا استخراج کرتے ہیں، اور یہ
لوگ الہام و کشف کی روشنی میں، اور کشف و الہام، اعلام
و اطلاع من اللہ ہوتی ہے، اور یہ ظاہر ہے کہ اعلام من اللہ
محض ذاتی رائے سے (فصل ہے)" (ص ۳۳)

تمام فقہائے مجتہدین کا استخراج محض ذاتی رائے اور دو صفائے باطن سے محروم؟
درہر صوفی کا، عموائے کشف، اعلام و اطلاع من اللہ "انا للہ وانا الیہ راجعون پھر
"تم بالائے ستم یہ کہ "محض ذاتی" رائے کو صرف راستہ، اصل، اور "اعلام
و اطلاع من اللہ" کو رجحان فقید نصیب، چنانچہ فاضل مؤلف لکھتے ہیں :

"محض ذاتی طور پر فقہائے مجتہدین کے اجتہاد کو کشف و الہام
پر مقدم سمجھتے ہوں، اس کی دلیل عموماً کا تعلق ہے، تمام
صوفیہ مجتہدین کے اجتہاد رہے ہیں، پس فقہ کے
اجتہاد کا مقدمہ و ناغامتہ دوشیا۔" (ص ۳۳)

کاش! فاضل مؤلف کو مقام اجتہاد اور مقدم کشف و الہام کا "شیخ
کشف" ہو چکا تو ان کی تحقیق شاید یہ نہ ہوتی جس سے ان کے بیان میں تضاد،

صوفیاء کے موقفِ تقلید میں پیچیدگی، ائمہ اجتہاد کے اجتہاد میں اٹھارہ اور ہماری حیرت میں اضافہ ہو جاتا ہے۔

فاضل مؤلف ”شیخ کامل کی پہچان“ کے ذیل میں لکھتے ہیں :

”۸۔ حضور نبی اکرم صلی اللہ علیہ وسلم سے روحانی تعلق قائم کر دے، جو خدا سے اور خدا کے درمیان واحد واسطہ ہیں۔

اس ناچیز کا طریقہ یہ ہے کہ اپنے ہاتھ پر بیعت کبھی نہیں لی، صرف تعلیم دیتا ہوں، اور لہذا الٰہی منزل ملے گا کہ دربار نبویؐ میں پیش کر دیتا ہوں، جو تمام جہاں کے میر ہیں، صرف زبانی جمع عروج کافی نہیں کہ میر صاحب فرمادیں کہ لو تمہیں دربار نبویؐ میں پہنچادیا، بلکہ ضرورت اس بات کی ہے کہ سالک خود مشاہدہ کرے کہ سلوک ملے کر رہا ہے اور دربار نبویؐ میں پہنچ کر حضور اکرم ﷺ کے دست مبارک پر بیعت کر رہا ہے، اگر کوئی مدعی دربار نبویؐ تک رسائی نہیں رکھتا، پھر بیعت لیتا ہے، تو وہ دھوکا باز ہے، ماخوذ ہوگا، پس کامل و ناقص کی یہی پہچان ہے، خوب سمجھ لو۔“ (ص ۸۲)

فاضل مؤلف کو اگر یہ مقام رفیع حاصل ہے کہ صرف ”لہذا الٰہی منازل“ ملے کرانے کے بعد براہِ راست سرورِ عالم صلی اللہ علیہ وسلم کے دست مبارک پر وہ اپنے حلقہٴ اودات کے راہِ نورِ دانِ طریقت کی بیعت کر لویتے ہیں، تو یہ ان کے مریدین کی بڑی سعادت مندی ہے، ہم نے جن اکابر کو دیکھا تھا ہے وہ تو اپنے کو اس کا اہل بھی نہیں سمجھتے کہ بیدلری میں نہ سنی خوب ہی میں اور بلا واسطہ

نہ سہی بالواسطہ ہی سلام نبویؐ سے مشرف ہو جائیں، بہر حال یہ تو اپنا اپنا شرف ہے، لیکن کوئی مدعی جب تک مؤلف محترم کی تشریح کے مطابق درہاد نبویؐ تک رسائی نہ رکھے، اسے جمعے کے لئے نااہل، دھوکا باز، اور مایوسہ قرار دینا بالکل جدید انکشاف نور کیل و ناقص کی پہچان کے لئے نئی کسوٹی ہے، ہر صدی میں مشکل ہی کوئی بزرگ اس معیار پر پورا اترتا ہوگا۔

”پسے بیان کر چکا ہوں کہ آدمی رضائے الہی کو مقصد بنا کر اور طالب صدق سلسلے کے ہمارے سلسلہ میں آجائے تو انشاء اللہ تعالیٰ چھ ماہ کے عرصہ میں روح سے کلام بھی کرے گا، روح کو دیکھ بھی لے گا۔“ (ص ۷۶)

اس سے پہلے قاضی مؤلف ہمیں بتا چکے ہیں کہ ”روح عالم امر سے ہے“ اور عالم امر کی تشریح امام غزالیؒ کے حوالے سے اس طرح بیان کر چکے ہیں کہ ”عالم امر عبادت ہے موجودات سے جو حس، خیال، ہمت، مکان اور خیر سے خارج ہے، عالم امر انفعائے کیمیت کی وجہ سے مساحت و تقدیر کے تحت نہیں آسکتا۔“ (ص ۷۲) اور یہ کہ ”پسے یہ جان لینا چاہئے کہ یہ عالم امر کی قمریہ بالوہ ہوئی نہ کہ ہلکہ، کیونکہ روح کی حقیقت کے متعلق ارشاد باری تعالیٰ ہے کہ ”وَمَا لَوْ تَرَيْنَهُ لَنتَبِعَنَّهُ مِنَ الْعَنَمِ إِلَّا قَلِيلًا“ (ص ۲۳) اب ایسی چیز جس کی نہ تو حقیقت اور نہ معلوم ہو، نہ وہ مساحت و تقدیر کے تحت آسکتی ہو، نہ حس اور خیال کا وہاں داخل ہو، نہ ہمت، مکان اور خیر کے دائرے میں اسے پایا جاسکے، صرف چوہاد کے عرصہ میں اسے آنکھوں سے دکھائی دینے کا انکشاف بالکل نئی چیز ہے، ورنہ ہماری طرح امام لوگ بھی وہی کہ نہیں سمجھیں اور غیر مرئی چیز ہی سمجھتے رہتے،

چیز کہ امام غزالی کی تصریح فاضل مؤلف نے نقل کی ہے۔

”قصہ رسول اور کشف قبور“ کے تحت فاضل مؤلف فرماتے ہیں :

”چوتھی اصولی بات یہ ہے کہ تصوف و احسان دین کا اہم شعبہ ہے اور یہ قاعدہ ہے اذا ثبت الشئ ثبت بلوازمہ اور الہام اور کشف کا ہونا تصوف کے لوازمات سے ہے، اس لئے دین کو تسلیم کرنے کے ساتھ دین کے اہم جز تصوف و احسان کو تسلیم کرنا پڑے گا، اسے تسلیم کیا تو کشف و الہام کو ماننا پڑے گا، کیونکہ لازم و ملزوم ہیں۔“ (ص ۱۶۵)

بلاشبہ بعض اوقات لفظ کے مقبول بندوں کو کشف و الہام بھی ہوتا ہے (جو نہ تصوف اور خدا رسیدگی کے شرائط میں ہے، نہ لوازم میں سے، نہ اس میں دوام ہے نہ اختیار، پھر نہ ان چیزوں کو ذرہ قدر قرب خداوندی میں داخل ہے، نہ ان کے نہ ہونے سے قرب و رضا میں کوئی ضلل واقع ہوتا ہے، لیکن ”کشف قبور“ تک کو لازم اور ضروریات دین میں داخل کرنا اور اسے اثبات و نفی کو دین کے اثبات و نفی کے ساتھ لازم و ملزوم قرار دینا پہلی دفعہ مؤلف کے یہاں دیکھ، جب کہ مؤلف محترم ”تصوف کیا نہیں“ کے عنوان سے خود ہمیں بتلاتے ہیں ”تصوف کے لئے نہ کشف و کرامت شرط ہے، نہ دنیا کے کاروبار میں ترقی د لانے کا نام تصوف ہے۔۔۔۔۔ نہ اس میں کشف و الہام کا صحیح اثر لازم ہے اور نہ وجد و تواجد اور رقص و سرور کا نام تصوف ہے، یہ سب چیزیں تصوف کا لازمہ بلکہ عین تصوف سمجھی جاتی ہیں، حالانکہ ان میں سے کسی ایک چیز پر تصوف اسلامی کا اطلاق نہیں ہوتا، بلکہ یہ ساری خرافات اسلامی تصوف کی ضد ہیں۔“

(ص ۸، ۹) ان تمام چیزوں کو ”خرافات“ اور ”اسلامی تصوف کی ضد“ قرار دینے کے بعد دین اور کشف قبور کے درمیان ملازمہ کے دعویٰ کو ”اصولی بات“ مقلدانہ اور بھی انوکھا سا تجربہ ہے۔

ایک جگہ عنوان ہے ”سماع موتی پر اجتماع مت ہے“ (ص ۶۱)۔ رقم خود بھی ”فی الجملہ سماع موتی“ کے ثبوت کا منکر نہیں، مجھے یہی خوش ہوتی، اگر مؤلف محترم اس اجتماع پر کوئی نقل پیش کرتے، لیکن افسوس کہ اس ”اجماع“ پر کوئی تشریح پیش نہیں کی، اس صورت میں خواہ ہم کتنا ہی چاہیں، مگر اس نزاعی مسئلہ پر ”اجماع امت“ کا دعویٰ نہ صرف غیر واقعی بات ہے بلکہ اس سے ”اجماع امت“ کا تقدس بھی بخر دے رہا ہے، یعنی ہماری اس انتخاب پسندی سے سماع موتی تو امتیازی نہیں بنے گا بلکہ یہ خطہ و سترہ رہے کہ خدا انخواستہ اجتماع امت کا مسئلہ بھی، سماع موتی بن کر نہ رہ جائے، اے اللہ! لعنتی کی۔

ایک جگہ فاضل مؤلف نے امام غزالی کے ذکر کردہ اس نکتہ سے کہ ”آسمان دعا کا قبلہ ہے“ یہ انتخاب پسند نتیجہ نکالا ہے :

”فائدہ: معلوم ہوا کہ جس طرح کعبہ کی طرف رخ کئے بغیر نماز ادا کی جائے تو نماز باطل نہیں ہوتی اور نہ ہی قبول ہوتی ہے۔ اسی طرح ہاتھ اٹھائے بغیر دعا کی جائے تو وہ دعا قبول نہیں ہوتی۔“

۲۔ یہاں سے ثابت ہوا کہ اگر قبر کے پاس ہاتھ اٹھا کر دعا نہ کی جائے تو مقبول نہیں، اگر دعا مقبول نہیں تو میت کو ثواب کس چیز کا پہنچے گا، کو یا قبر کے پاس جہاں بغیر ہاتھ اٹھائے دعا

ترنا ایک بیکار فعل ہوا، پس ثابت ہوا کہ دعائے لئے ہاتھ
 اٹھانا مسنون ہے، اس میں قبر اور غیر قبر کی قید نہیں۔“
 (ص ۲۰۱)

بعض جگہ براہِ شہد دعائے لئے ہاتھ اٹھانا مسنون ہے، اور اگر کسی فقہ کا
 اندیشہ نہ ہو تو قبرستان میں دعا کرتے وقت بھی رفع یدین کی اجازت میں بھی
 مضائقہ نہیں، لیکن امام غزالی کے کلمہ سے یہ کلیہ اخذ کر لینا کہ ”ہاتھ اٹھائے بغیر
 دعا کرنا ایک بے کار فعل ہے“ یقیناً کوئی علمی انداز نہیں، کیا ہر دعائے کے لئے ہاتھ
 اٹھانا عذر ممکن ہے؟ بعض جگہ فاضل مؤلف کے استدلال میں توازن نہ ہونے کی
 وجہ سے جہل کا رنگ پیدا ہو گیا ہے، مثلاً:

”کوئی حسد کی آگ ذرا علمی رنگ میں اٹھتا ہے، ارشاد ہوتا
 ہے کہ کشف ظنی چیز ہے، اس کی کوئی اہمیت نہیں، چاہے مگر یہ
 بھی تو فرمائیے کہ کتب فقہ میں مذکور... تمام مسائل قطعیہ
 ہی ہیں، کیا ذخیرہ احادیث کی تمام حدیثیں متواتر اور قطعی
 ہیں، کیا وراثت، نفل کی تعیین، تنوع قطعہ سے ثابت
 ہے؟ اگر محض ظنی ہونے کے احتمال پر کشف کی کوئی اہمیت
 نہیں تو فقہ اسلامی سے کیا سلوک کریں گے؟“ (ص ۱۲۲)

(بہیں مؤلف محترم سے آج تک نہ تو اختلاف کا شرف حاصل ہے، نہ
 اس کتاب کی وصولی سے قبل ان کے اسم گرامی ہی سے واقفیت تھی، اس لئے
 ”ذرا علمی رنگ میں حسد کی آگ اٹھنے“ کا فقرہ امید ہے کہ ہم پر بھی چست نہ کیا
 جائے گا) خلیفہ کے خاص اصطلاحی لفظ کے سہارے ایک طرف کشف کو، اور

دوسری طرف نقد و حدیث، واجبات دین اور فتن حدیثی کو رکھ کر ایک ہی میزبان سے تولنا، اور اصرار یہ کرنا کہ یا تو دونوں پر ایمان لازم، یا دونوں سے دست بردار ہو، ذرا سے خاص جدل تو سما جاسکتا ہے مگر اسے کشتیِ تحقیق یا طغیٰ کشتی کا نام دینا بے انصافی ہے۔

بعض جگہ ان کی جدلی کمر سے پورے دین کے لئے خطرہ پیدا ہو جاتا ہے، چنانچہ:

”کوئی کہتا ہے کہ اس (کشف) میں غلطی کا احتمال ہے، اس کا جواب دیا جا چکا ہے کہ دین نقل ہے، اور نقل خبر ہے اور خبر میں احتمال صدق و کذب دونوں کا ہے، تو پھر اس احتمال پر پورے دین کو چھوڑ دینا چاہیے۔“ (ص ۱۲۳، ۱۲۴)

اے! لو! اے علمائے ظاہر کی سطحیات اور صوفیاء کی شخصیات سنی قمیص، یمن علمائے جدل کی سطحیات کا یہ افواہا تجربہ ہوا، کشف میں غلطی اور پورے دین میں غلطی، دونوں کا ایک حکم؟ ”فرق مراتب نہ کنی ز غلطی“ کیا کسی نے غلط لکھا تھا؟ کیا پورے دین میں ”احتمال کذب“ کا شعلہ ”خرابن ایمان کو خاکستر نہیں کر دے گا۔ استغفر اللہ۔“

بعض جگہ مؤلف محترم کی دعویٰ و دلیل میں قدری کو ”محض خن سازی“ کا احساس ہوتا ہے، مثلاً ص ۳۳ میں مؤلف نے عنوان قائم کیا ہے ”عدم کشف ہوا حجاب ہے“ اور دلیل میں قرآنی آیت کلا انہم عن ربہم یومئذ لمحجوبون پیش فرمائی گئی ہے، اور مزید تشریح کے لئے امام رازیؒ کی عبارت مع ترجمہ دی گئی ہے، مگر بڑی کاوش کے بعد بھی مؤلف کے دعویٰ و دلیل کے

درمیان کوئی ادنیٰ ربط نہیں ملتا، اس آیت میں یہ بتلایا گیا ہے کہ "کفار کے دین میں کفر اور لذت فانیہ میں متمم رہنے کی وجہ سے قیامت کے دن انہیں دیکھ کر خداوندی نصیب نہ ہوگا۔" اب اس سے یہ استدلال کرنا کہ جن اہل ایمان و اخلاص کو دنیا میں کشف نہیں ہوتا وہ اس آیت کا حصہ اقی ہیں، محض جھوٹ ہی کہلائے گی، کتب میں جگہ جگہ ای قسم کے غیر متوازن اور اختراپندانہ نوٹوں کی بھرمار ہے۔

مؤلف محترم ہاشم اللہ سنی العقیدہ نقشبندی اور دیوبندی ہیں مگر ان کی یہ تالیف نہ اصول اہل سنت کی ترجمانی کر سکی ہے، نہ تصوف کے حقائق کا صحیح انکشاف اس سے ہو سکا ہے، نہ دیوبندی مسلک اور نقشبندی شرب ہی کو نبھاسکی ہے، نیک نیت مؤلف اس کتاب کے ذریعہ تصوف سے متعلق غلط فہمیوں کے ازالہ اور عوام و خواص کی علمی تشفی کا قصد رکھتے ہیں، مگر ہمارا خیال ہے کہ اگر کتاب کو پڑھ کر عوام اور بالخصوص جدید طبقہ کے ذہن میں دین اور تصوف کے بارے میں مزید غلط فہمیاں پیدا نہ ہوں تو یہ مؤلف کی بڑی کامیابی اور ان کے قدر کیم کی بڑی سعادت ہوگی۔